

Dosarul nr. 1r-10/2017

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 iulie 2017

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

mun. Chișinău

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

cu participarea:

Procurorului – Guțan Pavel

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Ciuru Igor împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017,

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului declarat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017, avocatul Ciuru Igor a fost sancționat pentru neprezentarea nejustificată în ședința instanței de apel, în cauza penală privindu-i pe Boico Artiom și Lupașco Iulian, cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei în beneficiul statului.

2. Avocatul Ciuru Igor la 26 iunie 2017 a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care solicită casarea acesteia.

În motivarea recursului, avocatul invocă faptul că instanța de apel, în mod neîntemeiat a considerat că lipsa apărătorului în ședința de judecată este nejustificată și prin acest mod a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată.

Totodată, avocatul indică că la ședința de judecată din 07 iunie 2017, nu s-a prezentat motivat, deoarece a fost antrenat la examinarea unei alte cauze de către Curtea de Apel Chișinău. Despre acest fapt a informat completul de judecată al Curții de Apel Bălți prin depunerea unei cereri privind amânarea ședinței de judecată.

3. Judecând recursul pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal analizând conținutul recursului declarat, constată că drept temei de casare recurentul invocă pct. 6) alin. (1) art. 444 Cod de procedură penală, și anume, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Astfel, din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

În acest sens, Colegiul penal menționează că instanța de apel în încheierea adoptată făcând trimitere la art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod penal, i-a aplicat avocatului o amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, pentru neprezentarea neîntemeiată la ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

Raportând prevederile menționate la materialele cauzei, Colegiul penal constată instanța de apel pripit a aplicat avocatului amendă judiciară, invocând neprezentarea nemotivată la ședința de judecată, or la materialele dosarului este anexată cererea avocatului Ciuru Igor din 07 iunie 2017, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, din motiv că la această dată are o altă ședință în cadrul Curții de Apel Chișinău (f.d. 185).

Totodată, Colegiul reține că în cadrul ședinței de judecată din 21 iunie 2017, avocatul a prezentat instanței confirmarea antrenării sale în altă ședință de judecată (f.d. 193).

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că instanța de apel eronat a stabilit că neprezentarea în cadrul ședinței de judecată a avocatului Ciuru Igor a fost nemotivată.

Subsidiar, Colegiul penal consideră că în cazul dat este necesar de a face trimitere și la dispoziția normei prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Astfel, se constată că în hotărârea atacată instanța de judecată a omis să motiveze în ce mod neprezentarea avocatului Ciuru Igor a dus la suportarea de către instanța de judecată a unor cheltuieli suplimentare.

Mai mult, în încheierea contestată, Colegiul penal constată că lipsește cu desăvârșire motivarea soluției instanței privind sancționarea avocatului Ciuru Igor.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, instanța de apel vădit neîntemeiat a adoptat încheierea privind amendarea avocatului Ciuru Igor în baza art. 201 Cod de procedură penală, cu toate că ultimul a anunțat despre imposibilitatea prezentării sale în cadrul ședinței de judecată din 07 iunie 2017.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Ciuru Igor este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, cu dispunerea încetării procedurii.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Admite recursul declarat de avocatul Ciuru Igor, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017 privind sancționarea avocatului Ciuru Igor cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale și dispune încetarea procedurii.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iulie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru