

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegul penal în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofți Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Furnică Victor în numele petiționarului Cușnir Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 04 iunie 2013.

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarii Cușnir Dumitru, Gîdei Vitalie și Patraș Nicolae, s-au adresat cu plîngere în Judecătoria Edineț privind anularea ordonanței procurorului de neîncepere a urmăririi penale din 03 aprilie 2012 și a ordonanței procurorului ierarhic superior de respingere a plîngerii din 18 aprilie 2013.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Edineț din 04 iunie 2013, a fost respinsă plîngerea înaintată de către Cușnir Dumitru, Gîdei Vitalie și Patraș Nicolae, împotriva ordonanței procurorului de neîncepere a urmăririi penale din 03 aprilie 2012 și a ordonanței procurorului ierarhic superior de respingere a plîngerii din 18 aprilie 2013, ca fiind vădit neîntemeiată, invocîndu-se că din materialele cauzei rezultă, că în acțiunile cet. Dovbenko Victor lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, iar declarațiile petiționarilor Cușnir Dumitru, Gîdei Vitalie și Patraș Nicolae nu sînt în coraborare cu alte probe, fiind epuizate toate mijloacele de a administra dovezi incontestabile, ce ar confirma declarațiile acestora, care sunt insuficiente pentru a fi temei rezonabil de a începe urmărirea penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată, avocatul Furnică Victor în numele petiționarului Cușnir Dumitru, a declarat recurs în anulare, prin care s-a solicitat casarea acesteia, precum și ale ordonanțelor procurorilor din 03 aprilie 2013 și 18 aprilie 2013, cu remiterea cauzei organului de urmărire penală, pentru a asigura o investigație efectivă.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure obținerea în mod rapid a unei hotărâri irevocabile și definitive, prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunile procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind utilizată o cale de atac neprevăzută de lege pentru asemenea hotărâri.

În consecință, Colegiul penal constată, că avocatul Furnică Victor în numele petiționarului Cușnir Dumitru nu este în drept să declare recurs în anulare, deoarece legea nu prevede o atare cale de atac, concluzionând inadmisibilitatea recursului în anulare declarat.

5. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Furnică Victor în numele petiționarului Cușnir Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 04 iunie 2013, din motiv că pentru asemenea hotărâri nu este prevăzută calea de atac - recursul în anulare.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 decembrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie