

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

05 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc, Nicolae Gordilă

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în numele inculpatului Țurcan Tudor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, în cauză penală privindu-l pe

**Țurcan Tudor**, născut la 10.10.1949, originar și domiciliat în s. Costești, r-nul Ialoveni.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 22.07.2010 - 07.09.2012*

*Instanța de apel: 31.10.2012 - 18.02.2013*

*Instanța de recurs: 11.06.2013 - 05.11.2013*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Inculpatul Țurcan T. și avocatul acestuia, Ciobanu-Nițuleac Vl., care au susținut recursul în sensul declarat.

Procurorul Dumitru Graur, care a solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în numele inculpatului Țurcan Tudor și s-a pronunțat pentru menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013.

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 07 septembrie 2012 Țurcan T. a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27,251 CP și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

A fost achitat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin.(1) și art.361 CP, deoarece fapta inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Sechestrul asupra acțiunilor în valoare de 93,3%, deținute în SA „Orizontul”, cu sediul în s. Costești r. Ialoveni, de către Țurcan Tudor Porfirii, s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, Țurcan T. a fost învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că el, la data de 15.07.2003 deținea funcția de director al SA "Orizontul", cu sediul în s.Costești, r-nul Ialoveni, persoană care gestionează o organizație comercială, avînd totodată și calitatea de acționar al întreprinderii date, folosind situația de serviciu în interes personal și material, fiind cointeresat în majorarea cotei sale din capitalul social al societății menționate, a introdus în ordinea de zi a Adunării Generale emisia suplimentară de acțiuni și majorarea capitalului social al societății, dezinformînd intenționat acționarii, că va fi discutată problema transmiterii unui procent din acțiunile întreprinderii către SA „Garant”, în schimbul utilajului transmis în perioada anilor 1993-2003. Ulterior, s-a întocmit procesul-verbal al Adunării Generale a acționarilor SA "Orizontul", în care menționa că s-a decis asupra majorării capitalului social și emisiei suplimentare de acțiuni al societății în valoarea utilajului estimat prin raportul de evaluare a SRL „Sterix-Consulting” în suma de 526 000 lei, ceea ce, conform declarațiilor acționarilor, în realitate nu a avut loc.

*Astfel, acțiunile lui Țurcan T. au fost încadrate în baza art.335 alin.(l) CP, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu, în interes material, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Tot el, Țurcan T., urmărind scopul majorării cotei sale în capitalul social al întreprinderii, personal a prezentat documentele false, Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, solicitînd prin cerere aprobarea emisiei suplimentare de acțiuni, confirmînd prin semnătură faptul că toți acționarii sînt de acord cu decizia adoptată. Astfel, organul de urmărire penală consideră că, acțiunile ilegale ale lui Țurcan T. au dus la emiterea suplimentară de acțiuni cota parte a directorului Țurcan T., fiind majorată de la 11,2 % la 93,3 %.

*Acțiunile lui Țurcan T. au fost încadrate în baza art.361 alin. (2) lit.d) CP, adică folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.*

Totodată, instanța de fond a constatat că, în cadrul cauzei penale 2007448026, prin încheierea Judecătorei r-lui Ialoveni din 21.12.2009 a fost autorizată punerea sechestrului asupra acțiunilor în valoare de 93,3 % deținute în SA „Orizontul”, cu sediul în s. Costești r-nul Ialoveni, ceia ce Țurcan T. știa cu certitudine, însă la 28.12.2009 a organizat adunarea generală a acționarilor SA „Orizontul” și a votat cu acțiunile pe care era aplicat sechestrul pentru reorganizarea întreprinderii din societate pe acțiuni în societate cu răspundere limitată.

Ulterior, la data de 30.12.2009, Țurcan T. personal a depus o cerere la Camera Înregistrării de Stat, prin care a solicitat înregistrarea începerii procedurii de reorganizare a persoanei juridice, anexînd la cerere pachetul necesar de documente.

La 14.01.2010 Camera Înregistrării de Stat a decis de a admite cererea privind înregistrarea începerii procedurii de reorganizare a persoanei juridice, de a înregistra și consemna în Registrul de stat a persoanelor juridice mențiunea că, SA „Orizontul” se află în procesul de reorganizare din 14.01.2010 și de a înscrie pe certificatul de înregistrare mențiunea „în proces de reorganizare”. Astfel, procedura de substituie a acțiunilor SA „Orizontul”, adică transformarea acțiunilor în cote-părți ale unei societăți cu răspundere limitată, a fost începută prin următoarele acțiuni.

La 22.03.2010 Țurcan T., în calitate de director al SA "Orizontul" a solicitat de la Comisia Națională a Pieții Financiare autorizarea procedurilor de reorganizare prin transformare a SA „Orizontul” din societate pe acțiuni în societate cu răspundere limitată, depunând toate documentele necesare pentru autorizare. Ca rezultat, la 21.05.2010 Comisia Națională a Pieții Financiare a autorizat reorganizarea SA „Orizontul”, prin transformare în societate cu răspundere limitată.

Conform răspunsului Camerei înregistrării de Stat, remis către Țurcan T., nu a fost admisă transformarea persoanei juridice SA „Orizontul” în societate cu răspundere limitată, deoarece transformarea persoanei juridice trebuie să întrunească condițiile prevăzute de lege pentru forma juridică de reorganizare în care se transformă. Astfel, acțiunile SA „Orizontul” nu au fost substituite, adică transformate în cote părți ale unei societăți cu răspundere limitată, din motive independente de voința lui Țurcanu T., chiar dacă acesta a întreprins acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit spre reorganizarea și transformarea acțiunilor deținute în SA „Orizontul”.

*Acțiunile lui Țurcan T. au fost încadrate în baza art.art.27, 251 CP, ca tentativa de substituire a bunurilor sechestrate, săvârșită de către o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri și care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Ialoveni, M. Țurcanu, în partea achitării inculpatului și de avocatul Ciobanu-Nițuleac V. în numele inculpatului Țurcan T. în partea condamnării acestuia.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, instanța de fond a dat o apreciere incorectă acțiunilor inculpatului Țurcan T., precum că, faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin.(1) și art.361 CP, nu a luat în considerație declarațiile părților vătămate și a ignorat probele acumulate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința de judecată, motivând că, organul de urmărire penală și procurorul au prezentat dovezi, ce confirmă cu certitudine vina lui Țurcan T. în săvârșirea infracțiunilor imputate. Mai mult ca atât, instanța nu a ținut cont, în acest caz, nici de explicațiile pct.38 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006, potrivit căreia partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă analiza probelor, temeinicia concluziilor instanței despre faptul, că învinuirea nu și-a găsit confirmare, precum și motivarea de ce instanța respinge probele puse la baza învinuirii.

Procurorul a solicitat, casarea sentinței în partea achitării inculpatului în baza art.335 alin.(1), 361 alin.(2) lit.d) CP, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, prin care Țurcan T. să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.335 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.d) CP, și a-l libera de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție de trageră la răspundere penală.

Avocatul Ciobanu-Nițuleac V. în numele inculpatului Țurcan T., în apelul său, a solicitat casarea parțială a sentinței în partea condamnării lui Țurcan T. în baza art.art.27, 251 CP, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Țurcan T. să fie achitat pe acest capăt de învinuire, din motivul lipsei faptei incriminate, motivând că, procedura reorganizării a fost inițiată cu mult înainte de a fi emisă încheierea de aplicare a sechestrului din 21.12.2009, având la bază sesizarea acționarului Țurcan T. din data de 1 decembrie 2009 către consiliul de administrare al societății și adoptarea hotărârii

(colective) la Adunarea Generală a Acționarilor SA „Orizontul” din 28 decembrie 2009, și la data de 30 decembrie 2009 la Camera Înregistrării de Stat a fost depus setul de documente în vederea inițierii procedurii de reorganizare. La data de 14 mai 2010 Comisia Națională a Pieței Financiare a emis hotărârea, prin care s-a autorizat reorganizarea prin transformare a societății pe acțiuni „Orizontul” în societate cu răspundere limitată. La data respectivă CNPF cunoștea despre existența încheierii de aplicare a sechestrului.

Menționează că, conform art.art.269, 271 CPP competența de a porni și instrumenta cauza penală dată era de competența CCCEC și Procuratura Anticorupție, însă a fost pornită de Procuratura Ialoveni și instrumentată de aceasta, ceea ce este ilegal, deoarece în materialele cauzei penale nu există o Ordonanță a Procuraturii Generale în care să se trimită cauza pentru soluționare la Procuratura Ialoveni.

Accentuează și faptul că, instanța la stabilirea pedepsei în cazul condamnării date, nu a luat în considerație că îl condamnă pe Țurcanu T. pe o tentativă, fiindu-i aplicată o pedeapsă pentru infracțiunea deja consumată. Respectiv, nu s-au aplicat regulile de a stabili pedeapsă în jumătate cum prevede condamnarea pentru tentativă.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, apelul avocatului Ciobanu-Nițuleac V. în numele inculpatului Țurcan T. a fost respins ca nefondat, iar apelul procurorului admis, fiind casată sentința în partea achitării pe art.335 alin.(1), art.361 alin.(2) lit.d) CP și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-au tras concluzii de vinovăție a inculpatului, însă s-a dispus încetarea procesului penal pe art. 335 alin.(1) și 361 alin.2 lit.(d) CP RM în privința inculpatului Țurcan T., în legătura cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzute de art.60 alin.(1) lit.b CP RM.

În rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că, concluziile instanței de fond, precum că probele administrate nu dovedesc vinovăția inculpatului Țurcan T. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 335 alin.(1), 361 alin.(2) lit.d) CP, sunt neîntemeiate și contravin circumstanțelor de fapt stabilite, întrucât nu le-a dat aprecierea cuvenită tuturor probelor cercetate la judecarea cauzei, nu le-a indicat în sentință, ignorând astfel prevederile art.394 alin.(3) pct. 2) CPP și nu a ținut cont de explicațiile pct.38 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006.

După cum rezultă din partea motivantă a deciziei instanța de apel conchide că, inculpatul în calitate de președinte al consiliului S.A. „Orizontul” a semnat toate actele referitor la majorarea capitalului social, acte care nu corespundeau realității, (f.d.29-68 v.II), printre care și procesul-verbal al adunării generale din 15.07.2003, lista subscriitorilor. Conducând adunarea, inculpatul a dezinformat acționarii referitor la ordinea de zi în ce privește majorarea capitalului statutar, iar ulterior a pregătit și a înregistrat majorarea capitalului statutar al societății, folosind documente oficiale false.

Instanța de apel a constatat că, acțiunile inculpatului Țurcan T. întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.art. 335 alin.(1), 361 alin.(2) lit.d) CP, bazându-se pe probe - declarațiile părților vătămate, inclusiv a lui Bortă Vasile – că inculpatul a convocat la 15.07.2003 adunarea generală a acționarilor pentru a vota transmiterea a 25% din acțiuni SA „Garant” în schimbul utilajului de producere a conservelor și îmbuteliere a vinului. Acționarii, prezenți la adunarea generală a căzut de acord, însă ulterior Țurcan T. a

modificat procesul-verbal al adunării generale a ordinii de zi, unde a semnat din numele lui Sula V. și Uzun V., astfel a majorat capitalul social cu costul utilajului preluat de la SA „Garant”; declarațiile martorilor, materialele dosarului, care au fost apreciate prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblul din punct de vedere coroborării lor. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat este o modalitate de a se eschiva de răspunderea penală și de a-și păstra patrimoniul obținut ilegal.

Deși, vinovăția inculpatului Țurcan T. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 335 alin.(1), 361 alin.(2) lit.d) CP a fost dovedită pe deplin, instanța de apel a încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, potrivit prevederilor art.16 și art.60 alin.(1) lit.b) CP.

În ce privește ilegalitatea pornirii urmăririi penale pe art. 251 CP de către Procuratura Ialoveni, instanța de apel a menționat că, actele procedurale adoptate de Procuratura Ialoveni corespund prevederilor art.art. 42 alin.(3), 279<sup>1</sup> CPP, deoarece Țurcan T. a fost învinuit în comiterea a trei infracțiuni între care se întvedea legătura și în privința cărora se efectua în același timp urmărirea penală. Mai mult ca atât, aceste acte nu au fost contestate de către inculpat și avocatul său pe parcursul urmăririi penale.

Referitor la vinovăția inculpatului Țurcan T. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27,251 CP, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, fiindu-i corect stabilită pedeapsa sub formă de amendă, o pedeapsă alternativă celei de închisoare, care corespunde prevederilor art.7,61, 75, 81 alin.(3) CP.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Ciobanu-Nițuleac V. în numele inculpatului Țurcan T., invocând că, instanța de fond întemeiat a emis sentința de achitare pe marginea învinuirii în baza art.335 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.d) CP, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, însă incorect a fost condamnat în baza art.art.27,251 CP.

Decizia instanței de apel o consideră neîntemeiată legal și neprobată prin careva probe existente la dosar, deoarece nu s-a luat în considerație concluziile instanței de fond, că acțiunile inculpatului nu pot fi încadrate în baza art.art.335 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.d) CP, fiindcă organul de urmărire penală și procurorul nu au acumulat probe pertinente și concludente.

De asemenea, consideră că, atât instanța de fond cât și instanța de apel incorect au concluzionat faptul săvârșirii de către Țurcan T. a infracțiunii prevăzute de art.art.27, 251 CP, invocând aceleași motive ca și în cererea de apel.

Solicită, casarea integrală a deciziei atacate, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ialoveni din 07.09.2012, în partea ce ține de condamnarea în baza art.art.27, 251 CP, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Țurcan T. să fie achitat pe toate capetele de acuzare încriminate, deoarece nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

**7.** Ulterior, părțile vătămate Sulă V., Cimpoacă V., Bortă V., Postică T. și avocatul lor, Cucu P., au depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de avocatul Ciobanu -Nițuleac V. în numele inculpatului Țurcan T. cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău.

**8.** Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) CPP, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.2) lit.a) CPP, instanța de recurs judecând recursul admite recursul, casează parțial hotărârea atacată, menține hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

**9.** Colegiul penal lărgit constată faptul că, instanța de fond just a apreciat probele conform art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței,utilității, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind achitarea inculpatului Țurcan T., întrucât în acțiunile ultimului nu sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. art.335 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.d) CP.

Instanța de recurs reiterează faptul că, concluzia primei instanțe în sens că probele acumulate nu confirmă faptul că, Țurcan T. a dezinformat acționarii despre ordinea de zi a adunării generale a SA”Orizontul”, a falsificat procesul-verbal din 15.07.2003 la problema emisiei suplimentare de acțiuni, este corectă și s-a confirmat în aceste probe-documente. Este constatat că acest proces-verbal a fost semnat de cinci persoane, autenticitatea semnăturilor cărora n-a fost contestată.

Prima instanță întemeiat și-a formulat concluzia în baza originalului textului procesului-verbal al adunării generale a acționarilor SA „Orizontul” din 15.07.2003 (f.d.44-47 v.II), la capitolul ordinea de zi, la conținut și persoanelor ce l-au semnat, anume că se referă la emisia suplimentară a acțiunilor.

Că ordinea de zi a adunării generale a SA „ Orizontul” din 15.07.2003 cuprindea anume chestiunea emisiei suplimentare de acțiuni s-a confirmat prin proba documentară – anunțul din ziarul CAPITAL din 26.06.2003, adunare convocată în modul prevăzut de lege,cu o ordine de zi din timp stabilită.

S-a reținut de instanță și faptul că, documentele în această privință au fost obiect de examinare și verificare de către instanța de judecată în ordinea procedurii civile (Hotărârea Curții de apel Chișinău din 18.03.2010).

De asemenea, prima instanță corect a decis că nu s-au constatat probe prin care să se confirme că, procesul-verbal menționat este un document fals, întrucât pe parcursul urmăririi penale au fost înfăptuite un șir de expertize grafoscopice privind falsul semnăturilor în *lista acționarilor care trebuia să se prezinte la adunarea acționarilor din 15.07.2003*, care nu dovedesc vinovăția lui Țurcan T. în falsificarea unor semnături (f.d.44-49; 50-52, Volumul II).

În cazul dat, instanța de fond a constatat și faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost admise încălcări la pornirea procesului penal, n-au fost anexate plîngerile părților vătămate, în care să fi cerut tragerea la răspunderea penală a inculpatului și prevenirea acestora despre răspunderea penală contra semnătură, la înfăptuirea acțiunilor de urmărire penală, au fost încălcate grav drepturile lui Țurcan T. la apărare.

Instanța de recurs menționează că, elementul constitutiv al infracțiunii imputate inculpatului, prevăzută de art.335 CP, cauzarea de daune în proporții considerabile persoanelor fizice, impune obligația la fel ca aceasta să fie stabilită încă la faza urmăririi penale, cu invocarea mărimii acesteia respectiv față de fiecare din persoana interesele căreia se consideră că au fost încălcate. Instanța de fond a reținut că, organul de urmărire

penală nu a stabilit și nu a invocat în actul de învinuire esența, mărimea daunei considerabile cauzate fiecărei părți vătămate. Colegiul penal susține această concluzie a instanței de fond, deoarece rezultă din actele dosarului. Nedovedirea unui element constitutiv al infracțiunii echivalează cu lipsa acestuia.

**9.1.** Referitor la condamnarea lui Țurcan T. în baza art.art.27, 251 CP, Colegiul penal constată că, atât instanța de fond cât și instanța de apel corect au apreciat probele în acest sens, întrucât în acțiunile inculpatului se întrunesc elementele infracțiunii imputate, fiindu-i stabilită o pedeapsă potrivit prevederilor art.art.7,61, 75, 81 alin.(3) CP, ținându-se cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și faptul că, infracțiunea nu este consumată.

Prin instituirea normei prevăzute expres de art.251 CP, legiuitorul tinde spre apărarea relațiilor sociale care asigură respectarea regulilor de păstrare și utilizare a bunurilor sechestrate sau confiscate (obiectul juridic al infracțiunii).

În corespundere cu art.202 alin.(2) CPP măsurile asigurătorii pentru repararea prejudiciului constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210 CPP. Bunurile pot fi puse sub sechestrul numai în baza hotărârii judecătorești. Măsura procesuală de constrângere constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri.

Subiectul infracțiunii este persoana responsabilă, căreia i-au fost încredințate bunurile sechestrate sau confiscate ori care era obligată conform legii, să asigure integritatea lor. Precum și persoana juridică.

În speța dată s-a constatat cu certitudine că, la data de 21 decembrie 2009 Judecătoria Ialoveni a adoptat încheierea privind autorizarea punerii sechestrului asupra acțiunilor în valoare de 93,3% deținute de Țurcan T. în SA „Orizontul”, fiind întocmit procesul-verbal la data de 24 decembrie 2009 și semnat angajamentul de către Țurcan T., care a fost prevenit despre răspunderea pe care o poartă în baza art.251 CP (f.d.36-37;38;39).

Necătfînd la acest fapt, avînd intenție directă de a substitui acțiunile puse sub sechestrul, știind despre pericolul repunerii părților în pozițiile inițiale, inculpatul Țurcan T. a votat cu aceste acțiuni la adunarea generală a acționarilor din 28.12.2009 pentru reorganizarea prin transformare a societății pe acțiuni în societate cu răspundere limitată, iar la data de 22.03.2010 a depus o cerere la CNPF pentru autorizarea reorganizării SA „Orizontul”. Deci, acțiunile urmau să fie substituite prin cote valorice, exprimate procentual și în formă bănească. Însă intențiile inculpatului nu au fost duse pînă la capăt din motive independente de voința sa, deoarece prin scrisoarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” Țurcan T. a fost înștiințat despre refuzul înregistrării reorganizării SA „Orizontul”.

Acțiunile inculpatului au fost corect încadrate ca tentativă de infracțiune, care au fost intenționat îndreptate nemijlocit spre săvîrșirea unei infracțiuni, însă din cauze independente de voința făptuitorului, acestea nu și-a produs efectul.

Tentativa reprezintă un început de executare a acțiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de codul penal.

Din considerentele expuse, și avînd în vedere că, instanța de apel greșit a admis apelul procurorului în partea condamnării inculpatului Țurcan T. în baza art. art. 335 alin.(1), 361 alin.(2) lit.d) CP, Colegiul penal lărgit conchide că, decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial în această parte, cu menținerea sentinței instanței de fond.

**10.** În conformitate cu art. 434, art.435 alin. (1) pct. 2) lit.a) CPP, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în numele inculpatului Țurcan Tudor, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, în partea încetării procesului penal referitor la vinovăția lui Țurcan Tudor în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute art.335 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.d) CP, cu menținerea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 07 septembrie 2012, în cauză penală privindu-l pe **Țurcan Tudor**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la data de 04 decembrie 2013.

<b>Președinte</b>	semnătura	Constantin Gurschi
<b>Judecători</b>	semnătura	Constantin Alerguș
	semnătura	Andrei Harghel
	semnătura	Ion Arhiliuc
	semnătura	Nicolae Gordilă

**Copia corespunde originalului**

<b>Președinte</b>	Constantin Gurschi
-------------------	--------------------