

**CURETEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco, Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul, adjunct al procurorului Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți Ghenadie Eremciuc împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

Grosu Ion Ivan, născut la 02.11.1980, originar al s. Chetrosu, r-nul Drochia, domiciliat în or. Drochia, str. Independenței 47/17.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 08 iulie 2011 pînă la 05 octombrie 2012 (prima instanță).*
- 2. de la 29 octombrie 2012 pînă la 18 aprilie 2013 (instanța de apel).*
- 3. de la 10 septembrie 2013 pînă la 13 noiembrie 2013 (instanța de recurs).*

Colegiul penal asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 5 octombrie 2012, Grosu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, Grosu Ion, la 14 mai 2011, în jurul orelor 2.00, aflându-se în centrul satului Chetrosu, r-nul Drochia, în rezultatul relațiilor ostile cu cet. Guțanu Alexei Piotr, născut la 24 martie 1972, i-a aplicat ultimului o lovitură cu o țevă în regiunea capului, căuzându-i leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora Guțanu Alexei a decedat la domiciliu.

Acțiunea civilă a fost parțial admisă, s-a încasat de la Grosu Ion în beneficiul lui Guțanu Petru prejudiciul moral în sumă de 60.000 lei, în privința prejudiciului material cerințele au fost admise în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite sa hotărască instanța civilă.

3. Sentința în cauză a fost atacată în ordine de apel de către succesorul legal al victimei Guțanu Piotr, avocatul Svetlana Popovschi în numele inculpatului și de inculpat.

- *succesorul legal al victimei* în apel și-a manifestat dezacordul în privința stabilirii pedepsei inculpatului, considerînd-o prea blîndă.

- *avocatul în numele inculpatului* a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, decît cea prevăzută de lege, cu aplicarea art.79 al Codului penal, luîndu-se în considerație recunoașterea vinei, personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, are la întreținere un copil minor.

S-a solicitat casarea integrală a încheierii din 03.10.2012, prin care a fost respinsă cererea, privind numirea unei noi expertize medico-legală psihiatrică, pentru aprecierea stării de afect.

- *inculpatul* a invocat dezacordul în privința calificării acțiunilor sale, considerînd pedeapsa prea aspră. A menționat că, la momentul comiterii infracțiunii se afla într-o stare de șoc care a fost provocată de victimă.

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2013, a fost respins apelul declarat de către succesorul legal al victimei ca nefondat, admise apelurile avocatului în numele inculpatului și de inculpat, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, prin care lui Grosu Ion, recunoscut vinovat în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, prin aplicarea art. 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a statuat, că instanța de fond legal și întemeiat a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 151 alin.(4) Cod penal – vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul victimei.

Vina inculpatului s-a confirmat pe deplin prin probele scrise și cercetate în instanța de apel, și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșe fotografice (v.I, f.d 10-17); (v. I, f.d 18-21);
- procesul-verbal de examinare a cadavrului din 14.05.2011, cu planșe fotografice (v.I, f.d.27)

- procesul-verbal de examinare a obiectului metalic, cu caracteristicile obiectului folosit la cauzarea leziunilor corporale (v.I f.d.78);
- raportul de expertize medico-legală a cadavrului nr.103 D (v.I f.d 78);
- raportul de expertiză dactiloscopică nr.111 din 07.06.2011 (v.I f.d. 92-94);
- raportul de expertiză a armei albei nr.112 din 07.06.2011 (v.I, f.d. 102);
- raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr.244 din 28.06.2011 (v.I, f.d.125-126);
- procesele-verbale de confruntare.

Colegiul penal a menționat că, deși, instanța de fond s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei penale prevăzute de art.61 alin.(2) Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7, 75 al Codului penal, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, în raport cu circumstanțele cauzei și persoana acestuia.

Prin urmare, potrivit art. 79 alin.(1) Cod penal, instanța de apel luând în considerație împrejurările săvârșirii infracțiunii incriminate, circumstanțele excepționale ale cauzei, a considerat posibil de a micșora pedeapsa aplicată inculpatului sub limitele sancțiunii normei penale.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată în ordine de recurs de către procurorul Ghenadie Eremciuc, care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței primei instanțe în vigoare.

În recursul declarat la 18 iunie 2013, întemeiat în baza art. 427 alin.(1), pct.6) Cod de procedură penală, se invocă ilegalitatea și netemeinicia, pedepsei stabilite inculpatului de către instanța de apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este declarat peste termen.

Totodată, instanța de recurs atestă că potrivit art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 Cod de procedură penală, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sînt în drept să declare recurs ordinar.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărîrilor instanței de apel, potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012), este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a înștiințat părțile, inclusiv procurorul, despre ziua pronunțării deciziei integrale la 15 mai 2013 (f.d.207), procurorul fiind prezent la pronunțare (f.d.209) și primind în aceeași zi copia deciziei (f.d. 216).

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Reieșind din sensul articolului dat, pentru procuror termenul de declarare a recursului (de 30 de zile) a început să curgă la 16 mai 2013 și a expirat la 14 iunie 2013. Însă, procurorul a declarat recurs la data de 18 iunie 2013, adică după expirarea termenului legal de 30 zile prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În acest context, instanța de recurs atestă că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca tardiv, deoarece legea procesual penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului declarat de procuror, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul, adjunct al procurorului Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți Ghenadie Eremciuc împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui **Grosu Ion Ivan**, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 decembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului

Judecător:

Petru Ursache