

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

14 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte
judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

soluționând cererea avocatului Leșan N. în numele petiționarilor Păun V., Daradur D. și Goraș S., cu privire la strămutarea examinării recursului înaintat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 20117, adoptată în procedura art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 01 decembrie 2016 și respectiv 27 ianuarie 2017 în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) au parvenit pentru examinare plângerile depuse de către petiționarii Păun V., Daradur D. și Goraș S., în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, care au fost conexate pentru a fi examinate într-o singură procedură prin încheierea protocolară din data de 02 februarie 2017 (f.d. 60-62 v. 1).

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 marie 2017 au fost respinse plângerile înaintate, ca fiind neîntemeiate (f.d. 100-112 v. 1).

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată, avocatul Leșan N. în numele petiționarilor Păun V., Daradur D. și Goraș S., a atacat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerile înaintate împotriva ordonanței procurorului din 24 octombrie 2016 (*despre respingerea cererii privind recunoașterea în calitate de parte civilmente responsabilă*), ordonanței procurorului ierarhic superior din 09 decembrie 2016, precum și ordonanței procurorului din 14 decembrie 2016 (*de scoatere de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale*), ordonanței procurorului ierarhic superior din 16 ianuarie 2017, **să fie admise cu remiterea cauzei penale organului de urmărire penală pentru înlăturarea încălcărilor.**

4. La data de 14 iunie 2017, la Curtea de Apel Chișinău, a parvenit cerere de recuzare judecătorilor Morozan G., Gafton A. și Iovu G., înaintată de către avocatul Leșan N.

5. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de către avocatul Leșan N. privind recuzarea judecătorilor Morozan G., Gafton A. și Iovu G.

6. Avocatul, Leșan N., la data de 04 iulie 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cerere prin care a solicitat remiterea dosarului la Curtea Supremă de Justiție în vederea strămutării judecării cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală.

În motivarea cererii a invocat, că au fost încălcate drepturile petiționarilor Păun V., Daradur D. și Goraș S. la un proces echitabil, manifestat prin ignorarea cererilor, implicit neexaminarea acestora.

7. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad **numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.**

Din cererea avocatului Leșan N. în numele petiționarilor Păun V., Daradur D. și Goraș S. cu privire la strămutarea cauzei rezultă, că au fost încălcate drepturile petiționarilor Păun V., Daradur D. și Goraș S. la un proces echitabil, manifestat prin ignorarea cererilor, implicit neexaminarea acestora.

În opinia Colegiul penal, motivul invocat de autor în cerere, nu constituie temei de strămutare a cauzei menționate, ce ar duce la examinarea mai obiectivă, rapidă și completă.

Referitor la argumentele invocate de către partea apărării în cererea de strămutare, Colegiul penal menționează, că din materialele cauzei reiese că nu au fost încălcate drepturile petiționarilor la un proces echitabil, deoarece partea apărării nu s-a prezentat la examinarea cererii de recuzare, nu a depus cerere privind amânarea ședinței și nu a înștiințat instanța despre motivele imposibilității prezentării sale, astfel fiind dispusă examinarea cererii în lipsa acestuia.

În aceeași ordine de idei, Colegiul notează că, conform prevederilor art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală – cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Astfel, din materialele cauzei penale, reiese că dosarul menționat se află la etapa examinării în ordine de recurs, unde au avut loc câteva ședințe de judecată, respectiv admiterea cererii de strămutare contravine dispozițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod penal, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta de poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și să asigure desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

În aceste condiții, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide, că avocatul Leșan N. a înaintat cererea de strămutare contrar prevederilor art. 46, 47 Cod de procedură penală, cauza fiind la o etapă avansată de examinare în cadrul Curții de Apel Chișinău în ordine de recurs, iar strămutarea acesteia ar tergiversa pronunțarea soluției în termeni rezonabili.

În opinia Colegiului, argumentele invocate de către solicitantul cererii de strămutare nu este incident instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei, ci din contra va genera o tergiversare a examinării cauzei în ordine de recurs. Faptul respingerii sau neadmiterii cererilor înaintate de către părți în cadrul examinării cauzei, nu este temei prevăzut de lege în vederea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

8. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge cererea de strămutare înaintată de către avocatul Leșan N. în numele petiționarilor Păun V., Daradur D. și Goraș S., cu privire la strămutarea examinării recursului înaintat Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 14 iulie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu