

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

23 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco, Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Sergiu Brigai, avocatul Dorian Diaconu în interesele succesorului părții vătămate Ursu Nadejda, inculpatul Andrei Neaga împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012, în cauza penală

**Neaga Andrei Ivan**, născut la 13 iulie 1987, originar și domiciliat în com. Bacioi, mun. Chișinău.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. De la 01 iulie 2010 pînă la 12 decembrie 2011 (prima instanță)
2. De la 09 februarie 2012 pînă la 27 noiembrie 2012 (instanța de apel)
3. De la 22 februarie 2013 pînă la 23 aprilie 2013 (instanța de recurs)

Procedura de citare a fost legal executată.

cu participarea:

procurorului Sergiu Crijanovschi, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul Dorian Diaconu în interesele succesorului părții vătămate Ursu Nadejda, care a pledat pentru admiterea recursului ordinar declarat.

Avocatul Nicolae Ciolacu și inculpatul, care au solicitat admiterea recursului declarat.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12 decembrie 2011, Neaga Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.149 alin.(1) Cod penal, fiind condamnat la 3 ani închisoare. În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

**2.** Potrivit sentinței s-a stabilit că, Neaga Andrei la 19 mai 2010, în jurul orelor 18<sup>00</sup>, aflându-se în fața casei sale din str. Chișinăului 37, com. Bacioi, mun. Chișinău, în urma unui conflict iscat cu cet. Ursu Vasile Ion, pe motiv că acesta își satisfăcea necesitățile vitale în apropierea gospodăriei lui, i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, în rezultatul căreia partea vătămată a căzut jos lovindu-se cu capul de beton, astfel, fiindu-i provocate vătămări corporale grave, care se aflau în legătură cauzală cu survenirea morții.

**3.** Sentința a fost atacată în termen de către acuzatorul de stat Olga Grosu, succesorul părții vătămate Ursu Nadeja și inculpatul Neaga Andrei.

**3.1.** În apel acuzatorul de stat, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Neaga Andrei să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, indicând, că instanța de judecată la individualizarea pedepsei nu a ținut cont de gravitatea faptei comise de către inculpat, în rezultatul căreia a survenit moartea victimei, astfel stabilind-i o pedeapsă pre blîndă.

**3.2.** Succesorul părții vătămate a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Neaga Andrei să-i fie aplicată o pedeapsă conform legii, invocând că la stabilirea pedepsei prima instanță nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de atitudinea inculpatului, nu a fost motivată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și nu a fost dată o apreciere tuturor probelor administrate la dosar.

**3.3** Inculpatul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând ilegalitatea și netemeinicia sentinței sub aspectul aprecierii eronate a probelor, condamnarea sa în lipsa probelor de vinovăție, la fel nu s-a ținut cont, că raportul de expertiză medico-legală nr. 39-1186 din 24 iunie 2010, conform căruia moartea cet. Vasile Ursu a survenit la 26 mai 2010 în rezultatul traumei cranio cerebrale deschise și, care permite a afirma faptul că, trauma dată s-a produs în urma căderii libere sau accelerării decedatului de pe suport propriu, au fost apreciate critic depozițiile martorilor apărării, iar la baza sentinței sunt puse doar declarațiile părții acuzării.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului, admis parțial apelul acuzatorului de stat și succesorului părții vătămate, casată sentința în partea aplicării art. 90 Cod penal și în această privință a fost pronunțată o nouă decizie prin care:

- inculpatul Neaga Andrei a fost recunoscut vinovat pe art. 149 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse de 3 ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, pe parcursul judecării cauzei în prima instanță și în instanța de apel inculpatul vina nu și-a recunoscut-o, explicînd instanței că „*la 19 mai 2010 în jurul orelor 17<sup>00</sup> se afla în curtea vecinului sau Chiochiu Radu din com. Bacioi mun. Chișinău, cînd a auzit în stradă un zgomot de cădere, ieșind din ogradă la văzut căzut jos pe cet. Ursu Vasile și pe persoana care îl însoțea - martorul Pascari Liliana, careva lovituri nu i-a aplicat și nu este vinovat de cele întîmplate.*”

Instanța de apel a constatat, că starea de fapt reținută în sarcina inculpatului Neaga Andrei pe art. 149 alin.(1) Cod penal, de către prima instanță și expusă conform prevederilor legii în sentința atacată a fost probată:

- declarațiile succesului părții vătămate Ursu Nadejda,
- martorilor Pascari Liliana, Lașcu Maria, Ursu Ivan,
- raportul de autosesizare din 20 mai 2011 (f.d. 5),
- raportul de autosesizare bazat pe raportul ofițerului operativ se sector (f.d.6),
- informația Centrului de Medicină Urgentă adresată către Comisariatul de poliție sect. - Buiucani mun. Chișinău.
- raportul de expertiză medico-legală nr. 39-1186 din 24 iunie 2010.

S-a statuat că, toate probele acumulate la cauza penală au fost corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor și nu există dubii referitor la vinovăția inculpatului sau la încadrarea juridică a acțiunilor acestuia.

Cu privire la aplicarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a considerat, că prima instanță corect și în corespundere cu prevederile art. 7,61,75 Cod penal a concluzionat despre necesitatea aplicării pedepsei în limitele sancțiunii prevăzute de lege penală pentru care a fost condamnat, sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei stabilite. (art. 90 Cod penal).

Totodată, Colegiul a menționat că, termenul minim de probă stabilit inculpatului este insuficient pentru atingerea scopului de verificare a atitudinii inculpatului față de pedeapsa stabilită, și din aceste considerente a admis apelurile în această parte stabilindu-i termenul de probă de 3 ani, obligînd inculpatul să nu-și schimbe locul de trai fără acordul organului care pune în executare sentința, avînd în vedere și faptul, că prima instanță nu a stabilit inculpatului nici o obligație prevăzută de art. 90 alin.(6) Cod penal.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către procuror Sergiu Brigai, avocatul Dorian Diaconu în numele succesului părții vătămate Ursu Nadejda și inculpatul Andrei Neaga.

**6.1** – *procurorul* invocând alin.(1) pct.6)10) art. 427 Cod de procedură penală solicită casarea totală a deciziei cu dispunerea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În recursul declarat în termen, procurorul indică ilegalitatea și netemeinicia deciziei, care urmează a fi casată din motivul că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, inculpatul chiar dacă a comis o infracțiune mai puțin gravă din imprudență, acesta a lipsit de viață o persoană, nerecunoscându-și vina chiar dacă a fost dovedită pe deplin, nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, hotărîrea nu conține temeuri de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului.

**6.2** – *avocatul* Dorian Diaconu în baza alin.(1) pct.6)10) 12) art. 427 Cod de procedură penală solicită casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Se invocă încadrarea juridică greșită a infracțiunii prevăzute de art. 149 alin.(1) Cod penal, comise de către Neaga Andrei și că din totalitatea probelor administrate la materialele cauzei, rezultă că acțiunile inculpatului urmau a fi calificate conform art. 151 alin.(4) Cod penal.

Consideră că, vinovăția acestuia se dovedește cu certitudine prin:

- declarațiile martorului ocular Pascari Liliana,
- certificatul de la Liceul Sportiv, care confirmă frecventarea de către inculpat pe parcursul a 5 ani a secției Jetkondo,
- declarațiile lui Gologan Vasile, maestru în sport Taekwondo și Nicolae Astrovski membru al asociației Kyokushinkai Moldova.

Astfel, probele cercetate în ședința de judecată exclud încadrarea juridică a infracțiunii comise ca fiind cu forma de vinovăție din imprudență, din împotrivă demonstrează că atacul a fost intenționat, cu folosirea procedeelor de luptă și provocarea leziunilor grave, comise către acesta.

Totodată nu s-a ținut cont de faptul, că Neaga Andrei și-a lăsat victima la locul comiterii infracțiunii fără a verifica starea acestuia după cădere.

**6.3.** – *inculpatul* întemeindu-și recursul în baza alin.(1) pct.6) 8) 15) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei și pronunțarea unei hotărîri de achitare din motivul că nu există fapta infracțiunii.

Consideră că, atît prima instanță cît și instanța de apel și-au întemeiat hotărîrile numai în baza probelor acuzării, care sunt contradictorii și neveridice, instanța de apel nu a verificat probele sub toate aspectele, complet și obiectiv, a încălcat direct prevederile alin.(2) art.24 Cod de procedură penală - *nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă de cît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde*, dar și prevederile alin.(3) art. 8 Cod de procedură penală - *concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi*

*întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului, la fel refuzând interogarea a doi martori ai apărării și anume Chiochiu Radu și Sava Sergiu a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 & 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

**7.** Judecând recursurile declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecători, din următoarele considerente.

Procurorul și avocatul în interesele succesului părții vătămate în recursurile declarate invocă aceleași prevederi ale art. 427 alin.(1) pct. 6) 10) Cod de procedură penală - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal constată, că temeiurile invocate de recurenți își găsesc confirmare în speța dată.

**7.1** Instanța de fond a concluzionat că inculpatul Neaga Andrei a săvârșit infracțiunea imputată, prevăzută de art. 149 alin.(1) Cod penal.

Starea de fapt a fost constatată din totalitatea de probe cercetate în cadrul ședințelor judiciare, acestea fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor

**7.2** În conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, urma să verifice mai amănunțit legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în latura pedepsei, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

Una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanța de apel este – dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just.

Instanța de recurs consideră că motivele invocate de procuror și avocat în **pct.6.1** și **6.2** al prezentei decizii, referitor la individualizarea pedepsei, sunt întemeiate, deoarece instanța de apel nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, ceea ce denotă ineficiența condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

**7.3** Or, potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii persoanelor care au comis infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

După cum rezultă din conținutul apelurilor declarate de procuror și succesul părții vătămate, aceștia au invocat ca motiv principal aplicarea incorectă a art. 90

Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, în privința inculpatului Neaga Andrei. Instanța de apel, examinând apelurile, a ajuns la concluzia că pedeapsa stabilită de prima este prea blândă, însă contrar circumstanțelor cauzei și criteriilor generale de individualizare a pedepselor, a adoptat o altă soluție prin care menținând aplicarea art. 90 Cod penal, numai formal a majorat termenul de probă pînă la 3 ani.

În atare circumstanțe, se relevă că instanța de apel nu s-a pronunțat în mod argumentat, complet, obiectiv și sub toate aspectele asupra motivelor invocate în apel, nu a dat deplină eficiență principiilor de individualizare a pedepsei în raport cu circumstanțele cauzei și, astfel a ajuns la o concluzie pripită, precum că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită.

**7.4** Referitor la argumentul avocatului, Dorian Diaconu, privind încadrarea greșită a faptei, Colegiul penal menționează că, judecarea cauzei se efectuează în limitele formulate de rechizitoriu, din acest motiv încadrarea prin sentință a acțiunilor lui Neaga Andrei în baza art. 149 alin.(1) Cod penal, nu poate fi discutată în sensul agravării, or procurorul nu a inițiat procedura de modificare a învinuirii și nu s-a referit în această privință nici în cererea de apel.

**7.5** Inculpatul în recursul sau invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 & 1 a Convenției Europene a Drepturilor Omului, prin care instanța de apel a refuzat audierea a doi martori și anume Chiochiu Radu și Sava Sergiu, motiv de admitere a recursului.

Astfel, se apreciază că instanța de apel a comis o eroare de drept, care constituie temei de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, în baza căruia decizia instanței de apel urmează a fi casată în latura pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede că, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului și va ține cont că, soluția instanței de apel se casează pe motivul blîndeții pedepsei și refuzul neîntemeiat de a audia martorii apărării.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 338 alin.(2), 434,435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E:**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Sergiu Brigai, avocatul Dorian Diaconu în interesele succesorului părții vătămate Ursu Nadejda, inculpatul Andrei Neaga, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie

2012, în cauza penală **Neaga Andrei Ivan** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată în ședință publică la 21 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco,

Ghenadie Nicolaev,

Nicolae Gordilă,

Vladimir Timofti,

Copia corespunde originalului  
Judecător

Petru Ursache.