

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 15 aprilie 2016 și deciziei Curții de Apel Cahul din 27 februarie 2017, declarate de inculpatul Ivanoglo Vadim și de succesorul părții vătămate, Maria Doțu, în privința inculpaților

***Ivanoglo Vadim xxxxx**, născut la xx xxx xxxx, originar și locuitor al or. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior prin:*

1) sentința Judecătoriei Vulcănești din 05.04.2013, în baza art. 264¹ alin. (4), 90 Cod penal la 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani;

2) sentința Judecătoriei Vulcănești din 29.07.2013, în baza art. 264¹ alin. (4), 85 Cod penal la 8 luni închisoare;

***Drumi Ivan xxxxx**, născut la xx xxxxxxxx xxxx, originar și locuitor al or. xxxxxxxx, str. xxxxxx xxx, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Meagchi Alexandr xxxxx**, născut la xx xxxxxxxx xxxx în s. xxxxxxxx, reg. xxxxxx, xxxxxx, locuitor al or. xxxxxxxx, str. xxxxxx xxx, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>30.10.2015 – 15.04.2016,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>09.06.2016 – 27.02.2017,</i>
	<i>26.05.2017 – 05.07.2017.</i>

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 15 aprilie 2016, Ivanoglo Vadim a fost condamnat, cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, în baza art. 164 alin. (2) lit. c), e), g) Cod penal la 8 ani închisoare și în baza art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal la 18 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 23 de ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 20 mai 2015.

Meagchi Alexandr a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare, în baza art. 164 alin. (2) lit. c), e), g) Cod penal la 7 ani închisoare și în baza art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal la 16 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 21 de ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 20 mai 2015.

Drumi Ivan a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare, în baza art. 164 alin. (2) lit. c), e), g) Cod penal la 7 ani închisoare și în baza art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal la 15 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 20 de ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 20 mai 2015.

De la Ivanoglo V., Meagchi A. și Drumi I. s-a încasat, în mod solidar, prejudiciul material în beneficiul lui M. Doțu de 5957 lei, și de la fiecare prejudiciul moral de a câte 30.000 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Ivanoglo Vadim, împreună cu alte persoane, într-una din zilele de la începutul lunii aprilie 2015, seara, prin înțelegere prealabilă, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul lui Bulgar Nicolai, în bucătăria imobilului nr. xx, or. xxxxxxxx, str. xxxxx, acționând de comun acord, din intenții huliganice, încâlcind grosolan ordinea publică, dorind să demonstreze cruzime și posibilitatea de a înjosi altă persoană, au provocat un conflict cu Doțu Alexandr, născut la xxxxxxx, care se afla în aceeași încăpere. Apoi fără nici un motiv, înarmându-se cu diverse obiecte care se găseau în încăpere și anume cu o cociorvă, un lanț de la fereastră mecanic, un scaun, au aplicat cu toții multiple lovituri cu obiectele menționate, precum și cu mâinile și picioarele lui Doțu Alexandr în regiunea capului, feței, gâtului și trunchiului, numindu-l în acest proces cu cuvinte necenzurate.

În cursul maltratării, în imobilul respectiv au venit inculpații Drumi Ivan și Meagchi Alexandr care din intenții huliganice au aplicat și ei multiple lovituri cu obiectele menționate mai sus în calitate de armă, precum și cu mâinile și picioarele lui Doțu Alexandr. Astfel, loviturile au fost aplicate în ordinea respectivă: Ivanoglo Vadim i-a aplicat lui Doțu Alexandr nu mai puțin de două lovituri cu mâinile și

picioarele, precum și cu un lanț de ferestrău mecanic, cu o cociorvă metalică, cu un scaun în regiunea trunchiului și capului părții vătămate; Meagchi Alexandr i-a aplicat lui Doțu Alexandr lovituri în regiunea trunchiului și alte regiuni ale corpului cu un scaun cu picioare metalice, precum și cu mâinile și picioarele; Drumi Ivan i-a aplicat lui Doțu Alexandr lovituri în regiunea capului și trunchiului cu un scaun, precum și cu mâinile și picioarele; alte persoane în privința cărora procedura a fost disjunsă au aplicat lovituri victimei cu mâinile și picioarele și alte obiecte folosite în calitate de armă.

Tot inculpații Ivanoglo Vadim, Drumi Ivan și Meagchi Alexandr, împreună cu alte persoane, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă, după comiterea acțiunilor huliganice în privința lui Doțu Alexandr, într-una din zilele de la de la începutul lunii aprilie 2015, seara, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul lui Bulgar Nicolai, în bucătăria imobilului nr. xx, or. xxxxxxxx, str. xxxxx, după maltratarea lui Doțu Alexandr și aducerea lui în stare de inconștiență, având intenția de a se eschiva de la de la răspundere pentru maltratarea lui Doțu Alexandr, au convenit de comun acord să-l omoare, apoi să ardă cadavrul și să distrugă probele infracțiunii, motiv pentru care au planificat acest lucru împărțind rolurile fiecăruia și au procedat la realizarea celor dorite. Astfel, ei l-au înfășurat pe Doțu Alexandr cu un covor care se afla la locul faptei, apoi l-au scos în curte unde, pentru a preîntâmpina orice opunere de rezistență din partea victimei, cu o lopată i-au mai aplicat multiple lovituri în regiunea corpului, apoi l-au plasat în portbagajul automobilului „VAZ 2105”, n.î. xx xx xxx, aparținând tatălui lui Ivanoglo Vadim, prin ce au privat victima de libertate.

În continuare, au luat din imobil o anvelopă de autocamion și s-au deplasat cu automobilul menționat, condus de Ivanoglo Vadim, la marginea or. Vulcănești în direcția s. Alexandru Ioan Cuza, r-nul Cahul, pentru a găsi un loc potrivit pentru a-l omorî pe Doțu Alexandr, prin ce au privat ilegal de libertate victima și au transportat-o de la locul unde acesta se afla inițial. Ulterior, ajungând la un loc unde nu se afla nici o persoană, situat pe un deal de lângă s. A. I. Cuza, r-nul Cahul, în raza r-nului Vulcănești, l-au scos din automobil pe Doțu Alexandr care era încă în viață și l-au pus la pământ, convenind să-l omoare.

Tot inculpații Ivanoglo Vadim, Drumi Ivan și Meagchi Alexandr, împreună cu alte persoane, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă, după comiterea acțiunilor huliganice în privința lui Doțu Alexandr și a răpirii ultimului, în una din zilele de la începutul lunii aprilie 2015, în timp de seară, după alegerea unui loc pustiu de pe un deal aflat lângă s. A. I. Cuza, r-nul Cahul, în raza r. Vulcănești, cu scopul de a înlesni și a ascunde infracțiunile comise, în continuarea rezoluției infracționale îndreptate spre omorul lui Doțu Alexandr, l-au maltratat pe acesta cu ajutorul unor bețe găsite la fața locului și cu un cric de la automobil.

Ulterior, prin utilizarea anvelopei de camion și a unei sticlă de benzină, l-au pus pe Doțu Alexandr pe anvelopă și acționând cu deosebită cruzime i-au turnat o parte din benzină în gură, apoi l-au stropit cu benzină și l-au aprins, cu toții fiind de față și consumând băuturi alcoolice pentru o durată de aproximativ 35-40 min, apoi au revenit în or. Vulcănești.

A doua zi, Ivanoglo Vadim, cu același automobil a venit la locul faptei unde a văzut că Doțu Alexandr este decedat, dar focul nu a distrus în totalitate cadavrul și pentru a ascunde probele infracțiunii a luat rămășițele cadavrului și obiectele de la locul faptei, le-a transportat și le-a aruncat într-o fântână aflată spre direcția s. Colibași, r-nul Cahul, loc unde au fost depistate ulterior de colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept.

În conformitate cu raportul de expertiză medico-legală a cadavrului lui Doțu Alexandr, acestuia i-au fost cauzate: traumă cranio-cerebrală deschisă cu fractura liniară a oaselor bolții și bazei craniului, fractură cominutivă a mandibulei, fractura coastei 3 pe stângă, care au fost produse prin acțiuni traumatice cu un obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată și se califică ca leziuni corporale grave. Cauza decesului cea mai probabilă este traumatismul cranio-cerebral. Pe cadavru au fost stabilite urme de acțiune a temperaturii înalte, dar nu este posibilă de stabilit dacă aceste leziuni produse prin temperaturi înalte sunt intravitale ori post mortem.

Instanța a reținut că inculpatul Drumi I. nu a recunoscut vina și a declarat că împreună cu Alexandru și Vitalie Coliș au hotărât să meargă la Bulgaru. Ajungând la Bulgaru acasă, în bucătărie jos la podea a văzut o persoană care era toată în sânge. Au servit alcool și au adormit. Nu-și amintește cum a nimerit în mașină, cum au ajuns în câmp. Trezindu-se în câmp a văzut ca prin ceață focul arzând, însă nu știa ce arde acolo. Nu avea motiv pentru care să-l lovească pe Doțu, iar declarațiile din cadrul urmăririi penale sunt false. Paruș i-a amenințat că o să-i implice și pe ei dacă v-a afla poliția. Nu a anunțat poliția din motiv că se teme de Paruș, știind că este foarte periculos.

Inculpatul Meagchi A. nu a recunoscut vina și a declarat că împreună cu Drumi și Coliș au mers în ospeție la Bulgaru N., fiind în stare de ebrietate. Când au mers la bucătărie, au văzut că pe podea era o persoană, care era tot în sânge, inclusiv și fața. Au servit vin. Nu ține minte, dar presupune că Paruș i-a trezit și i-a zis că-i duce acasă. În mașină a adormit din nou, după ce s-a trezit focul deja ardea. A ieșit din mașină a fumat o țigară, după care a urcat înapoi cu Drumi și a plecat acasă. Procurorul Turceac nu a aplicat presiune fizică.

Din motivul contradicțiilor esențiale dintre declarațiile făcute în calitate de inculpat și cele făcute în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit, la demersul părților în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 1) CPP, au fost citite declarațiile lui Meagchi A. făcute la urmărirea penală în calitate de bănuit și învinuit, unde ultimul, fiind asistat de avocat, a relatat că împreună cu Drumi Ivan precum și cu o persoană pe nume Vitalie au mers la domiciliul lui Bulgar N., unde au văzut o persoană care se afla la podea, în sânge pe care o băteau Ivanoglo V., Bulgar N. și Paruș E. cu mâinile și picioarele. Apoi Bulgar N. a început să lovească victimă cu o cociorvă metalică peste cap și trunchi, Paruș E. lovea cu ce-i cădea sub mână, Ivanoglo V. lovea cu mâinile și picioarele, cu o taburetă. El și Drumi I. de asemenea au lovit victima cu tabureta pe spate. Ei maltratau periodic victima și consumau alcool. Maltratarea a durat în jur de o oră și 30 min. După aceasta Paruș E. și Ivanoglo V. au spus că victima nu trebuie lăsată, pentru că-i va denunța, iar

Paruș Evgheni a declarat că este în termen de probă și poate fi trimis la închisoare, pentru aceasta trebuie să ardă victima. Apoi au înfășurat victima în covor și au pus-o în portbagajul mașinii cu care a venit Ivanoglo V. și Bulgar N., a luat de acasă o anvelopă de camion și a pus-o pe portbagajul mașinii și s-au deplasat în extravilanul or. Vulcănești. După se s-au oprit, au scos victima din portbagaj și Ivanoglo V. a lovit-o cu un cric, în special în cap. Victima era încă în viață. Bulgar N. a scos benzina și a stropit victima care se afla deja pe anvelopă, apoi au aprins focul. La fața locului, ei consumau alcool și fumau. A doua zi, la fața locului a venit Ivanoglo V. și a strâns rămășițele cadavrului pe care le-a aruncat într-o fântână.

În calitate de învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) Cod penal, Meagchi A. a relatat că recunoaște pe deplin fapta incriminată și susține declarațiile făcute în calitate de bănuit.

Inculpatul Ivanoglo V. nu a recunoscut vina și a declarat în instanță că a stat cu ei la masă o persoană necunoscută pe nume Alexandru, iar Paruș i-a zis lui Alexandru să se ridice de la masă și a început a-l înjura. Alexandru l-a rugat pe Paruș ca să nu-l înjure, însă ultimul i-a aplicat lui o lovitură în regiunea bărbiei, în urma căruia Alexandru a căzut, după care s-a ridicat și s-a dus lângă perete și s-a așezat. Paruș i-a mai aplicat 3 lovituri cu piciorul și cu un scaun în regiunea capului, în rezultatul căruia a început a-i curge sânge din gât și gură. După care Paruș a mai servit câteva pahare de vin și i-a aplicat încă 7 lovituri cu un scaun în cap și spate. Apoi au venit Meagchi și Drumi fiind în stare de ebrietate avansată, au băut câte un pahar de vin și au plecat. După care Paruș a înfășurat corpul în covor și de mâini l-a târât prin ogradă și l-a pus în portbagajul mașinii. Lângă mașină era o anvelopă, pe care Paruș a pus-o pe acoperișul automobilului. Apoi a intrat în casă, l-a trezit pe Meagchi și Drumi spunându-le că îi duce acasă, s-au așezat la volan și s-au pornit într-o direcție necunoscută. Au ajuns într-un câmp, în care Paruș a deschis portbagajul automobilului, a aruncat corpul lui Alexandru, după care l-a târât la 5-6 metri de lângă automobil, l-a pus peste anvelopă după care a luat din mașină o sticlă cu benzină, l-a stropit și i-a dat foc. De foc nu s-a apropiat nimeni în afară de Paruș. După un oarecare timp, Paruș a luat un băț și a împins mâinile cadavrului în foc. Acolo s-a aflat timp de 15 minute, după care s-au întors la casa lui Bulgar, acolo l-au lăsat pe Drumi, Meagchi și Nicolai, iar el împreună cu Paruș și Andrei au plecat spre casă. Susține că în următoarea zi Paruș a venit la el la serviciu și i-a zis că dimineța a fost în câmp și a strâns toate rămășițele cadavrului, după care le-a dus cu un scuter într-o fântână.

Din motivul contradicțiilor esențiale dintre declarațiile făcute în calitate de inculpat și cele făcute în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit, la demersul părților în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, au fost citite declarațiile lui Ivanoglo V. făcute la urmărirea penală în calitate de bănuit și învinuit, unde ultimul a relatat că la începutul lunii aprilie 2015 împreună cu Paruș E. și Dragan A. au mers la domiciliul lui Bulgar N. din or. Vulcănești, acolo au consumat alcool, apoi a venit Doțu A. și s-a început un conflict între Paruș E. și Doțu A. După începerea conflictului în casă au venit

Meagchi A. și Drumi I., Doțu A. a încercat să lovească cu o furculiță pe Paruș E., însă nu a lovit, în schimb Paruș l-a lovit pe Doțu A. de 2 ori, de la care ultimul a căzut, apoi a început să-l lovească cu pumnii. Drumi I. l-a lovit pe Doțu A. cu o taburetă, Ivanoglo și Meagchi l-au lovit pe Doțu A. cu palma. Ivanoglo V. a ieșit în curte, unde peste un timp Paruș E. și Drumi I. l-au adus pe Doțu A. înfășurat într-un covor, acesta fiind fără cunoștință. Paruș E. a propus să-l ardă pe Doțu și l-au pus pe acesta în portbagajul automobilului tatălui lui Ivanoglo V. El a văzut o anvelopă de camion pe care au pus-o în portbagajul mașinii. Afară l-au lovit pe Doțu A. cu o lopată pe spate. După aceasta au plecat cu toții cu mașina în afara orașului și oprindu-se l-au scos pe Doțu A. din portbagaj, el a dat anvelopa jos de pe portbagaj, a luat din mașină cricul cu care a aplicat câteva lovituri lui Doțu A., l-a fost pus pe anvelopă, Paruș E. l-a stropit cu benzină pe Doțu A. precum și anvelopa apoi i-a dat foc. Victima nu striga și nu scotea nici un sunet. Ivanoglo V. și-a aprins țigara de la foc. Au decis să-l ardă pe Doțu A. pentru ca să nu-i denunțe că l-au bătut, cu toții erau în stare de ebrietate. Înainte de apleca Paruș i-a prevenit pe toți să nu comunice nimănui ce s-a întâmplat. A doua zi el cu automobilul a venit la fața locului și a strâns rămășițele carbonizate într-o plapumă, le-a pus în salonul mașinii și le-a dus și aruncat într-o fântână de lângă s. Colibași.

Fiind audiat în calitate de învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) Cod penal, Ivanoglo V. a recunoscut pe deplin fapta și-a susținut declarațiile făcute în calitate de bănuit.

Cu toate că inculpații nu și-au recunoscut faptele, vinovăția lor este dovedită integral prin probele administrate.

Astfel, martorul Dragan A. a declarat că între Alexandru și Paruș Evghenii s-a iscat un conflict și ei au început să se bată. Paruș i-a aplicat o lovitură lui Alexandru în față și acesta a căzut lângă perete, însă Paruș a continuat să-i aplice lovituri mai departe. După, Paruș s-a liniștit, a mai servit 5 pahare de vin, a luat un scaun și a continuat să-i aplice lovituri lui Alexandru. Apoi Paruș a continuat să servească alcool, după ce l-a acoperit cu un covor pe Alexandru și a continuat să-l lovească cu picioarele. L-a scos din casă și l-a târât de mâini în portbagajul mașinii care era în ogradă. Paruș i-a obligat să se urce toți în mașina la volanul căruia era Paruș, după care s-au pornit în regiunea pădurii. S-au oprit pe un câmp, toți au coborât din mașină, însă nu cunoșteau ce dorește să întreprindă Paruș. Ultimul l-a lăsat lângă un copac pe Alexandru înfășurat în covor. Apoi a luat din mașină o sticlă cu benzină, l-a stropit pe Alexandru și i-a dat foc. Acolo au stat încă ceva timp, apoi s-au dus spre casă.

Din motivul contradicțiilor esențiale dintre declarațiile făcute în calitate de martor în instanță și cele făcute în cadrul urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, au fost citite declarațiile lui Dragan A. făcute la urmărirea penală, unde a relatat că Vadim și Colea au început să-l offenseze pe Sașa, apoi Colea a început să-l maltrateze pe acesta, lovindu-l cu mâinile. Paruș E. l-a lovit pe Sașa cu cotul, Vadim de asemeni îl lovea cu mâinile. Sașa a căzut de la lovituri, iar Colea a luat de lângă plită o cociorvă metalică și l-a lovit cu ea de cel puțin 4 ori în regiunea capului și

trunchiului, iar Vadim îl lovea cu un lanț de ferestrău, de asemeni loveau cu mâinile și picioarele. Au venit Meagchi A. și Drumi I. care erau în stare de ebrietate și au început și ei să lovească în Sașa. Meagchi lovea cu mâinile, iar Drumi cu o taburetă de lemn în regiunea capului. Sașa de la loviturile și-a pierdut cunoștința. Vadim i-a spus lui Colea să scoată covorul de pe jos și cu toții l-au înfășurat în covor pe Sașa ca să nu se zbată, după aceasta Vadim a început să sară cu picioarele pe Sașa și a propus să-l ducă în pădure pe Sașa să-l omoare și să-l ardă ca să nu rămână probe despre bătaie. Vadim și Meagchi A. l-au scos pe Sașa înfășurat în covor afară, iar Paruș a luat o lopată și l-a mai lovit pe Sașa de câteva ori, acesta fiind încă viu. Colea a luat o anvelopă de camion și a pus-o pe portbagajul mașinii „Jiguli”, iar pe Sașa l-au pus în portbagajul mașinii, unde mai era o sticlă cu benzină. Mașina era condusă de Vadim. Au ajuns în extravilanul or. Vulcănești, s-au oprit, Meagchi A. și Drumi I. au luat de pe portbagaj anvelopa de camion, au pus-o la sol, iar ceilalți l-au scos din portbagaj pe Sașa, l-au desfășurat din covor, covorul l-au pus în mijlocul anvelopei, iar pe Sașa l-au pus deasupra, acesta fiind fără cunoștință, dar era încă viu. Vadim i-a spus lui Drumi să ia din portbagaj sticla cu benzină, iar Vadim a luat cricul din portbagaj și i-a aplicat lui Sașa mai multe lovituri peste cap, iar Colea îl lovea pe Sașa cu un băț găsit la locul faptei. După aceasta Sașa a fost stropit cu benzină, iar Vadim i-a turnat benzină lui Sașa în gât, apoi l-a aprins, iar Vadim și-a aprins o țigară de la acest foc. Peste 35-40 minute, au plecat acasă.

Respectivul proces-verbal de audiere a martorului a fost semnat de Dragan A., acesta a fost prevenit de răspundere penală pentru darea de declarații false, actul i-a fost citit de procuror, iar la urmă martorul a scris personal că a citit procesul-verbal, este scris corect, obiecții nu a are.

Martorul Coliș V. a declarat că în ogradă la Bulgaru a văzut un automobil de model „Jiguli”. Intrând în casă l-a văzut pe Doțu A. fără cunoștință la podea în stare de ebrietate și plin de sânge. În camera era el, Drumi, Meagchi, Paruș, Vadim și un băiat de 15-16 ani. Vadim i-a aplicat lovituri cu mâinile și picioarele lui Alexandru. S-a speriat foarte tare și a plecat acasă când a văzut că Bulgaru a luat o cociorvă metalică și a început a-i aplica lovituri lui Doțu A.

Din motivul contradicțiilor esențiale dintre declarațiile făcute în calitate de martor în instanță și cele făcute în cadrul urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală au fost citite declarațiile lui Coliș V. făcute la urmărirea penală, că cu Drumi I. și Meagchi A., fiind în stare de ebrietate, au mers la domiciliul lui Bulgar N. Acolo în curte era un automobil alb. În casă a văzut că o persoană pe nume Sașa se afla la podea și era în sânge, iar Ivanoglo V. îl lovea cu picioarele aplicându-i lovituri în cap și pe corp. Pe urmă a văzut cum Drumi I. a luat o taburetă și a lovit cu ea peste cap victima, iar Bulgar N. a luat o cociorvă metalică și l-a lovit peste corp pe Sașa. S-a speriat și a fugit de acolo. Ulterior a aflat că victima a fost omorâtă și arsă.

Procesul-verbal respectiv a fost semnat de martor și confirmat prin scris personal că l-a citit, obiecții nu a avut.

După audierea în calitate de martor, Coliș V. a recunoscut pe fotografie victima Doțu A. ca fiind persoana maltrată în casă la Bulgar N., de ultimul și de Drumi I.

Potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.05.2015, martorul Dragan A. a recunoscut după fotografia cu nr. 4 pe victima Doțul A.

Conform fișei de examinare a lui Meagchi A. din 21.05.15, în IP Vulcănești, asupra lui nu au fost stabilite careva leziuni corporale.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 1239 din 02.07.2015 - 07.09.2015, lui Doțu A. i-au fost cauzate: traumă cranio-cerebrală deschisă cu fractura liniară a oaselor bolții și bazei craniului, fractură cominutivă a mandibulei, fractura coastei 3 pe stânga, care au fost produse prin acțiuni traumatice cu un obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată și se califică ca leziuni corporale grave. Cauza decesului cea mai probabilă este traumatismul cranio-cerebral. Pe cadavru au fost stabilite urme de acțiune a temperaturii înalte, dar nu este posibilă de stabilit dacă aceste leziuni produse prin temperaturi înalte sunt intravitale ori post mortem.

Conform raportului de expertiză nr. 149 din 02.06.2015, fragmentele de oase carbonizate prezentate spre examinare sunt părți ale falangelor degetelor ale unei mâini și coaste umane.

Potrivit raportului de expertiză nr. 431 din 17.06.2015, în fragmentele de pe pantalonii sportivi cu brodere neagră „adidas”, de pe husa banchetei au fost găsite urme de sânge ce pot aparține victimei Doțu A.

Conform procesului-verbal de confruntare dintre martorul Dragan A. și învinuitul Ivanoglo V. din 28.05.2015, martorul a relatat faptele în conformitate cu declarațiile făcute anterior, iar învinuitul Ivanoglo V. a declarat că susține cele relatate de el în calitate de bănuț și învinuit.

Potrivit procesului-verbal de confruntare dintre martorul Dragan A. și învinuitul Meagchi A. din 29.05.2015, martorul a relatat faptele în conformitate cu declarațiile făcute anterior, iar învinuitul a declarat că susține cele relatate de el în calitate de bănuț și învinuit, adăugând că aflându-se în extravilanul or. Vulcănești victima a fost lovită cu cricul peste cap de martor și de Ivanoglo V.

Totodată, vina inculpaților este dovedită și prin:

procesul-verbal de examinare a automobilului din 12.06.2015;

raportul de expertiză psihiatrico-psihologică legală staționară, în privința lui Drumi I., potrivit cărui ultimul a fost recunoscut responsabil și a declarat medicilor că a fost implicat involuntar în comiterea faptei, nu a lovit prea tare victima;

raportul de expertiză psihiatrico-psihologică legală staționară, în privința lui Meagchi A., care a fost recunoscut responsabil și prezintă tulburare de personalitate emoțional-instabilă;

raportul de expertiză psihiatrico-psihologică legală staționară, în privința lui Ivanoglo V., potrivit cărui a fost recunoscut responsabil și a declarat că nu a fost implicat în comiterea infracțiunii, doar a condus mașina, a ajutat să scape de cadavru, prezintă retard mental ușor;

procesul-verbal de confruntare între învinuiții Paruș E. și Meagchi A., ultimul relatând că victima Doțu A. a fost bătută de Bulgar N., Paruș E., Ivanoglo V. Totodată, Bulgar N. a lovit cu mâinile, picioarele și cu o cociorvă metalică, Ivanoglo V. cu o taburetă, Paruș E. cu ce-i cădea sub mână, Drumi I. cu o taburetă;

procesul-verbal de confruntare dintre martorul Coliș V. și învinuitul Drumi I., unde Coliș V. a menținut declarațiile sale, iar învinuitul Drumi I. a relatat că este de acord cu cele declarate, cu excepția că nu a lovit victima;

procesul-verbal de confruntare între martorul Coliș V. și învinuitul Ivanoglo V., unde martorul Coliș V. și-a menținut declarațiile sale anterioare.

În calitate de probă, instanța a reținut și declarațiile lui Paruș E., care a solicitat examinarea cauzei în privința sa în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, și a relatat că victima Doțu A. fost maltrată de către Bulgar N., Meagchi A. și Ivanoglo V. Totodată, Bulgar N. a lovit victimă cu o taburetă de 4-5 ori, cu o cociorvă metalică de 7-8 ori, Meagchi A. și Ivanoglo V. au lovit victima cu picioarele peste corp fiecare nu mai puțin de 3 ori, Meagchi A. a mai lovit-o cu tabureta, Ivanoglo V. cu cociorva metalică de 8-9 ori. Victima a mai fost maltrată cu o lamă de la ferestrăul mecanic. Ivanoglo V. a spus că victima nu trebuie lăsată deoarece poate denunța la poliție acest lucru și a propus să-l omoare, apoi să-l ardă. Victima a fost scoasă, înfășurată în covorul din casă de Ivanoglo V. și Bulgar N., automobilul a fost condus de Ivanoglo V. La fața locului Ivanoglo V. a lovit victima cu un cric. Victima a fost pusă pe anvelopă de Ivanoglo V. și Bulgar N. Ivanoglo V. a luat sticla cu benzină și s-a apropiat de victimă, apoi a văzut focul. Decesul victimei putea surveni de la loviturile aplicate de Ivanoglo V. cu cricul. Totul s-a început de la pretențiile înaintate de Ivanoglo V. victimei Doțu A. Victima a fost pusă în portbagaj și dusă cu scopul de a ascunde infracțiunea de huliganism. Paruș E. împreună cu Drumi I., Ivanoglo V., Meagchi A. și Bulgar N. au maltratat victima cu un băț găsit la locul faptei. Anvelopa pe care a fost arsă victima a fost coborâtă de toți de pe automobil și cu toții l-au pus pe Doțu A. pe anvelopă și l-au aprins. Când victima a fost coborâtă din automobil, era încă în viață. Declarațiile făcute despre faptul că și Drumi I. a lovit victima sunt reale.

Potrivit sentinței Judecătoria Ceadr-Lunga din 15.02.2016, Paruș E. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la 22 de ani închisoare.

Conform acestei sentințe, instanța a constatat că Paruș E. a comis infracțiunile imputate în comun cu alte persoane, cu care au acționat coordonat pentru obținerea scopului urmărit. La baza condamnării au fost puse probele obținute în cadrul urmăririi penale, inclusiv declarațiile martorului Coliș V. și Dragan A.

Instanța a încadrat acțiunile inculpaților Ivanoglo V., Drumi I. și Meagchi A. în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, ca huliganism agravat, adică acțiunile intenționale care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității

corporale sau sănătății, în baza art. 164 alin. (2) lit. c), e), g) Cod penal, ca răpirea unei persoane săvârșită profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei care se datorează altui factor, de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, și în baza art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal, ca omorul unei persoane săvârșit cu premeditare, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, de două sau mai multe persoane, cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune sau de a înlesni săvârșirea ei.

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(3) Cod penal este reținută în sarcina inculpaților în baza declarațiilor făcute la urmărirea penală de martorul Dragan A., că Doțu A. a fost maltratat la domiciliul lui Bulgaru N. de toți inculpații. Martorul Coliș V. la urmărirea penală a relatat că victima a fost maltratată de Drumi I. și Ivanoglo V.

Conform declarațiilor din cadrul urmăririi penale făcute de Ivanoglo V. și Meagchi A., ei au recunoscut aplicarea loviturilor victimei cu mâinile și picioarele, aceste fapte fiind comise și de către Drumi I.

Potrivit declarațiilor lui Paruș E., la domiciliul lui Bulgar N. victima a fost maltratată cu mâinile și picioarele, și cu diverse obiecte de Meagchi A. și Ivanoglo V.

Astfel, toți inculpații au comis de comun acord fapta respectivă, au aplicat lovituri cu diverse obiecte în calitate de armă.

Chiar dacă aceste acțiuni au fost comise într-un spațiu închis, ele au fost însoțite de o încălcare grosolană evidentă a ordinii publice de către făptuitori și au exprimat o vădită lipsă de respect față de societate, fapt confirmat de martorii Coliș V. și Dragan A., și în consecință necesită a fi calificate drept huliganism.

Infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. c), e), g) Cod penal este reținută în sarcina inculpaților în baza declarațiilor făcute de martorul Dragan A. că Doțu A. a fost luat din casa și dus în portbagajul mașinii la locul unde a fost ars de comun acord de către toți inculpații.

Conform declarațiilor din cadrul urmăririi penale făcute de inculpații Ivanoglo V. și Meagchi A., victima a fost luată din casa și dusă în portbagajul mașinii la locul unde a fost ars de comun acord de către toți inculpații. Automobilul a fost condus de inculpatul Ivanoglo V., fapt confirmat de el și în momentul petrecerii expertizei psihiatrico-psihologice.

Paruș E. la fel a confirmat faptul luării de către inculpați a victimei Doțu A. din casa lui Bulgaru N. și transportat la locul arderii.

Victima era în viață la momentul plasării ei în portbagajul mașinii, inculpații au acționat în baza aceleiași rezoluții infracționale, iar victima fiind scoasă în curte a mai fost lovită de inculpați.

Pe capătul de acuzare prevăzut de art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal, se reține că toți inculpații au acționat intenționat în sensul omorului lui Doțu A.

Conform declarațiilor martorului Dragan A. de la urmărirea penală, ideea de a comite omorul a fost a lui Ivanoglo V. pentru ca victima să nu-i denunțe despre

comiterea actului de huliganism. Pentru aceasta victima a fost dusă de toți inculpații cu automobilul condus de Ivanoglo V. la marginea or. Vulcănești. Ivanoglo V. a aprins focul.

Inculpatul Meagchi A., în cursul urmăririi penale, a relatat că Paruș E. și Ivanoglo V. au spus că victima nu trebuie lăsată, pentru că-i va denunța, iar Paruș E. a mai declarat că este în termen de probă și poate fi trimis la închisoare, pentru aceasta trebuie să ardă victima. Victima a fost scoasă de inculpați din portbagaj și Ivanoglo V. a lovit-o cu un cric, în special în cap. Victima era încă în viață. Bulgar N. a scos benzina și a stropit victima care se afla deja pe anvelopă, apoi au aprins focul. Toți inculpații s-au aflat la fața locului, nu au întreprins nici o acțiune de salvare

Potrivit declarațiilor făcute în cadrul urmăririi penale de inculpatul Ivanoglo V., Paruș E. a propus să-l ardă pe Doțu A., împreună l-au pus pe acesta în portbagajul automobilului tatălui lui, inculpatul Ivanoglo V. a luat anvelopa de camion, afară l-au lovit pe Doțu A. cu o lopată pe spate. După aceasta au plecat toți cu mașina în afara orașului și oprindu-se l-au scos pe Doțu A. din portbagaj, el a dat anvelopa jos de pe portbagaj, a luat din mașină cricul cu care i-a aplicat câteva lovituri lui Doțu A. Au decis să-l ardă pe Doțu A. pentru ca să nu-i denunțe că l-au bătut. Mai mult, inculpatul Ivanoglo V. a doua zi a întreprins măsuri în vederea distrugerii urmelor omorului, astfel este evidentă intenția lui de a se sustrage de la răspundere, iar acțiunea respectivă nu ar fi avut loc dacă Ivanoglo V. nu ar fi fost vinovat de comiterea infracțiunilor imputate.

Astfel este evidentă comiterea infracțiunii de omor săvârșit intenționat, profitând de starea de neputință a victimei, care a fost inițial maltrată de inculpați, de două sau mai multe persoane, deoarece acțiunile intenționate îndreptate spre curmarea vieții victimei au fost comise în mod coordonat de toți inculpații, cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice, deoarece aplicarea unui număr mare de lovituri, transportarea într-un covor în portbagajul unei mașini, arderea victimei indubitabil au produs victimei suferințe deosebite, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune sau de a înlesni săvârșirea ei, adică ascunderea infracțiunii de huliganism.

Declarațiile martorului Dragan A. date în instanță nu pot fi reținute, deoarece ultimul a vrut să-i ajute pe inculpați să evite răspunderea penală. Astfel, sunt credibile declarațiile martorului Dragan A. făcute la urmărirea penală, deoarece nu a fost stabilit că aceste declarații au fost obținute în mod ilegal, ele coincid cu ansamblul probelor administrate.

La fel, sunt subiective și declarațiile martorului Coliș V. date în instanță, deoarece procesul-verbal de audiere al martorului din cadrul urmăririi penale a fost semnat de ultimul și confirmat prin scris personal că l-a citit, obiecții nu a avut.

Sunt neveridice și declarațiile inculpatului Meagchi A. date în instanță, urmând a fi reținute cele date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit, acțiunea având loc în prezența unui avocat, prin respectarea întregului spectru de drepturi și obligații procesuale ale bănuitului. De asemenea Meagchi A.

a semnat procesul-verbal pe care l-a citit, nu a avut obiecții la acesta, fapt confirmat și prin semnătura avocatului.

După audierea în calitate de bănuțit, lui Meagchi A. i-a fost prezentată spre recunoaștere fotografia victimei Doțu A. și acesta a fost recunoscut de el ca fiind persoana maltrată în casă la Bulgar N. apoi arsă de ei.

O situație similară există și în cazul inculpatului Ivanoglo V., or, declarațiile respective au fost făcute de el în calitate de bănuțit și învinuit în prezența unui avocat, prin respectarea tuturor drepturilor și obligațiilor procesuale, din care motiv sunt pertinente și concludente. De asemenea bănuțitul și învinuitul Ivanoglo V. a semnat procesul-verbal pe care l-a citit, nu a avut obiecții la acesta, fapt confirmat și prin semnătura avocatului.

După audierea în calitate de bănuțit, lui Ivanoglo V. i-a fost prezentată spre recunoaștere fotografia victimei Doțu A. și acesta a fost recunoscut de el ca fiind persoana maltrată în casă la Bulgar N. apoi omorâtă.

Inculpatul Ivanoglo V. a declarat că în cadrul urmăririi penale că asupra lui a fost aplicată presiune fizică și psihică de către polițiști, cât și de procurorul care a efectuat urmărirea penală, din acest motiv a fost nevoit să facă declarații prin care a recunoscut vinovăția. Faptul aplicării acțiunilor de tortură de către agenții statului a fost verificat de către un organ de urmărire penală competent, care prin ordonanța din 16.10.2015 a dispus neînceperea urmăririi penale din lipsa faptului infracțiunii. Această ordonanță a fost adusă la cunoștință persoanelor interesate, inclusiv la sfârșitul urmăririi penale, în momentul prezentării materialelor dosarului penal și nu a fost contestată în niciun mod la procurorul ierarhic superior ori judecătorul de instrucție, intrând în vigoare, deci având calitate de lucru judecat. Deci, nu sunt reale alegațiile despre aplicarea măsurilor de tortură asupra inculpatului Ivanoglo V., precum și dobândirea acestor declarații prin mijloace ilegale, motiv pentru care pot fi puse în cumul cu celelalte probe la baza sentinței de condamnare.

Urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare, declarațiile inculpaților depuse la urmărirea penală în calitate de bănuți și menținute în calitate de învinuiți, potrivit cărora, ultimii au recunoscut vina lor în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece sunt veridice, ultimii au semnat pentru declarațiile lor, la acel moment careva pretenții nu au avut, audierea a avut loc în prezența avocaților și anume acele declarații coroborează cu celelalte probe administrate, inclusiv raportul de expertiză medico-legală nr. 1239 din 02.07.2015 - 07.09.2015 a cadavrului lui Doțu A., prin care s-au stabilit că leziunile corporale depistate au fost produse prin acțiuni traumatice cu un obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată și se califică ca leziuni corporale grave și cauza decesului - urme de acțiune a temperaturii înalte.

Mai mult, în cadrul urmăririi penale, inculpații au fost supuși examinării psihiatrice și comisia de experți a stabilit că ultimii sunt responsabili.

Sunt neîntemeiate declarațiile inculpatului Meagchi A. că avocatul său a manifestat un dezinteres față de el în cadrul urmăririi penale, că o parte din acțiuni de urmărire penală au fost efectuate în lipsa apărătorului, fiind deja aplicate semnăturile acestuia pe acte, deoarece pe parcursul urmăririi penale careva obiecții

împotriva avocatului acordat de oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență juridică Garantată de Stat nu a înaintat, respectiv, a acceptat în mod tacit serviciile acestuia.

În consecință, argumentele apărătorilor că pe cauză lipsesc probe care demonstrează vina inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate, sunt lipsite de un temei legal, și urmează a fi apreciate ca o tactică de apărare care urmărește scopul de eschivare a inculpaților de la răspundere penală, iar acțiunile comise de inculpați întrunesc latura obiectivă și subiectivă a infracțiunilor de care sunt învinuiți, or aceștia au acționat cu intenție directă ce privește acțiunile lor față de comiterea infracțiunilor.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpații au comis infracțiunile în stare de ebrietate, toți sunt caracterizați pozitiv, inculpații Ivanoglo V. și Meagchi A. anterior au fost judecați însă nu au făcut concluziile necesare, inculpații au comis un concurs de infracțiuni, dintre care una este excepțional de gravă, concluzionând că corectarea și reeducarea lor poate avea loc doar prin izolare de societate.

La fel, instanța a reținut în sarcina inculpatului Ivanoglo V. starea de recidivă simplă.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, instanța le-a stabilit inculpaților pedepse în dependență de rolul și aportul fiecăruia la comiterea infracțiunilor, conștientizarea de către ei a consecințelor acestora, scopul urmărit de ei.

Totodată, de către succesorul victimei, Doțu M., a fost înaintată acțiune civilă, fiind solicitată încasarea în mod solidar a sumei de 21.379 lei în calitate de prejudiciu material, și suma de 1.000.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În sprijinul acțiunii, ea a adus probe care confirmă achitarea cheltuielilor la suma de 5957 lei.

Instanța a considerat necesar de a admite parțial pretențiile de ordin material și moral și a încasa de la inculpați, în mod solidar, suma de 5957 lei și câte 30.000 lei, de la fiecare, pentru repararea prejudiciului moral.

3. Procurorul în Procuratura Vulcănești, Veaceslav Dandeuș, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ivanoglo V., Drumi I. și Meagchi A. să fie condamnați în baza art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k), 164 alin. (2) lit. c), e), g), 287 alin. (3), 84 alin. (5) Cod penal, la detențiune pe viață.

Apelantul a indicat că în privința lui Ivanoglo V. nu au fost stabilite circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, acesta anterior a fost judecat, a comis infracțiunile în stare de recidivă periculoasă (art.34 alin. (2) lit. a) Cod penal), deoarece de două ori a fost condamnat cu privațiune de libertate pentru săvârșirea de infracțiuni intenționate.

Pedepsele aplicate anterior lui Ivanoglo I. nu au fost de ajuns pentru corectarea lui.

La fel, în privința lui Meagchi A. și Drumi I. nu au fost stabilite circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal.

Instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 78 alin. (3) Cod penal, de gravitatea și caracterul faptelor comise de inculpați, comportamentul acestora pe parcursul procesului judiciar, nerecunoașterea vinovăției, lipsa căinței sincere, și necorectarea inculpaților care anterior au fost condamnați la pedepse privative de libertate și astfel, nu au făcut concluziile respective cu privire la faptele comise.

Totodată, la individualizarea pedepsei în privința lui Ivanoglo V., instanța nu a stabilit existența recidivei periculoase, pe când a constatat doar starea de recidivă simplă.

3.1. Succesorul părții vătămate, Doțu M., la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților să le fie stabilite pedepse mai aspre și să-i fie admisă integral acțiunea civilă.

Apelanta a invocat că inculpații nu au conștientizat ce au săvârșit, sunt periculoși pentru societate, și astfel urmează a fi condamnați la pedeapsă maximă.

Acțiunea civilă urmează să fie admisă integral, și anume să fie încasat prejudiciul moral în mărime de 200.000 lei de la fiecare inculpat.

3.2. A declarat apel și avocatul Fiodor Topal, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Drumi I. să fie achitat.

Apelantul a relevat că probele pe caz au fost dobândite cu încălcări ale normelor procesual-penale.

Participarea lui Drumi I. la săvârșirea infracțiunilor incriminate nu a fost dovedită.

3.3. Avocatul Nadejda Beleaeva și Ivanoglo I. de asemenea au declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat.

Apelanții au indicat că învinuirea a fost pregătită din timp la calculator pe baza declarațiilor martorului Dragan A. Procesul-verbal de audiere a martorului Dragan A. a fost printat de mai multe ori și folosit la confruntările cu ceilalți inculpați.

La fel, a fost folosit și procesul-verbal de audiere a martorului Coliș V.

În cadrul urmăririi penale i-a fost încălcat dreptul al apărare. În cadrul confruntării cu martorul Dragan A., avocatul din oficiu Cilinghir A., nici nu a încercat să înlăture contradicțiile dintre declarațiile date.

Avocatul Cilinghir A. a prezentat un mandat de tip vechi, care nu este valabil.

Totodată, în rechizitoriu este indicat că vina inculpaților se confirmă și prin confruntările dintre martori și inculpați, care de facto nu s-au petrecut.

S-a folosit de dreptul de a nu participa la confruntare cu martorul Coliș V., însă procurorul a insistat ca confruntarea să se petreacă.

Martorul Coliș V. nu a fost prevenit despre răspunderea penală pentru prezentarea declarațiilor mincinoase, conform art. 312 Cod penal.

Inițial, colaboratorii de poliție l-au maltratat, impunându-l să semneze declarațiile pregătite din timp.

Doar după prezentarea materialelor de urmărire penală, avocatul Beleaeva N. a aflat că de către Procuratura Vulcănești a fost efectuată o verificare, prin care s-a stabilit că în privința lui nu a fost aplicată violența fizică sau psihică de către colaboratorii de poliție. Nu a fost înștiințat în modul prevăzut despre rezultatele examinării plângerii respective.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 69 din 27.05.2015, în preparatele citologice pregătite din spălăturile de pe cociorvă, cinci lanțuri metalice și fragmentele de pe banchetă, celulele epiteliale nu au fost depistate.

În rechizitoriu este menționat că în automobilul „VAZ 2105”, n.î. xx xx xxx, au fost duse rămășițele cadavrului ars a lui Doțu A., însă potrivit procesului-verbal de examinare a automobilului, în salon și portbagaj s-a depistat praf și murdărie uscată, ce vorbește despre faptul că automobilul nu a fost spălat sau curățat. În același timp, în respectivul proces-verbal este indicat că urme ale infracțiunii nu au fost găsite.

Probele acumulate de acuzare nu sunt veridice.

Paruș E., înțelegând că este principalul autor al acestor infracțiuni, a încheiat o tranzacție, solicitând examinarea cauzei conform art. 364¹ Cod de procedură penală, și știind că ceilalți inculpați nu o să fie de acord acest lucru. Intenționează să-și dovedească poziția până la capăt. Astfel, Paruș E. a fost judecat aparte și la audierea lui în instanță, ceilalți inculpați nu au fost prezenți.

Declarațiile lui Dragan A. date în instanță sunt obiective. Dragan A. se temea de fratele mai mare Paruș E. deoarece ultimul de mai multe ori a fost tras la răspundere penală.

3.4. A declarat apel și avocatul Eugen Grosu, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Meagchi A. să fie achitat.

Apelantul a invocat că la judecarea cauzei au fost admise încălcări procesuale și instanța greșit a apreciat probele administrate.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 27 februarie 2017, apelurile declarate de avocații Topal F., Grosu E., Beleaeva N. și de inculpatul Ivanoglo V., au fost respinse ca nefondate.

Apelurile declarate de procurorul în Procuratura Vulcănești, Veaceslav Dandeuș, și de succesorul părții vătămate, Doțu M., au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Ivanoglo Vadim a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal la detențiune pe viață.

Potrivit art. 84 alin. (5) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă – detențiune pe viață.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că circumstanțele constatate, consolidate de poziția fermă a reprezentantului părții vătămate Doțu M. și a martorilor Crăciun M., Denisov I., Iacobache S., Suleatețcaia S., Doțu S., Doțu V., Dragan A. de la urmărirea penală, Coliș V. de la urmărirea penală, inclusiv și declarațiile martorului Paruș E., oferă o greutate probatorie net superioară argumentelor inculpaților Drumi I., Meagchi A. și Ivanoglo V., și sunt suficiente pentru

pronunțarea unei sentințe de condamnare pentru faptele de huliganism agravat, răpire a persoanei, profitând de neputința evidentă a victimei, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă, și omor intenționat, prevăzute de art. 287 alin.(3), art.164 alin. (2) lit. c), e), g) și art. 145 alin. (2) lit. a) e), i), j), k) Cod penal.

Instanța de fond justificat a reținut că toți inculpații se fac vinovați de infracțiunile incriminate, or potrivit declarațiilor martorului Dragan A., făcute la etapa urmăririi penale: „*Doțu A. a fost maltratat în domiciliul lui Bulgar N. de toți inculpații*”. Iar, Paruș E. a declarat că: „*...la domiciliul lui Bulgar N. victima a fost maltratată cu mâinile și picioarele și cu diverse obiecte de către Meagchi A. și Ivanoglo V.*”. Mai mult, însăși inculpații Ivanoglo V. și Meagchi A. au recunoscut faptul maltratării victimei împreună cu Drumi I.

Circumstanțele cauzei demonstrează că inculpații Ivanoglo V., Drumi I. și Meagchi A. de comun acord au aplicat victimei Doțu A. lovituri cu mâinile și picioarele, precum și cu diverse obiecte în calitate de armă, și anume cociorvă metalică, taburet, lanț pentru ferăstrău mecanic, lopată, cric, etc.

Martorul Dragan A. a declarat că Doțu A. a fost învălătucit într-un covor și scos din casă, plasat în portbagajul mașinii și transportat la locul unde a fost ars de comun acord de către toți inculpații. Aceste declarații au fost confirmate de însăși inculpații Ivanoglo V. și Meagchi A., care au relatat că victima a fost luată din casa lui Bulgar și dusă în portbagajul mașinii la locul unde a fost ars de comun acord cu toți inculpații. La volanul automobilului se afla inculpatul Ivanoglo V., fapt confirmat de el în cadrul audierilor la urmărirea penală și în cadrul expertizei psihiatrico-psihologice.

Conform declarațiilor martorului Dragan A., *ideea și propunerea de a comite omorul îi aparține lui Ivanoglo V.*, urmărind scopul de a ascunde maltratarea victimei, inculpații de comun acord au dus victima la marginea or. Vulcănești. Victima fiind în viață, Ivanoglo V. i-a aplicat victimei mai multe lovituri cu un cric în regiunea capului, ulterior plasând-o pe anvelopa de cauciuc au ars-o.

Inculpatul Meagchi A. fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a relatat că Paruș E. și Ivanoglo V. au spus că victima nu trebuie lăsată, pentru că-i va denunța, iar Paruș E. a mai declarat că este în termen de probă și poate fi trimis la închisoare, pentru aceasta trebuie să ardă victima. Victima a fost scoasă de inculpați din portbagaj și Ivanoglo V. a lovit-o cu un cric în regiunea capului. Victima era încă în viață. Bulgar N. a scos benzina și a stropit victima care se afla deja pe anvelopă, apoi au aprins focul. Inculpații continuând să consume alcool și să fumeze. Mai mult, inculpatul Ivanoglo a doua zi a întreprins măsuri în vederea distrugerii urmelor infracțiunii de omor, astfel fiind evidentă intenția acestuia de a se sustrage de la răspundere.

Astfel, este cert faptul că infracțiunea de omor a fost săvârșită cu intenție, profitând de starea de neputință a victimei, care a fost inițial maltratată de inculpați, acțiunile acestora fiind îndreptate în vederea curmării vieții victimei au fost comise în mod coordonat de toți inculpații, cu deosebită cruzime, precum și

din motive sadice, deoarece aplicarea unui număr mare de lovituri pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, transportarea într-un covor în portbagajul unei mașini, arderea victimei, indubitabil au produs victimei suferințe deosebite, urmărind scopul de a ascunde infracțiunea de huliganism.

În sensul vizat nu este reținut argumentul avocatului inculpatului Drumi I., precum că potrivit declarațiilor lui Ivanoglo V., din cadrul dezbaterilor judiciare „...Drumi I. în seara incidentului nu a săvârșit careva infracțiuni. La momentul când Drumi I. și Meagchi A. au venit în casa lui Bulgar N., Drumi I. se afla în stare de ebrietate avansată. împreună cu Meagchi au băut câte un pahar și au ieșit. Ulterior Paruș. E. i-a trezit pe Drumi și Meagchi, care dormeau în altă cameră și le-a spus că-i va duce acasă”. Or, Dragan A., unicul martor pe toate episoadele de infracțiuni, la etapa urmăririi penale a declarat că: „Drumi I. și Meagchi A. venind în casa lui Bulgar N. la fel i-a aplicat lovituri victimei Doțu A., Drumi I. cu un taburet în regiunea capului, iar Meagchi A. cu mâinile pe diferite părți ale corpului”.

Faptul maltratării victimei Doțu A. de către inculpatul Drumi I. este reflectat și în procesul-verbal de confruntare dintre Paruș E. și Meagchi A., unde ultimul a declarat că la domiciliu lui Bulgar N. victima Doțu A. a fost maltrată de Bulgar N. cu mâinile și picioarele și cu o cociorvă, de Paruș E. care a aplicat lovituri cu ce-i cădea sub mână, Ivanoglo V. cu un taburet, Drumi I. la fel i-a aplicat victimei lovituri cu un taburet. Mai mult potrivit raportului de expertiză psihiatrico-psihologică legală staționară nr.51s-2015 în privința lui Drumi I., acesta a explicat comisiei de experți că a fost implicat involuntar în comiterea faptei și că nu l-a lovit prea tare pe victimă.

Nu poate fi reținut nici argumentul apărării, precum că contradicțiile existente în declarațiile participanților la proces depuse în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată se explică prin faptul că unii participanți au fost influențați la darea depozițiilor, nefiind expres indicați care anume din participanți.

Materialele cauzei atestă, că prin ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale din 16.04.2016, au fost investigate cazurile de pretinsa tortură în privința inculpatului Meagchi A. și martorului Coliș V., în cadrul examinării au fost verificate și apreciate circumstanțele invocate în raport cu materialele existente, inclusiv și înregistrările video, potrivit cărora s-a constatat că la 20.05.2015 Meagchi A. a fost audiat în calitate de bănuit în prezența apărătorului, unde acesta a depus declarații nefiind influențat de nimeni, a recunoscut vina de cele imputate. Ulterior la 21.05.2015 în calitate de învinuit Meagchi A., în prezența avocatului, la fel a recunoscut vinovăția. Referitor la declarațiile martorului Coliș V. din 19.06.2015 și cele declarate în cadrul confruntărilor cu învinuiții la urmărirea penală, acestea sunt identice, coerente și consecvente cu privire la persoanele care au comis infracțiunile în privința lui Doțu A. Mai mult, declarațiile martorului Coliș V. din 19.06.2015 în totalitate corespund și reflectă declarațiile bănușilor/învinuișilor Meagchi A., Paruș E. și Ivanoglo V. depuse la 20-21 mai 2015, adică până la audierea martorului Coliș V. Totodată declarațiile martorului

Coliș V. din 19.06.2015 totalmente corespund declarațiilor martorului Dragan A. din 20.05.2015.

Nu au relevanță argumentele apărării inculpatului Meagchi A., precum că ultimul a fost influențat de procuror la darea depozițiilor, or potrivit înregistrărilor video a audierii acestuia de la urmărirea penală, Meagchi A. a fost audiat în prezența avocatului, ne fiind intimidat de cineva, a declarat circumstanțele și persoanele care au luat parte la comiterea infracțiunilor, personal recunoscându-și vinovăția și propriul rol la săvârșirea acțiunilor incriminate. Înregistrarea video a audierii completamente exclude încălcarea dreptului la apărare și confirmă nu doar prezența apărătorului pe întregul parcurs al audierii, dar și participarea activă a apărătorului care a formulat întrebări relevante.

Instanța de fond justificat a respins argumentele inculpatului Ivanoglo V. cu referire la faptul că în cadrul urmăririi penale ultimul, a fost supus unor presiuni fizice și psihice la darea declarațiilor din partea organului de urmărire penală, fiind nevoit să recunoască vinovăția. Or, cazul de pretinsa tortură au fost investigat de organul competent care prin ordonanța din 16.10.2015 a dispus neînceperea urmăririi penale din lipsa faptului infracțiunii. Ordonanța în cauză fiind adusă la cunoștință persoanelor interesate, nu a fost contestată, fapt ce atestă acordul acestora vis-a-vis de soluția adoptată pe cazul investigat. Se atestă că înregistrarea video a audierii bănuțului Ivanoglo V. completamente exclude încălcarea dreptului la apărare și confirmă nu doar prezența apărătorului pe întregul parcurs al audierii, dar și participarea activă a apărătorului care a formulat întrebări relevante. Nu este constatată încălcarea dreptului la apărare a bănuțului Ivanoglo V. prin prisma faptului, că avocatul Cilinghir a prezentat organului de urmărire penală un model de mandat de tip vechi, or prin sine această deficiență, chiar și dacă a avut loc, nu atestă faptul că asistența juridică a fost acordată de o persoană necalificată, or partea apărării nu a invocat că Cilinghir A. nu ar fi avut calitatea de avocat.

Cu referire la pretensele încălcări admise de organul de urmărire penală în cadrul confruntării din 02.10.2015 dintre martorul Coliș V. și inculpatul Ivanoglo V., invocate de avocatul Beleaeva Nadejda și inculpatul Ivanoglo V., se reține că demersul în cauză au fost examinat de organul competent care prin ordonanța din 02.10.2015 a respins demersul ca fiind neîntemeiat.

Nu este întemeiat nici argumentul inculpatului Ivanoglo V. precum că suportul probatoriu acumulat de acuzare contravine circumstanțelor cauzei, făcând referire la procesul-verbal de cercetare a automobilului „VAZ-2105”, potrivit căruia nu au fost depistate urme ale infracțiunii, fapt ce este exclus la transportarea osemintele carbonizate ale victimei. Sau, Paruș E., fiind audiat în calitate de martor în instanța de apel, a declarat că: *„a doua zi după incident s-a întâlnit cu Ivanoglo V. și au discutat despre cele întâmplate, la care Ivanoglo V. i-a spus că a fost în câmp și a strâns rămășițele (osemintele) carbonizate ale victimei...”*. Automobilul inculpatului Ivanoglo V. a fost cercetat la mai bine de 1,5 luni de la săvârșirea infracțiunii, și faptul nedepistării urmelor evidente este destul de explicabil. Cu toate acestea cumulul de probe atestă nu doar existența faptelor infracțiunilor, dar

și acțiunile infracționale concrete ale inculpaților Ivanoglo V., Meagchi A. și Drumi I., și aportul fiecăruia la săvârșirea infracțiunilor.

Instanța de fond corect și justificat a supus criticii declarațiile inculpaților și declarațiile martorilor Dragan A. și Coliș V. date în instanță, or aceștia nu doar o singură dată au făcut declarații constante și coerente pe parcursul urmăririi penale, iar faptele invocate de aceștia cu privire la influențarea lor de către procurorul care a exercitat urmărirea penală, nu și-a găsit confirmare. Mai mult ca atât, înregistrările video ale audierii inculpaților și martorilor Dragan A. și Coliș V. atestă audierea acestora în condiții care exclud influența de orice natură asupra persoanelor audiate, și denotă manifestarea unui comportament nestingherit al persoanelor audiate, care răspund liber la întrebările puse. Printre altele, motivele invocate de martorii Dragan A. și Coliș V. pentru care și-au schimbat declarațiile, se prezintă a fi neconvingătoare. Martorul Dragan A. a explicat că verișorul său Paruș E. i-ar fi permis să spună adevărul la audierea în instanța de judecată, iar martorul Paruș E. în instanța de apel neagă că ar fi contactat cu Dragan A. și susține că declarațiile acestuia din instanța de judecată nu sunt veridice. Iar din declarațiile martorului Coliș V. se desprinde că în ultimele 2-3 luni de el s-a apropiat Bulgar, care i-a zis să nu declare la nimeni cele întâmplate.

Astfel, probele administrate atestă comiterea omorului săvârșit cu o deosebită cruzime, or inculpații au conceput și executat fapta în așa fel încât au produs victimei suferințe mult mai mari decât cele pe care le implică în mod firesc suprimarea violentă a vieții, folosind în mod voit diferite obiecte (taburet, lanț de ferăstrău, cociorvă, lopată, cric, etc.) în calitate de arme, cauzându-i victime suferințe puternice înainte de deces.

Admiterea apelului procurorului rezidă din faptul că instanța de fond eronat a individualizat pedeapsa penală în privința inculpatului Ivanoglo V.

Materialele cauzei atestă că prin sentința Judecătorei Vulcănești din 05.04.13, Ivanoglo V. a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 6 luni închisoare. Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei i-a fost suspendată condiționat pe termen de probă de 3 ani. Ulterior prin sentința Judecătorei Vulcănești din 29.07.2013, Ivanoglo Vadim a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Circumstanțele în cauză raportate la prevederile art. 111 Cod penal, atestă în acțiunile lui Ivanoglo V. starea de recidivă, or „se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave - dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei”, iar conform art. 34 alin. (1) Cod penal, „se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție”. Prin prisma normei citate este reținut faptul că Ivanoglo V. a comis un concurs de infracțiuni, antecedentul acestuia nefiind stins.

Instanța a reținut că la individualizarea pedepsei în cazul afectat de recidivă, aplicare primordială au prevederile art. 82 alin. (1) Cod penal, care este o normă

specială, și apoi se aplică alte criterii de individualizare din cele stabilite la art.75-78 Cod penal.

Conform art. 82 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei pentru inculpatul Ivanoglo V. nu a apreciat în deplină măsură personalitatea acestuia, rolul și aportul lui în săvârșirea infracțiunilor pentru care este găsit vinovat.

Astfel, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Ivanoglo V., instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

Omorul săvârșit cu premeditare se deduce din următoarele împrejurări: folosirea mijloacelor apte de a produce moartea, ținând seama de felul mijloacelor, dimensiunile acestora (taburet, cociorvă, lanț de ferăstrău, lopată, cric, bețe); locul sau regiunea corporală unde s-au aplicat loviturile ori asupra căreia s-a acționat; numărul, intensitatea și repetabilitatea loviturilor exercitate asupra victimei; atitudinea făptuitorului după săvârșirea faptei (a strâns rămășițele carbonizate ale victimei și le-a aruncat într-o fântână părăsită), infracțiunea de omor fiind săvârșită cu scopul de a ascunde infracțiunea de huliganism agravat.

Circumstanțele cauzei atestă că inculpatul Ivanoglo V. a avut un rol activ la aplicarea vătămarilor corporale victimei Doțu A. la domiciliul lui Bulgar N., iar inițiativa și propunerea de a-l omorî pe Doțu A. a emanat anume de la Ivanoglo V. și Paruș E., când ajunși pe câmpul din extravilanul s. A.I.Cuza cu automobilul condus de Ivanoglo V., anume acesta a manifestat o cruzime la rang de bestialitate atunci când i-a aplicat victimei Doțu A. lovituri cu cricul în regiunea capului, apoi i-a turnat victimei benzină în cavitatea bucală și i-a dat foc, ca apoi să-și aprindă o țigară de la acel foc, ca ulterior tot el să ascundă osemintele victimei într-o fântână. Toate acestea în cumul indică la faptul, că personalitatea acestuia este extrem de periculoasă și posibilitate de resocializare a inculpatului Ivanoglo V. nu mai există.

În asemenea circumstanțe, este echitabil de ai stabili inculpatului Ivanoglo V. pe art.145 alin. (1) lit. a), e), i), j), k) Cod penal pedeapsa în formă de detențiune pe viață, iar pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui Ivanoglo V. pedeapsa definitivă detențiune pe viață.

5. Succesorul părții vătămate, Doțu Maria, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților să le fie stabilite pedepse mai aspre și să-i fie admisă integral acțiunea civilă.

Recurenta a invocat că pedepsele stabilite inculpaților sunt prea blânde. Ei nu au recunoscut vina, nu s-au căit și spuneau minciuni în fața instanței de judecată, astfel ei nu au conștientizat ce au comis și sunt periculoși pentru societate.

Urmează ca instanța de recurs să le stabilească tuturor inculpaților pedeapsa cu detențiune pe viață, conform art. 84 alin. (5) Cod penal.

Acțiunea civilă urmează să fie admisă integral, și anume să-i fie încasat prejudiciul moral în mărime de 200.000 lei de la fiecare inculpat.

5.1. Inculpatul Ivanoglo Vadim la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond sau să-i fie stabilită o pedeapsă minimă.

Recurentul a indicat că învinuirea a fost pregătită din timp la calculator pe baza declarațiilor martorului Dragan A. Procesul-verbal de audiere a martorului Dragan A. a fost printat de mai multe ori și folosit la confruntările cu ceilalți inculpați.

În cadrul urmăririi penale i-a fost încălcat dreptul al apărare. În cadrul confruntării cu martorul Dragan A., avocatul din oficiu Cilinghir A., nici nu a încercat să înlăture contradicțiile dintre declarațiile date.

Avocatul Cilinghir A. a prezentat un mandat de tip vechi, care nu este valabil.

Confruntările dintre martori și inculpați, de facto nu s-au petrecut.

S-a folosit de dreptul de a nu participa la confruntare cu martorul Coliș V., însă procurorul a insistat ca confruntarea să se petreacă.

Colaboratorii de poliție l-au maltratat, impunându-l să semneze declarațiile pregătite din timp. Doar după prezentarea materialelor de urmărire penală, avocatul Beleaeva N. a aflat că de către Procuratura Vulcănești a fost efectuată o verificare, prin care s-a stabilit că în privința lui nu a fost aplicată violența fizică sau psihică de către colaboratorii de poliție.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 69 din 27.05.2015, în preparatele citologice pregătite din spălăturile de pe cociorvă, cinci lanțuri metalice și fragmentele de pe banchetă, celulele epiteliale nu au fost depistate.

Probele acumulate de acuzare nu sunt veridice.

Dacă ar fi încercat să se eschiveze de la răspundere penală, nu ar fi insistat ca să fie audiați în instanță Dragan A. și Paruș E.

Cauza penală s-a examinat un timp îndelungat și nu toate circumstanțele au fost stabilite.

Paruș E., înțelegând că este principalul autor al acestor infracțiuni, a încheiat o tranzacție, solicitând examinarea cauzei conform art. 364¹ Cod de procedură penală, și știind că ceilalți inculpați nu o să fie de acord acest lucru.

Nu este de acord cu declarațiile lui Paruș E., Coliș V., Dragan A. și Meagchi A. date la urmărirea penală.

Nicio dată nu a fost judecat pentru asemenea infracțiuni.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor respective pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că în recursurile declarate, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5., 5.1. din decizie*).

Rezultă, că recursurile respective nu îndeplinesc cerințele legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare al inculpatului și succesorul victimei cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. - 5.1. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lor infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpaților de la urmărirea penală, declarațiile martorilor Dragan A. și Coliș V. de la urmărirea penală, declarațiile lui Paruș E., procesul-verbal de examinare a automobilului din 12.06.2015, raportul de expertiză psihiatrico-psihologică legală staționară, în privința lui Drumi I., raportul de expertiză psihiatrico-psihologică legală staționară, în privința lui Meagchi A., raportul de expertiză psihiatrico-psihologică legală staționară, în privința lui Ivanoglo V., procesul-verbal de confruntare între învinuiții Paruș E. și Meagchi A., procesul-verbal de confruntare dintre martorul

Coliș V. și învinuitul Drumi I., procesul-verbal de confruntare între martorul Coliș V. și învinuitul Ivanoglo V., fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanțele indicând argumentat motivele respingerii probelor și versiunilor apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile apărării, inclusiv privind lipsa pretinselor încălcări a dreptului la apărare a inculpaților și pretinsei maltratări ale inculpatului Ivanoglo V., respinse prin ordonanța procurorului din 16.10.2015, dispunându-se neînceperea urmăririi penale din lipsa faptului infracțiunii invocate, probele administrate pe caz demonstrând prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (3), 164 alin. (2) lit. c), e), g) și art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal (*pct. 2., 4. din decizie*).

La stabilirea pedepsei instanțele de fond, exceptând pedeapsa aplicată inculpatul Ivanoglo V. pe art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal, și de apel just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 82 Cod penal, conform cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale (*pct. 2., 4. din decizie*).

Totodată, instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind mărimea compensației pentru prejudiciul moral cauzat părții vătămate.

Or, conform prevederile art. 219 alin. (4), 220 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 1423 Cod civil, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, etc. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil. Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în

care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. **5.** și **5.1.** din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune inculpatul și succesorul părții vătămate este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursurile ordinare, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului Ivanoglo V. au fost întrunite elementele infracțiunilor incriminate, că s-au aplicat pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursurile ordinare declarate sunt vădit neîntemeiate.

Mai mult, motivele invocate în recursurile de pe rol, inclusiv privind lipsa pretinselor încălcări a dreptului la apărare a inculpaților și pretinsei maltratări ale inculpatului Ivanoglo V., respinse prin ordonanța procurorului din 16.10.2015, dispunându-se neînceperea urmăririi penale din lipsa faptului infracțiunii invocate, au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite

răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2.–5.1. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursurile de pe rol sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Ivanoglo Vadim și de succesorul părții vătămate, Maria Doțu, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27 februarie 2017, în privința inculpaților Ivanoglo Vadim xxxxx, Drumi Ivan xxxxxx și Meagchi Alexandr xxxxx, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 iulie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco