

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

18 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**URSACHE Petru**  
**NICOLAEV Ghenadie**  
**MORARU Petru**

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Stratan Sergiu privind soluționarea conflictului negativ de competență, apărut la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Caradjov Roman învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data de 10 aprilie 2017, cauza contravențională în privința lui Caradjov Roman învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, a parvenit spre judecare în fond la Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca), fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului Carapirea Veronica.

Prin încheierea din 05 mai 2017, Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca) și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din motiv că cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentat este agentul constatator, iar în cazul dat autoritatea competentă este Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

**2.** La 22 mai 2017, cauza contravențională menționată a parvenit la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului Stratan Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iulie 2017, instanța nominalizată și-a declinat competența de la judecarea acestei cauze contravenționale, sesizând instanța ierarhic superioară comună.

În motivarea încheierii, instanța de judecată a indicat că, agentul constatator în această cauză, și anume Serviciul echipe mobile „SUD” este o direcție a Serviciului Vamal, cu sediul în or. Comrat, str. Lenin 7, iar potrivit art. 394 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator, deci examinarea contravenției ține de competența teritorială a Judecătoriei Comrat.

3. Verificând conflictul negativ de competență apărut, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide asupra următoarelor.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

Reieșind din prevederile menționate se atestă faptul că, între Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca) și Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a apărut conflictul negativ de competență, iar instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel și în atare circumstanțe conflictul apărut se examinează de către Curtea Supremă de Justiție.

În continuare, analizând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, locul comiterii contravenției este or. Basarabeasca, iar localitatea respectivă face parte din raza de activitate a Judecătoriei Cimișlia (sediul Basarabeasca).

Însă, în această cauză sunt incidente prevederile art. 394 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, potrivit cărora cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Așadar, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 40/17 din 22 martie 2017, agentul constatator este Serviciul echipe mobile „SUD”, care are sediul în or. Comrat, str. Lenin 7.

În situația dată, Colegiul penal indică că competență de a examina contravenția dată este Judecătoria Comrat, din motiv că sediul agentului constatator se află în raza teritorială a instanței respective.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că, cauza contravențională în privința lui Caradjov Roman învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, urmează a fi transmisă spre examinare în fond Judecătoriei Comrat.

4. În conformitate cu prevederile art. 45, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DISPUNE:**

Se stabilește ca fiind competentă pentru judecarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Caradjov Roman învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional - Judecătoria Comrat.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 18 iulie 2017.

**Președinte**

**URSACHE Petru**

**Judecători**

**NICOLAEV Ghenadie**

**MORARU Petru**