

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**19 iulie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rezina din 23 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, declarat de condamnatul

*Voloșin Anatolie Xxxx*, născut la 23 ianuarie 1964.

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță: 05.11. - 23.12.2015;*

*Instanța de recurs: 18.01.- 02.02.2016;*

*Instanța de recurs în anulare: 26.05.- 19.07.2017.*

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin încheierea din 23 decembrie 2015, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Rezina, a dispus respingerea cererii condamnatului Voloșin Anatolie privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

**2. Condamnatul Voloșin Anatolie**, a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acesta să fie liberat condiționat înainte de termen de la executarea pedepsei închisorii, fiind aplicabile prevederile art. 91 Cod penal.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, recursul condamnatului a fost respins, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

**4. Condamnatul Voloșin Anatolie**, la 05 mai 2017 a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de recurs, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea condamnatului în temeiul art. 91 Cod penal, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești **după epuizarea căilor ordinare de atac.**

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Astfel, dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la **judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II Cod de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. art. 469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**6.** În conformitate cu prevederile art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, declarat de condamnatul *Voloșin Anatolie Xxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iulie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev