

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**13 iunie 2017**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**mun. Chișinău**

URSACHE Petru  
NICOLAEV Ghenadie  
MORARU Petru  
TOMA Nadejda  
ALERGUȘ Constantin

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Barașianț Mariana în numele inculpatului Șabalin Oleg, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iulie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Șabalin Oleg Xxxx**, *născut la xxxx, originar și domiciliat în xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 27.05.2016 – 05.07.2016;

**Instanța de apel:** 11.08.2016 – 03.10.2016;

**Instanța de recurs:** 26.04.2017– 13.06.2017.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iulie 2016, adoptată în procedura simplificată prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală, Șabalin O. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 8 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa numită s-a adăugat integral pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014, incluzând în termenul pedepsei durata pedepsei neexecutate, stabilind pedeapsa

definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot, prin aceeași sentință Șabalin O. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, la 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau gestionare a substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepsei aplicate, i s-a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau gestionare a substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința de condamnare, prima instanță în partea descriptivă a indicat că **de către organul de urmărire penală a fost constatat faptul că Șabalin O.** de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia a fost disjungată, precum și cu alte persoane la moment neidentificate, din interes material, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul obținerii unui profit bănesc în urma comercializării pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și a substanțelor psihotrope și anume a amfetaminei, formând în acest scop o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, a comis organizarea păstrării, transportării și distribuirii substanțelor narcotice în scop de înstrăinare. Astfel, Șabalin O., fiind membru activ al rețelei de comercializare a substanțelor narcotice și psihotrope organiza aducerea pe teritoriul mun. Chișinău a acestor substanțe, împachetarea și repartizarea pentru a înlesni comercializarea acestora în pachetele din plastic și hârtie de staniol în proporții deosebit de mari, a păstrat la el la domiciliu: substanță verde uscată și mărunțită de origine vegetală, care conform raportului de expertiză chimică nr. 11084 din 23.12.2015 reprezintă substanța narcotică marihuana cu masa totală de 38,988 gr.; substanța cu aspect de pulbere de culoare albă, care conform raportului de expertiză chimică nr. 11084 din 23.12.2015 reprezintă substanța narcotică cocaină cu masa totală de 0,359 gr.; substanța cu aspect de pulbere de diferite culori, bej, roză și albă, care conform raportului de expertiză chimică nr. 11084 din 23.12.2015 reprezintă substanța psihotropă amfetamina cu masa totală de 59,568 gr., care a fost ridicată în cadrul perchezițiilor autorizate la data de 09 decembrie 2015 în mun. Chișinău, str. Andrei Doga, 25, ap.17, unde locuia Șabalin O.

Totodată, la 09.12.2015 Șabalin O. fiind la el la domiciliu pe adresa mun. Chișinău str. Andrei Doga nr.25, ap.17, i-a comercializat lui Chirpita T. substanța de culoare bej care conform raportului de expertiză chimică nr. 11085 din 24.12.2015, reprezintă substanța psihotropă amfetamina cu masa totală de 0,219 gr., pentru consum personal precum și pentru înstrăinare la rândul său altor persoane, pe care acesta a păstrat-o în automobilul de model Dacia Logan cu n/î WYH 067.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șabalin O. a comis infracțiunea prevăzută la art.217<sup>1</sup> alin.(4), lit. b) și d) Cod penal, și anume *păstrarea transportarea și distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, de către două sau mai multe persoane, săvârșită de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari.*

Tot, inculpatul Șabalin O. contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, la 11.10.2013, în jurul orelor 18.00, aflându-se în mun. Chișinău, str. A. Doga, 34, scara 3, ilegal a păstrat asupra sa, două folii în care se afla o substanță vâscoasă de culoare brun roșietică, două folii în care se afla o substanță solidă vâscoasă de culoare cafenie închisă cu miros specific, una pastilă de culoare roz, care conform raportului de expertiză nr. 7489 din 25 octombrie 2013, substanța solidă din două pachete de staniol, ridicată la data de 11.10.2013 în cadrul cercetării la fața locului, pe str. A. Doga, 34 scara, 3 mun. Chișinău, aruncate la sol de către cet. Șabalin O., reprezintă hașiș, care intră în categoria substanțelor narcotice. Masa substanței narcotice (hașiș) constituie în total 1,54 gr.(0,88gr.+0,66 gr). Substanța vâscoasă de culoare brun roșietică din celelalte două pachete de staniol, ridicată din același loc, constituie amfetamină, care intră în categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței psihotrope (amfetamină) constituie în total 0,69 gr (0,35gr+0,34 gr). O pastilă de culoare roz, ridicată din același loc conține MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin), care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope MDMA constituie 0,33 gr.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șabalin O. a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, și anume *circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, exprimată prin prepararea, păstrarea substanțelor psihotrope săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare.*

**3.** Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către avocatul Balmuș Ș. în numele inculpatului și avocatul Barașianț M. în numele inculpatului.

**3.1. Avocatul Balmuș Ș.** a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit căreia inculpatului Șabalin O. să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului, avocatul a invocat că prima instanță a individualizat pedeapsa stabilită inculpatului contrar prevederilor în vigoare.

Astfel, apelantul a indicat că la stabilirea pedepsei inculpatului de către prima instanță nu au fost luate în calcul dispozițiile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, fiind încălcate limitele pedepsei, astfel fiind calculate 1/3 din limitele maxime ale pedepsei.

În cazul acceptării de către instanță a examinării cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, săvârșirea infracțiunii în presupusa complicitate, nu ar trebui să influențeze negativ la aprecierea probelor și la aplicarea pedepsei față de alți participanți

la proces, or în atare situație se încalcă expres normele art.6 CEDO, care garantează dreptul la un proces echitabil.

Apelantul a menționat că la caz s-au stabilit circumstanțe atenuante, care ar justifica aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse non-privative de libertate, și anume că mama inculpatului este invalid și are la întreținere un copil minor.

**3.2. Avocatul Barașianț M.** în numele inculpatului a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului, avocatul a invocat că consideră sentința instanței neîntemeiată, deoarece prima instanță nu a apreciat circumstanțele cauzei, astfel neluând în considerație starea sănătății inculpatului care este consumator de droguri și se află la evidența medicului narcolog.

Mai mult, acesta are o ereditate nefastă și intră în grupa de risc, din motiv că mama dânsului suferă de Șchizofrenie, forma paranoidă, evoluție progredient-paroxistă, acutizare, sindrom halucinator-paranoid, remisiune terapeutică cu defect paranoid.

De asemenea, a menționat că în privința inculpatului urmează a fi dispusă expertiza psihiatrico-legală în staționar pentru a stabili necesitatea dispunerii tratamentului psihiatric.

Avocatul a mai indicat că la individualizarea pedepsei de către prima instanță nu s-au luat în considerație faptul că mama lui Șabalin O. este invalid, are la întreținere un copil minor și concubinează cu o persoană care de asemenea are la întreținere un copil minor, respectiv față de acesta poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă.

Totodată, a indicat că prima instanță nu a diferențiat participația în cazul lui Șabalin O. invocând grup criminal organizat, însă nefiind stabilite criteriile caracteristice, indicând doar că Șabalin O. de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Chirpita T. și alte persoane neidentificate au săvârșit infracțiunea incriminată.

Astfel, prima instanță a calificat acțiunile lui Șabalin O. în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) Cod penal, fără a avea careva teme juridic sau probe veridice și pertinente referitor la existența presupusului grup criminal organizat.

Ținând cont de cele enunțate supra, a considerat că sentința în partea individualizării pedepsei este prea aspră, fapt pentru care instanța de apel urmează să o caseze, să rejudece cauza și să dispună aplicarea în privința inculpatului a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016, apelurile declarate au fost admise, sentința a fost casată în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit căreia inculpatului Șabalin O. i-a fost stabilită pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art. 217 alin.(2) Cod penal – închisoare pe un termen de 8 luni,

- în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal – închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de gestionare a substanțelor narcotice și analoagelor acestora pe un termen de 4 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit lui Șabalin O. pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor numite, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de gestionare a substanțelor narcotice și analoagelor acestora pe un termen de 4 ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta hotărâre, de adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16.12.2014, stabilindu-i pedeapsă definitivă lui Șabalin O., 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de gestionare a substanțelor narcotice și analoagelor acestora pe un termen de 4 ani.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

**5. În partea descriptivă, instanța de apel a constatat că, pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că, în cadrul urmăririi penale s-a constatat că**, Șabalin O. de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia a fost disjunctă, precum și cu alte persoane la moment neidentificate, din interes material, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul obținerii unui profit bănesc în urma comercializării pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și a substanțelor psihotrope și anume a amfetaminei, formând în acest scop o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, a comis organizarea păstrării, transportării și distribuirii substanțelor narcotice în scop de înstrăinare. Astfel, Șabalin O., fiind membru activ al rețelei de comercializare a substanțelor narcotice și psihotrope organiza aducerea pe teritoriul mun. Chișinău a acestor substanțe, împachetarea și repartizarea pentru a înlesni comercializarea acestora în pachetele din plastic și hârtie de staniol în proporții deosebit de mari, a păstrat la el la domiciliu: substanță verde uscată și mărunțită de origine vegetală, care conform raportului de expertiză chimică nr. 11084 din 23.12.2015 reprezintă substanța narcotică marihuana cu masa totală de 38,988 gr.; substanța cu aspect de pulbere de culoare albă, care conform raportului de expertiză chimică nr. 11084 din 23.12.2015 reprezintă substanța narcotică cocaină cu masa totală de 0,359 gr.; substanța cu aspect de pulbere de diferite culori, bej, roză și albă, care conform raportului de expertiză chimică nr. 11084 din 23.12.2015 reprezintă substanța psihotropă amfetamina cu masa totală de 59,568 gr., care a fost ridicată în cadrul perchezițiilor autorizate la data de 09 decembrie 2015 în mun. Chișinău, str. Andrei Doga, 25, ap.17, unde locuia Șabalin O.

Totodată, la 09.12.2015 Șabalin O. fiind la el la domiciliu pe adresa mun. Chișinău str. Andrei Doga nr.25, ap.17, i-a comercializat lui Chirpita T. substanța de culoare bej care conform raportului de expertiză chimică nr. 11085 din 24.12.2015, reprezintă

substanța psihotropă amfetamina cu masa totală de 0,219 gr., pentru consum personal precum și pentru înstrăinare la rândul său altor persoane, pe care acesta a păstrat-o în automobilul de model Dacia Logan cu n/î WYH 067.

Tot, inculpatul Șabalin O. contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, la 11.10.2013, în jurul orelor 18.00, aflându-se în mun. Chișinău, str. A. Doga, 34, scara 3, ilegal a păstrat asupra sa, două folii în care se afla o substanță vâscoasă de culoare brun roșietică, două folii în care se afla o substanță solidă vâscoasă de culoare cafenie închisă cu miros specific, una pastilă de culoare roz, care conform raportului de expertiză nr. 7489 din 25 octombrie 2013, substanța solidă din două pachete de staniol, ridicată la data de 11.10.2013 în cadrul cercetării la fața locului, pe str. A. Doga, 34 scara, 3 mun. Chișinău, aruncate la sol de către cet. Șabalin O., reprezintă hașiș, care intră în categoria substanțelor narcotice. Masa substanței narcotice (hașiș) constituie în total 1,54 gr.(0,88gr.+0,66 gr). Substanța vâscoasă de culoare brun roșietică din celelalte două pachete de staniol, ridicată din același loc, constituie amfetamină, care intră în categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței psihotrope (amfetamină) constituie în total 0,69 gr (0,35gr+0,34 gr). O pastilă de culoare roz, ridicată din același loc conține MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin), care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope MDMA constituie 0,33 gr.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că în urma analizei ansamblului de probe administrate, cercetate și verificate în modul stabilit, instanța de apel a constatat că, acțiunile inculpatului Șabalin O. corect au fost încadrate juridic de prima instanță în baza art. art. 217 alin.(2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: „circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, exprimată prin prepararea, păstrarea substanțelor psihotrope săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare” și „păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, de către două sau mai multe persoane, săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari ”.

Instanța de apel a reținut că, vinovăția inculpatului Șabalin O., a fost confirmată prin probele administrate la dosar, iar recunoașterea parțială a vinovăției de către aceasta în cadrul ședinței instanței de apel este considerată ca o metodă de apărare și un mijloc de eschivare de la răspundere penală, întrucât afirmațiile nu au fost probate fiind integral combătute de declarațiile sale date în cadrul cercetării judecătorești și urmăririi penale.

Instanța de apel a menționat că argumentele invocate de avocatul Barașianț M. în interesele inculpatului Șabalin O. precum că prima instanță nu a luat în considerație toate aspectele și circumstanțele de fapt ale cauzei, punând la baza sentinței doar probele invocate de către acuzare, nu pot fi reținute, or instanța de apel a constatat că, prima

instanță a verificat minuțios probele din dosar, acestea fiind obținute în conformitate cu prevederile legale.

Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut că cauza a fost examinată de către prima instanță în procedură simplificată prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar declarațiile inculpatului au fost depuse sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, astfel instanța nu a avut temei de a le aprecia critic.

Deși inculpatul Șabalin O. a recunoscut vina, cauza fiind examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, acesta recunoscând ambele învinuiri în cadrul ședinței primei instanțe, în cadrul examinării în instanța de apel a negat faptul participării în grupul criminal organizat, însă vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în cadrul instanței de apel.

Concomitent, instanța de apel a reiterat că nu și-au găsit confirmare nici afirmațiile avocatului privind neluarea în considerație de către prima instanță a stării sănătății inculpatului care face parte din grupa de risc a maladiilor psihice, deoarece mama acestuia este la evidență psihiatrică cu Schizofrenie și acesta este consumator de droguri, nefiind dispuse măsuri de constrângere cu caracter medical, deoarece nici în cadrul urmăririi penale, nici la examinarea cauzei penale în prima instanță, și în instanța de apel nu au apărut suspiciuni privind starea de responsabilitate a inculpatului Șabalin O., în plus acesta nu neagă faptul aflării sale la evidența medicului narcolog ca consumator de droguri și primirii tratamentului pentru consum de droguri.

De asemenea, instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură la acumularea probelor, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului, ceea ce denotă faptul că argumentul invocat de către avocat cu privire la faptul că în acțiunile inculpatului Șabalin O. nu se regăsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

În continuare, cu privire la argumentul invocat de apărare precum că nu a fost confirmat faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal de un grup criminal organizat, instanța de apel nu l-a reținut, ori faptul participării acestuia într-un grup criminal organizat a fost cert stabilit.

Referindu-se la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel a menționat că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod penal, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

De asemenea, prima instanță a ținut cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Codul de procedură penală, care statuează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor

indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În sensul dat, instanța de apel nu a reținut argumentele invocate de apărătorul inculpatului precum că acestuia i-au fost calculate reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare din limitele maxime a pedepsei, or instanța legal și întemeiat, ținând cont că inculpatului la 16.12.2014 prin Decizia Curții de Apel Chișinău i-a fost stabilită o pedeapsă în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 85 Cod penal, prin cumul cu sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15.08.2011 – 4 ani și 6 luni închisoare, cu aplicarea 385 alin. (4) Cod penal – 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul reținerii.

Astfel, instanța de apel reține prevederile art. 82 alin. (2) Cod penal, care prevede că mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate, pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi, iar pentru recidivă deosebit de periculoasă – de cel puțin trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Instanța de apel a menționat că prima instanță conducându-se de criterii de individualizare a pedepselor, întemeiat a stabilit în privința inculpatului pedeapsa sub formă de 8 luni închisoare în baza art. 217 alin.(2) Cod penal și de 9 ani închisoare în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, însă nu a respectat prevederile art. 84 Cod penal.

Astfel, instanța de apel i-a stabilit lui Șabalin O. cu aplicarea prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor numite pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de gestionare a substanțelor narcotice și analoagelor acestora pe un termen de 4 ani.

Mai mult, ținând cont de prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, instanța de apel la pedeapsa numită prin prezenta hotărâre, a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16.12.2014, stabilindu-i pedeapsă definitivă lui Șabalin O. sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de gestionare a substanțelor narcotice și analoagelor acestora pe un termen de 4 ani.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Barașianț M. o contestă cu recurs ordinar, prin care solicită casarea hotărârilor adoptate de instanțele de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia în privința inculpatului să fie aplicate

prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea recursului, recurentul invocă că în cazul dat sunt aplicabile prevederile Legii nr. 210, astfel este posibilă reducerea părții neexecutate din pedeapsă cu o pătrime.

Legea nr. 210 a intrat în vigoare la 09.09.2016, iar la această dată partea neexecutată a constituit 9 ani 3 luni. Astfel, o pătrime din pedeapsa neexecutată constituie 2 ani și 4 luni, aceasta reprezintă termenul care urmează a fi redus din pedeapsa stabilită inculpatului.

De asemenea, recurentul indică că instanțele eronat au constatat în acțiunile inculpatului prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, din motiv că de către organul de urmărire penală nu a fost stabilit criteriile caracteristice *grupului criminal organizat*. Acuzarea în sensul dat nu a prezentat probe care ar putea fi puse la baza condamnării inculpatului pe acest capăt de învinuire.

Prin urmare, solicită excludere din învinuirea înaintată inculpatului Șabalin O. episodul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, din motiv că nu a fost demonstrat cu certitudine că inculpatul era membru a unui grup criminal organizat.

**7.** Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care solicită declararea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că instanța de apel a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporțională gravității faptei comise, adoptând în acest sens o decizie motivată, legală și întemeiată.

**8.** Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi admis, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată, din următoarele motive.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în cazurile stipulate în articolul dat.

Așadar, Colegiul penal menționează că instanța de apel are în atribuția verificarea legalității și temeiniciei hotărârilor adoptate de prima instanță, atât în drept, cât și în fapt.

Or, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat produce un efect devolutiv complet

în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept în privința persoanelor care l-au declarat.

În cazul dat, Colegiul penal lărgit sesizează că prima instanță a comis o eroare, care nu a fost corectată de către instanța de apel, mai mult ca atât instanța de apel a preluat-o și în acest sens sentința a fost menținută.

Așadar, se menționează că conținutul sentinței de condamnare adoptate de către prima instanță, nu corespunde prevederilor de procedură penală.

În contextul dat, Colegiul penal lărgit accentuează că potrivit cerințelor stipulate în art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită.

Reieșind din prevederile menționate, Colegiul penal punctează că prima instanță în partea descriptivă a sentinței de condamnare adoptate constatând fapta pentru care inculpatul a fost recunoscut vinovat, eronat a indicat că: *„în cadrul urmăririi penale s-a constatat că...”*.

În continuare, Colegiul penal lărgit analizând conținutul deciziei instanței de apel, constată că aceasta a adoptat o decizie care nu corespunde prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță.

În situația dată, instanța de apel fiind instanță de judecată atribuită cu judecarea fondului cauzei, la judecarea apelului trebuie să constate eroarea admisă de prima instanță, să caseze sentința integral și să pronunțe o nouă hotărâre după regulile primei instanțe, constatând fapta care a fost dovedită în cadrul examinării și pentru care a fost condamnat inculpatul Șabalin O.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit punctează că instanța de apel a preluat eroarea comisă de prima instanță și în partea descriptivă constatând fapta reținută în sentință în privința inculpatului Șabalin O. eronat a indicat că *„pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că în cadrul urmăririi penale s-a constatat...”*.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal lărgit consideră că sunt relevante cazul dat explicațiile Hotărârii cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr. 22 din 12.12.2015, date în pct. 21, care se referă la faptul că în cazul când prima instanță nu a respectat prevederile art. 394 Cod de procedură penală privind întocmirea sentinței, însă în fapt probele au fost cercetate, instanța de apel, casând sentința din acest motiv, va continua prin rejudecarea cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor și, respectând normele procedurale (art. 393-397 Cod de procedură penală), va pronunța o nouă hotărâre conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

Prin urmare, Colegiul constată că eroarea admisă de instanța de apel nu poate fi corectată în cadrul judecării cauzei în ordine de recurs, deoarece soluționarea acesteia ține

de desfășurarea legală a procedurii de judecată în instanța de apel, care conform art.414 Cod de procedură penală, trebuie să judece apelul din punct de vedere al stării de fapt și de drept, deci al legalității și temeiniciei sentinței atacate.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel urmează să țină seama de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de apel în procesul redactării deciziei motivate, va ține cont de criteriile prevăzute în art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, și în partea descriptivă a deciziei adoptate va constata fapta prejudiciabilă de care se face vinovat inculpatul Șabalin O.

9. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E:**

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Barașianț Mariana în numele inculpatului Șabalin Oleg, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Șabalin Oleg xxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la 19 iulie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

TOMA Nadejda

ALERGUȘ Constantin