

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Lungu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Lungu Vitalie XXX,

născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 16 noiembrie 2015 - până la 24 decembrie 2015 (instanța de fond);*
- 2. de la 21 aprilie 2016 - până la 26 mai 2016 (instanța de apel);*
- 3. de la 30 mai 2017 - până la 19 iulie 2017 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 24 decembrie 2015, pronunțată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Lungu Vitalie a fost condamnat în baza art. 145 alin.(1) Cod penal la 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Lungu Vitalie la 07 august 2015, aproximativ la ora 00¹⁰, aflându-se la domiciliul concubinei sale xxx, situat în s. xxx, în urma unui conflict cu cet. Gortolomei Boris, apărut din cauza geloziei, i-a aplicat ultimului, multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 126 din 29 august 2015, leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora victima a decedat.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Lungu Vitalie care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând că instanța i-a stabilit o pedeapsă prea aspră,

nefiind luate în considerație faptul că are patru copii la întreținere și este invalid de gradul II.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, a fost respins, ca depus peste termen apelul declarat de inculpat.

5. Instanța de apel a menționat că potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Inculpatul a participat la examinarea cauzei și la pronunțarea integrală a sentinței, primind copia redactată a acesteia în aceiași zi, adică 24.12.2015 (f.d.39, vol.II).

Apelul inculpatului a fost declarat la 24 martie 2016, după expirarea termenului legal de apelare a sentinței.

Astfel, Lungu V. a avut toate posibilitățile de a înainta apel în termen legal, însă acesta l-a omis fără careva motive întemeiate.

6. Împotriva hotărârii nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Lungu Vitalie, care fără a invoca vre-un temei prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală solicită, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și stabilirea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 76, 79, 95 Cod penal, totodată să fie dispusă rejudecarea cauzei în instanța de apel, unde să fie luate în considerație faptul că la întreținerea sa sunt copiii minori și concubina, el este persoană cu dizabilități, iar infracțiunea a comis-o în stare de afect.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, considerându-l inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în

drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 26 mai 2016, în prezența participanților la proces: acuzatorului de stat, inculpatului Lungu Vitalie, avocatului acestuia Chian A. și succesorului părții vătămate Gortolomei O., aceștia fiind anunțați că pronunțarea integrală a deciziei motivate va avea loc la 23 iunie 2016, ora 14⁰⁰, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată și recipisa, unde părțile s-au semnat (f.d. 70-72, vol.II).

Decizia motivată a fost pronunțată la 23 iunie 2016, aceasta fiind înmănată contra semnătură inculpatului în aceeași zi (f.d.77, vol.II), astfel termenul de declarare a recursului conform art. 231 alin (3) Cod de procedură penală, a început să decurgă *din 24 iunie 2016* și s-a încheiat *la 25 iulie 2016*. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, care se contestă a fost pronunțată integral la 23 iunie 2016, iar recursul ordinar declarat de inculpatul Lungu Vitalie a fost întocmit la 03 mai 2017, expediat de la Penitenciarul nr.1, or. Taraclia la 04 mai 2017, și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 10 mai 2017 (f.d.81-86, vol. II), prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează asupra inadmisibilității recursului ordinar înaintat de inculpatul Lungu Vitalie, pe motiv că recursul a fost declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Lungu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, în cauza penală în privința lui *Lungu Vitalie*, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iulie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti