

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 octombrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 21 iulie 2015 - până la 31 octombrie 2016 (instanța de fond);

2. de la 06 februarie 2017 - până la 07 aprilie 2017 (instanța de recurs);

3. de la 21 iunie 2017 - până la 19 iulie 2017 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. La 17 noiembrie 2014 în adresa Procuraturii Generale a parvenit plângerea cet. Vignan Igor, în care a solicitat tragerea la răspundere contravențională a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, care, prin răspunsul la solicitarea petiționarului de a i se prezenta informație dacă în cazul în care judecătorii instanței de fond ignoră deciziile instanțelor ierarhic superioare, constituie sau nu o încălcare a normelor imperative și etice a judecătorilor, i s-a răspuns că Consiliul Superior al Magistraturii nu oferă consultații, iar în cazul în care cunoaște despre comiterea unor abateri disciplinare de către judecători, este în drept să depună plângere în acest sens.

Petiționarul nefiind de acord cu răspunsul eliberat a depus o plângere la Procuratura Generală privind atragerea la răspundere contravențională a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin răspunsul nr.22-66/10-1368 din 10.12.2014, petiționarul a fost informat că plângerea este neîntemeiată.

Nefiind de acord cu răspunsul eliberat, Vignan Ig. a contestat-o

procurorului ierarhic superior.

Prin răspunsul procurorului, șef al secției judiciar-civile și contencios administrativ a Procuraturii Generale, Marcel Dimitraș din 12.12.2014, plângerea petiționarului Igor Vignan a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, prin răspunsul nr. 22-66/10 din 06.01.2015 eliberat de procurorul în Procuratura Generală, O. Gavriliță, plângerea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 02.06.2015 prin răspunsul nr. 22-66/10-655, petiționarul a fost informat că din plângerea depusă nu rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită vre-o infracțiune, doar faptul că petiționarul nu este de acord cu răspunsurile emise, astfel temeiuri pentru a interveni nu sunt.

Vignan Ig. a contestat acțiunile ilegale ale procurorilor care au emis răspuns pe marginea plângerilor înaintate.

Prin răspunsul nr. 22-66/10-1223 din 14.11.2015 semnat de procurorul M. Dumitraș, plângerea a fost respinsă, ca neîntemeiată, deoarece nu s-au constatat temeiuri prevăzute de lege pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Gavriliță O.

2. La 20 iulie 2015, petiționarul Vignan Ig. s-a adresat cu plângere în instanța de judecată, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat constatarea ilegală a acțiunilor Procuraturii Generale cu obligarea de a examina plângerea în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

3. Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 31 octombrie 2016, a fost respinsă, ca neîntemeiată și inadmisibilă plângerea petiționarului.

4. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționarul a declarat recurs, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri prin care să fie admisă plângerea în totalitate, invocând că judecătorul Galben A. nu a stabilit în încheiere din ce cauză procurorul ierarhic superior nu i-a prezentat hotărârea sa. Astfel, instanța a încălcat procedura prevăzută la art. 378-381 Cod de procedură penală, fiindu-i încălcate drepturile sale la un proces echitabil în termen rezonabil.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017, a fost respins, ca inadmisibil, recursul declarat.

Instanța de recurs a menționat că încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 31 octombrie 2016 este definitivă și nu se supune nici unei căi de

atac. Astfel, în asemenea circumstanțe, instanța de recurs nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, or, instanța nici nu va purcede la examinarea fondului recursului, deoarece soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța nu poate proceda la o verificare în fapt și în drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs în anulare petiționarul Vignan Igor, care a solicitat casarea acestora, deoarece hotărârile contestate sunt ilegale, emise cu încălcarea legii procedurale, instanța nu a fost compusă potrivit legii, fiind încălcate prevederile art. 33 pct.6) CPP, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în plângere, fiindu-i încălcate drepturile și interesele sale legitime.

Astfel, Curtea de Apel nu a examinat plângerea sub toate aspectele fiindu-i înrăutățită situația.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta, deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea contestată, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

8. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui *Vignan Igor*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iulie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti