

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Alerguș Constantin, Toma Nadejda, Guzun Ion, Diaconu Iurie

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Musurivschi Denis, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 26 iulie 2013 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Musurivschi Denis XXXX, născut la XXXX, originar din mun. XXXX, domiciliat în or. XXXX str. XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 03.01.2013 – 26.07.2013 (prima instanță);
2. 19.08.2013 – 21.12.2016 (instanța de apel);
3. 10.02.2017 – 20.06.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 26 iulie 2013, Musurivschi Denis a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, fiindu-i aplicată conform art. 79 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amenda în mărime de 500 unități convenționale.

Procesul cu privire la acțiunea civilă, în legătură cu renunțarea reclamantului SRL „Decostar” la acțiune, a fost încetat.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Musurivschi Denis în intervalul de timp cuprins între luna iulie a anului 2012 până la 31 octombrie 2012, activând în calitate de vânzător la magazinul „Gefest”, ce aparține S.R.L. „Decostar”, care este situat în or. XXXX, str. XXXX, având scopul de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, a însușit bani din aparatul de casă a magazinului în cauză, în sumă de 163031 lei, cauzându-i astfel întreprinderii un prejudiciu material considerabil, în proporții deosebit de mari.

Prima instanță a mai reținut că pe parcursul examinării cauzei în instanța judecată, procurorul în Procuratura raionului Edineț, Podgurschi N. a concretizat învinuirea adusă inculpatului Musurivschi Denis, indicând că în intervalul de timp

cuprins între luna iulie a anului 2012 pînă la 31.10.2012, Musurivski Denis, activând în calitate de vânzător la magazinul „Gefest”, ce aparține S.R.L. „Decostar”, având scopul de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, a însușit din aparatul de casă a magazinului în cauză, bani în sumă de 29160 lei și marfă după cum urmează: un aragaz Gefest 1200 cu costul de 4180 lei, un aragaz Gefest 3200-07 cu costul de 2920 lei, un aragaz Gefest 1502 cu costul de 5490 lei, un aragaz Gefest 6102-02 cu costul de 4120 lei, un aragaz Gefest 6102-02 K cu costul de 4180 lei, un aragaz „Bauer” 7312 NEVB cu costul de 2890 lei, un aragaz „Bauer” 7402 NEV cu costul de 2560 lei, un aragaz „Bauer” A04L(NG) cu costul de 550 lei, o buil-in plita CF CBH 2230 K 4 cu costul de 2890 lei, un cuptor Gefest OVH LN(932069) cu costul de 3950 lei, un cuptor Termin ЭДВ ДА 622-01 cu costul de 4180 lei, o hotă БРЕСТ БО 2601 cu costul de 960 lei, un convector Demrad NGS 2 20F (DG) cu costul de 1750 lei, un convector Demrad NGS 2 30 (DG) cu costul de 1850 lei, un convector Demrad NGS 2 40 (DG) cu costul de 1950 lei, un frigider Atlant MXM 2808-90 cu costul de 3980 lei, un frigider Atlant MXM 2835-60 cu costul de 4190 lei, un frigider Atlant MXM 2835-90 cu costul de 4090 lei, un frigider congelator Atlant M 7184-00 cu costul de 4390 lei, un frigider Atlant XM 4012-022 cu costul de 5290 lei, un frigider Atlant XM 6023-031 cu costul de 6090 lei, un frigider Nord ДМ 158-020 cu costul de 4090 lei, un frigider Nord ДХ 431-7-010 cu costul de 2770 lei, un frigider Swizer DRF-1101ISP cu costul de 5090 lei, două frigidere Swizer DRF-119-ISP cu costul unuia de 4580 lei, un frigider Swizer DFR-204-ISP cu costul de 4150 lei, un frigider Swizer DFR-205-ISP cu costul de 3970 lei, un frigider Swizer DFR-205-WSP cu costul de 3820 lei, un frigider Донбасс ДХ 243-008 cu costul de 3390 lei, un frigider Донбасс ДХ 219-7-010 cu costul de 4340 lei, o mașină de spălat Atlant CMA-50Y 102-00 cu costul de 3590 lei, o mașină de spălat Atlant CMA 50C102-001 cu costul de 3460 lei, o mașină de spălat Atlant CMA-60C 82-000 cu costul de 3410 lei, o mașină de spălat Atlant CMA 70C107-00 cu costul de 3790 lei, un ventilator de podea 40 cm (005553-1) cu costul de 340 lei, un ventilator de podea 40 W (FS40-09-4) cu costul de 160 lei, un aspirator Samsung VC5916SN3R/SBW cu costul de 740 lei, un radiator 1500, o mașină pentru tuns MW 2103 cu costul de 140 lei, un ciainic WS V 1001 cu costul de 150 lei, un fier de călcat PIR 2037K cu costul de 310 lei, două ventilatoare VT 1908 cu costul unuia de 860 lei, un ventilator VT 1909 cu costul de 540 lei, un fier de călcat VT 1203 cu costul de 280 lei, un fier de călcat VT 1215 cu costul de 460 lei, cinci suporturi pentru cazan cu costul unuia de 99 lei, 6 filtre aerosol 1010GZ2 cu costul unuia de 35 lei, un furtun 302.645 005-12(2.5) cu costul de 96 lei, un furtun 302.645.005-15(1,5) cu costul de 320 lei și două telefoane Panasonic KX TG 1107, culoare metalic, cu costul unuia de 510 lei, cu valoarea totală de 133871 lei, prin ce a cauzat întreprinderii SRL „Decostar” un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 163031 lei.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Musurivschi Denis în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, invocând că:

- instanța de judecată la pronunțarea sentinței eronat a aplicat prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i lui Musurivschi Denis o pedeapsă sub formă de amendă;

- la stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, instanța de judecată urma să țină cont de faptul că Musurivschi Denis a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, infracțiune pentru care legea penală prevede o pedeapsă în limitele prevăzute de la 8 la 15 ani închisoare, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea dată este una deosebit de gravă;

- reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii de comiterea căreia Musurivschi Denis a fost recunoscut vinovat, art. 79 Cod penal prevede la alin. (3) că în cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave pedeapsa aplicată sub limita minimă prevăzută de legea penală poate constitui cel puțin două treimi din minimul pedepsei pentru infracțiunea săvârșită.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Musurivschi Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea, pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În rest au fost menținute dispozițiile din sentința primei instanțe.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță judecând cauza penală nu a respectat normele procesuale ce țin de întocmirea sentinței prevăzute de art. 394 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia se reglementează, că partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Astfel, instanța de apel a indicat că deși prima instanță l-a recunoscut vinovat pe inculpatul Musurivschi Denis în faptele incriminate lui în baza art. 191 alin. (5)

Cod penal, totodată în partea descriptivă a sentinței a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului potrivit ordonanței de învinuire din 17.12.2012, la fel indicând doar că a fost concretizată învinuirea adusă inculpatului, dar nu a descris faptele anume potrivit ordonanței de modificare a învinuirii (f.d. 223-224, vol. I).

Totodată, instanța de apel cercetând și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, conform propriei convingeri bazate pe probele cercetate și verificate în ședința de judecată, a conchis că aceste probe dovedesc pe deplin vinovăția lui Musurivschi Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, iar în sensul dat soluția primei instanțe este una justă și întemeiată, soluție de condamnare care nu a fost atacată.

Instanța de apel a constatat că în intervalul de timp cuprins între luna iulie a anului 2012 până la 31.10.2012, Musurivschi Denis, activând în calitate de vânzător la magazinul „Gefest”, ce aparține SRL „Decostar”, având scopul de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, a însușit din casa magazinului în cauză, bani în sumă de 29160 lei și marfă după cum urmează: un aragaz Gefest 1200 cu costul de 4180 lei, un aragaz Gefest 3200-07 cu costul de 2920 lei, un aragaz Gefest 1502 cu costul de 5490 lei, un aragaz Gefest 6102-02 cu costul de 4120 lei, un aragaz Gefest 6102-02 K cu costul de 4180 lei, un aragaz „Bauer” 7312 NEVB cu costul de 2890 lei, un aragaz „Bauer” 7402 NEV cu costul de 2560 lei, un aragaz „Bauer” A04L(NG) cu costul de 550 lei, o buil-in plita CF CBH 2230 K 4 cu costul de 2890 lei, un cuptor Gefest O VH LN(932069) cu costul de 3950 lei, un cuptor Termin ЭДВ ДА 622-01 cu costul de 4180 lei, o hotă БРЕСТ БО 2601 cu costul de 960 lei, un convector Demrad NGS 2 20F (DG) cu costul de 1750 lei, un convector Demrad NGS 2 30 (DG) cu costul de 1850 lei, un convector Demrad NGS 2 40 (DG) cu costul de 1950 lei, un frigider Atlant MXM 2808-90 cu costul de 3980 lei, un frigider Atlant MXM 2835-60 cu costul de 4190 lei, un frigider Atlant MXM 2835-90 cu costul de 4090 lei, un frigider congelator Atlant M 7184-00 cu costul de 4390 lei, un frigider Atlant XM 4012-022 cu costul de 5290 lei, un frigider Atlant XM 6023-031 cu costul de 6090 lei, un frigider Nord ДМ 158-020 cu costul de 4090 lei, un frigider Nord ДХ 431-7-010 cu costul de 2770 lei, un frigider Swizer DRF-1101ISP cu costul de 5090 lei, două frigidere Swizer DRF-119-ISP cu costul unuia de 4580 lei, un frigider Swizer DFR-204-ISP cu costul de 4150 lei, un frigider Swizer DFR-205-ISP cu costul de 3970 lei, un frigider Swizer DFR-205-WSP cu costul de 3820 lei, un frigider Донбасс ДХ 243-008 cu costul de 3390 lei, un frigider Донбасс ДХ 219-7-010 cu costul de 4340 lei, o mașină de spălat Atlant CMA-50Y 102-00 cu costul de 3590 lei, o mașină de spălat Atlant CMA 50C102-001 cu costul de 3460 lei, o mașină de spălat Atlant CMA-60C 82-000 cu costul de 3410 lei, o mașină de spălat Atlant CMA 70C107-00 cu costul de 3790 lei, un ventilator de podea 40 cm (005553-1) cu costul de 340 lei, un ventilator de podea 40 W (FS40-09-4) cu costul

de 160 lei, un aspirator Samsung VC5916SN3R/SBW cu costul de 740 lei, un radiator 1500, o mașină pentru tuns MW 2103 cu costul de 140 lei, un ciainic WS MV 1001 cu costul de 150 lei, un fier de călcat PIR 2037K cu costul de 310 lei, două ventilatoare VT 1908 cu costul unuia de 860 lei, un ventilator VT 1909 cu costul de 540 lei, un fier de călcat VT 1203 cu costul de 280 lei, un fier de călcat VT 1215 cu costul de 460 lei, cinci suporturi pentru cazan cu costul unuia de 99 lei, 6 filtre aerosol 1010GZ2 cu costul unuia de 35 lei, un furtun 302.645 005-12(2.5) cu costul de 96 lei, un furtun 302.645.005-15(1,5) cu costul de 320 lei și două telefoane Panasonic KX TG 1107, culoare metalic, cu costul unuia de 510 lei, cu valoarea totală de 133871 lei, prin ce a cauzat întreprinderii SRL „Decostar” un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 163031 lei.

Instanța de apel a calificat acțiunile inculpatului Musurivschi Denis în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșite în proporții deosebit de mari.

În continuare, instanța de apel a relatat că argumentele avocatului invocate în sensul achitării inculpatului sunt nefondate, or probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii ce i se impută, iar temeii pentru casarea hotărârii judecătorești din motivele invocate de apărare lipsesc.

La fel, instanța de apel a notat că potrivit materialelor cauzei penale, la prezentarea învinuitului și avocatului a materialelor cauzei, inculpatul și avocatul nu au înaintat cereri sau demersuri referitor la încălcări procedurale sau obiecții la probele prezente la materialele cauzei, astfel motivele invocate privind prezența cărorva încălcări procedurale sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a relatat că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Musurivschi Denis, nu a acordat deplină eficiență și nu s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute în art. 61 alin. (2) Cod penal, nu a ținut cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către acesta a altor infracțiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Cod penal, nu s-a ținut cont de gradul de pericol social al faptei comise de inculpat și ca rezultat fără temeii legal a aplicat prevederile art. 79 Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a menționat că circumstanțele la care s-a făcut trimitere în prima instanță, sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate ca excepționale. Ele se referă la circumstanțele atenuante, prevăzute de art. 76 Cod penal, după cum au și fost apreciate și reținute de prima instanță, iar alte circumstanțe, care ar putea fi apreciate ca excepționale, în cauza dată nu s-au constatat.

Instanța de apel a stabilit că deși inculpatul Musurivschi Denis a recunoscut vinovăția sa în cadrul judecării cauzei în prima instanță, circumstanțele indicate de prima instanță - săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial, că inculpatul Musurivschi Denis a însușit bunurile ce aparțin SRL „Decostar” fiind motivat de starea sănătății copilului și soției, repararea benevolă a pagubei pricinuite, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, nu sunt suficiente pentru a constata aceste împrejurări ca circumstanțe excepționale ale cauzei ce ar permite aplicarea art. 79 Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că concluzia instanței referitor la aplicarea art. 79 Cod penal, față de inculpat, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă este eronată și contravine prevederilor legale, și ca rezultat nu au fost respectate în tot criteriile de individualizare a pedepsei, instanța nici nu a ținut cont de gradul de pericol social al faptei comise, care se califică ca deosebit de gravă, de faptul că inculpatul a comis delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului, săvârșite în proporții deosebit de mari, astfel pedeapsa stabilită față de inculpat cu aplicarea art. 79 Cod penal este contrară legii, nu este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise și circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată și nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale.

În acest context, instanța de apel a menționat că la aplicarea pedepsei inculpatului Musurivschi Denis, ține seama de caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de gravitatea faptei comise, de circumstanțele atenuante stabilite și lipsa circumstanțelor agravante, de urmările infracțiunii, precum și de persoana inculpatului, că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, la fel inculpatul Musurivschi Denis s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată în instanța de apel, cauza penală respectivă fiind examinată în lipsa inculpatului.

În baza celor expuse, instanța de apel a constatat că fapta comisă de inculpat prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin numirea față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare în limitele sancțiunii aplicate, cu executare reală.

6. La 26 ianuarie 2017, decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Musurivschi Denis, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10), 12), 13) Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului;
- pedeapsa aplicată nu corespunde principiului individualizării pedepsei;

- instanța de apel a trecut cu vederea toate încălcările care au fost admise în cadrul examinării cauzei penale în cadrul urmăririi penale, examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel;

- în raportul inspectorului de sector al Inspectoratului de Poliție Edineț - Gavriliuc V. din 09.11.2012 - este indicat că termenul de 10 zile de examinare a cazului conform prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, însă urmărirea penală a fost pornită la data de 25.11.2012, adică cu încălcarea termenului de 6 zile;

- cererea nr. 31 din 05 noiembrie 2012 este depusă și semnată de reprezentantul S.R.L. „Decostar”, Carpenco Nicolai, fiind scrisă în limba română, deși acesta este rus de origine și nu posedă limba română, și grafia latină. La momentul depunerii declarațiilor, Carpenco Nicolai n-a fost somat de depunerea declarațiilor false;

- cum poate fi explicat faptul că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată s-a stabilit perioada iulie 2012 -31 octombrie 2012, dacă în luna septembrie lipsă de marfă nu s-a depistat;

- nu este clar care este suma prejudiciului cauzat, urmărirea penală a fost pornită pe suma de 140641 lei, iar Musurivschi Denis a fost condamnat privind sustragerea sumei de 163031 lei;

- a fost înaintat un demers prin care s-a solicitat instanței de apel numirea unei expertize contabile care ar fi elucidat pe deplin și ar fi stabilit care este mărimea prejudiciului cauzat, și care este perioada comiterii infracțiunii care i se incriminează inculpatului Musurivschi Denis, însă acest demers a fost respins;

- în copia carnetului de muncă a lui Musurivschi Denis, cu inscripția angajării în calitate de hamal, și inscripția angajării în calitate de vânzător, însă la materialele dosarul penal este anexată cererea lui Musurivschi Denis de a fi angajat în calitate de hamal și lipsește cererea lui Musurivschi Denis de eliberare din funcția de hamal;

- martorul Musurivscaia Lilia, este soacra lui Musurivschi Denis, martorul dat urma să fie preântîmpinat de refuzul de a da declarații, potrivit prevederilor art. 90 Cod de procedură penală, ceea ce nu a fost făcut de către organul de urmărire penală și aceasta a fost audiată în calitate de martor la 12.11.2012, pînă la începerea urmăririi penale, aceasta fiind pornită la 25.11.2012;

- deși Carpenco Nicolai este vorbitor de limbă rusă, și acesta a depus declarații în limba rusă, cererea depusă de el este scrisă în limba română, în lipsa interpretului, în cerere fiind indicat greșit suma prejudiciului de 169801 lei;

- toate probele la care face referire organul de urmărire penală, prima instanță și instanța de apel sunt prezentate și anexate la materialele cauzei penale în copii, fără a fi autentificate de organul de urmărire penală sau procuror;

- în cadrul urmăririi penale, cât și la etapa judecării cauzei în prima instanță și în instanța de apel, apărarea a înaintat demers prin care s-a solicitat obligarea S.R.L.

„Decostar” de a prezenta originalele documentelor contabile, însă demersul apărării a fost respins ca neîntemeiat;

- acțiunile inculpatului urmau să fie recalificate de către instanța de apel „ca dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere”, și aplicarea în privința lui Musurivschi Denis a Legii cu privire la amnistie;

- atât în prima instanță, cât și în instanța de apel partea vătămată a declarat că nu are careva pretenții față de Musurivschi Denis;

- instanța de apel s-a manifestat în favoarea acuzării, prin ce se constată că procesul în instanța de apel nu a fost unul echitabil, fiind încălcate și prevederile art. 6 §1 a CEDO, care stabilesc dreptul la un proces echitabil;

- instanța de apel nu s-a pronunțat în mod argumentat, complet, obiectiv și sub toate aspectele asupra tuturor probelor invocate și examinate în ședința de judecată;

- instanța de apel nu a respectat prevederile art. 409 alin. (2), 415 alin. (2) Cod de procedură penală, prin faptul că s-a limitat la audierea argumentelor invocate de procuror și partea vătămată, fără a dispune audierea martorilor, reprezentantului S.R.L. „Decostar”, Carpenco Nicolai. Prin urmare, probatoriul decisiv pe care instanța de apel și-a întemeiat hotărârea de condamnare a lui Musurivschi Denis, a fost obținut contrar principiilor nemijlocirii, oralității și contradictorialității judecării cauzei;

- instanța de apel nu era în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probe cercetate de către prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel;

- pedepsa aplicată nu corespunde principiului individualizării pedepsei și nu v-a asigura atingerea scopului stabilit la alin. (2), art. 61 Cod penal, deoarece Musurivschi Denis vina nu și-a recunoscut-o, el a depus o explicație pe numele directorului S.R.L. „Decostar,” Carpenco Nicolai, unde a indicat că suma de 140641 lei au fost luați din casa magazinului pentru scopuri personale și prin urmare suma dată a fost restituită.

6.1. La 30 mai 2017, decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Musurivschi Denis, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12), 13) Cod de procedură penală și solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, invocând că:

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului;

- în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță, cât și în instanța de apel s-a stabilit perioada comiterii infracțiunii – iulie 2012 – 31 octombrie 2012, ce nu corespunde realității, deoarece în luna septembrie 2012, nu s-a depistat lipsă de marfă, iar banii în sumă de 140641 lei, au fost luați de inculpat în scopuri personale;

- acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea Legii privind amnistia.

7. La recursul ordinar declarat la 26 ianuarie 2017, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece prima instanță și instanța de apel, judecând cauza just au constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect au încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 191 alin. (5) Cod penal.

La fel, mai indică că recurentul își manifestă dezacordul cu pedeapsa stabilită și modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar instanțele ierarhic inferioare în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au verificat și au apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, menționează că deși recurentul a mai invocat temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, acesta nu a motivat aceste aspecte în cererea de recurs și nici nu a indicat care lege mai favorabilă a intervenit.

8.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Musurivschi Denis, la 30 mai 2017:

Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată, că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2016, a fost pronunțat la 21 decembrie 2016, în lipsa inculpatului Musurivschi Denis, în prezența avocatului acestuia, Grigoriu Aurelia, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 209, vol. II), în aceeași zi fiind comunicată și data pronunțării deciziei motivate – 18.01.2017, modul și termenul de atac a deciziei.

Totodată, conform materialelor cauzei (f.d. 223, vol. II), rezultă că la 18.01.2017, copia deciziei motivate a fost înmănată inculpatului Musurivschi Denis și avocatului său Grigoriu Aurelia, pentru ce aceștia s-au semnat pe recipisă.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate integral la 18 ianuarie 2017, curge de la data pronunțării deciziei și a expirat la 20 februarie 2017.

În acest context, Colegiul penal lărgit reține că la 30 mai 2017, conform ștampilei Grefei Curții Supreme de Justiție (f.d. 248, vol. II), avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Musurivschi Denis a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, intitulându-l ca cerere de completare a recursului depus, evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit statuează că prevederile Codului de procedură penală nu reglementează posibilitatea depunerii cererilor de completare a recursurilor ordinare peste termenul legal de declarare a recursului ordinar, motiv din care acestea sunt apreciate ca cereri separate de recurs ordinar, în privința cărora instanța de recurs ordinar decide conform prevederilor art. 432, 435 Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal lărgit conchide că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În consecință, Colegiul penal stabilește că recursul ordinar declarat la 30 mai 2017, de către avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Musurivschi Denis, urmează a fi respins ca inadmisibil, or acesta a fost declarat peste termen.

8.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Musurivschi Denis, la 26 ianuarie 2017:

Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța de recurs este în drept să-l admită, să caseze parțial hotărârile judecătorești, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal lărgit menționează că recurentul, drept temeiuri pentru declarare a recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12), 13) Cod de procedură penală, criticând decizia instanței de apel, sub aspectul că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și că a intervenit o lege mai favorabilă condamnatului.

Totodată, din textul recursului se mai atestă că recurentul invocă că inculpatului Musurivschi Denis i s-a stabilit o pedeapsă ce nu corespunde principiului individualizării, caz ce cade sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate sub aspectele invocate, Colegiul penal lărgit reține că temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că s-a aplicat pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale și-a găsit confirmarea în cauza dată, iar restul temeiurilor invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12), 13) Cod de procedură penală, nu sunt incidente în speța dată.

8.2.1. Cu privire la temeiurile invocate de recurent, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12), 13) Cod de procedură penală, art. 6 CEDO, precum și criticile aduse în susținerea acestor temeiuri:

La acest capitol, Colegiul penal lărgit atestă că potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Astfel, Colegiul penal lărgit raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, și anume la faptul că sentința primei instanțe din 26 iulie 2013, a fost contestată cu apel doar de către procuror în partea stabilirii pedepsei (f.d. 263-265, vol. I), iar partea apărării și inculpatul nu au contestat sentința de condamnare, fiind de acord cu soluția primei instanțe, relevă că inculpatul care nu a atacat sentința de condamnare cu apel, iar pedeapsa aplicată a fost majorată sau modificată categoria pedepsei în una mai aspră, în urma admiterii apelului procurorului, după cum s-a realizat în speță, poate declara recurs împotriva deciziei instanței de apel numai cu privire la aplicarea pedepsei, dar nu la existența vinovăției sau la alte chestiuni ale sentinței menținute de instanța de apel.

Prin urmare, ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal lărgit conchide că criticile recurentului prin care acesta își manifestă dezacordul cu soluția de condamnare a inculpatului Musurivschi Denis în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, cu privire la încadrarea juridică a faptei și vinovăție, nu pot fi acceptate de instanța de recurs ordinar.

Totodată, cât privește temeiul de recurs invocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit notează că este declarativ, or recurentul nu a adus nici un argument justificativ în susținerea acestuia și nu a menționat care anume lege favorabilă condamnatului a intervenit, iar instanța de recurs ordinar analizând materialele cauzei nu a identificat careva circumstanțe ce ar cădea sub incidența temeiului dat.

Se mai invocă că potrivit art. 10 lit. d) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pentru inculpații pe art. 191 alin. (3) – (5) Cod penal, Legea dată nu se aplică.

La fel, ce ține de criticile recurentului precum că inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, prin faptul că instanța de apel s-a manifestat în favoarea acuzării, Colegiul penal lărgit notează că reprezintă opinia subiectivă a recurentului, or instanța de apel a judecat apelul declarat de procuror, ținând cont de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală, precum și s-a condus corect de cerințele art. 413-417 Cod de procedură penală, la adoptarea soluției de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului Musurivski Denis pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, aceasta nefiind contestată cu apel de către partea apărării, a fost casată numai în partea stabilirii pedepsei, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea soluției instanței de apel în partea calificării infracțiunii și stabilirii vinovăției nu se identifică de instanța de recurs ordinar.

8.2.2. Cu privire la motivele invocate de recurent în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului Musurivski Denis:

Colegiul penal lărgit raportând motivele și temeiurile invocate de recurent în această parte, la datele prezente în materialele cauzei și la textul deciziei contestate, conchide că sunt întemeiate, confirmându-se incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, deoarece inculpatului Musurivski Denis i s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că deși instanțele ierarhic inferioare just au constatat vinovăția inculpatului Musurivski Denis, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, în temeiul cumulului de probe cercetat prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Musurivski Denis nu au ținut cont pe deplin de toate circumstanțele cauzei.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă că prima instanță corect a conchis că în privința inculpatului Musurivski Denis, sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) Cod penal, constatând prezența în cauză a circumstanțelor excepționale, și anume că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, a însușit bunurile ce aparțin persoanei juridice SRL „Decostar” fiind determinat de starea de sănătate a copilului și soției, a reparat benevol prejudiciul cauzat și a înlăturat consecințele infracțiunii, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, însă, prima instanță contrar dispozițiilor art. 79 alin. (3) Cod penal, care prevede că: *„în cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea*

penală, dar constituind cel puțin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracțiunea săvârșită”, a conchis greșit că în privința inculpatului Musurivschi Denis poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă de altă categorie, sub formă de amendă.

În continuare, prin apelul declarat de procuror (f.d. 263-265, vol. I), a fost criticată soluția primei instanțe în partea stabilirii pedepsei sub formă de amendă, cu aplicarea art. 79 Cod penal, adică pedeapsa mai blândă de altă categorie decât cea prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal, care prevede sancțiunea sub formă de închisoare de la 8 la 15 ani, însă nu s-a criticat constatarea primei instanțe ce ține de prezența în cauza penală a circumstanțelor excepționale reținute de aceasta, precum și nu s-a criticat posibilitatea de aplicare în privința inculpatului Musurivschi Denis, în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege.

Subsidiar, se reține că instanța de apel în decizia sa, contrar aspectelor contestate prin apelul declarat de procuror, greșit a concluzionat că circumstanțele constatate de prima instanță, enumerate supra, necriticate de procuror în apel, nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale și a statuat indicând motive din oficiu în agravare, că în privința inculpatului Musurivschi Denis nu sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit stabilește că prima instanță la determinarea prezenței circumstanțelor excepționale în speța dată, just a ținut cont de faptul că chiar dacă art. 79 Cod penal este o normă ce constituie o excepție de la regula generală stabilită la alin. (1) al art. 75 Cod penal, totuși la baza aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, sunt atât criteriile generale de individualizare, care au un caracter special, cât și circumstanțele legate de aceste criterii, inclusiv circumstanțele atenuante care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei. Totodată, spre deosebire de criteriile prevăzute la alin. (1) al art. 75 Cod penal, lista factorilor de care sunt legate circumstanțelor cauzei care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, și de care trebuie să țină cont instanța de judecată la aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, este una deschisă, aceasta având o interpretare extensivă, ce permite de a considera anumite circumstanțe atenuante ca excepționale (art. 78 alin. (5) Cod penal) în anumite cazuri, sau de a le clasifica ca fiind circumstanțe atenuante obișnuite, în dependență de condițiile fiecărei cauze penale în parte.

Prin urmare, rejudecând cauza, ținând cont de circumstanțele excepționale constatate în speță, că: inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, a însușit bunurile ce aparțin persoanei juridice S.R.L. „Decostar”, fiind determinat de starea de sănătate a copilului și soției, a reparat benevol prejudiciul cauzat și a înlăturat consecințele infracțiunii (f.d. 234 - 237, vol. I), a contribuit activ

la descoperirea infracțiunii, precum și de cerințele art. 75 alin. (1) Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite care se califică ca una deosebit de gravă, de urmările prejudiciabile care au fost cauzate – daune în proporții deosebit de mari, de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere doi copii, instanța de recurs ordinar conchide că în privința lui Musurivschi Denis, urmează a fi stabilită pedeapsa echitabilă în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, de 5 ani 4 luni închisoare, ce constituie nu mai puțin de două treimi sub limita minimă de 8 ani închisoare, prevăzută de sancțiunea art. 191 alin. (5) Cod penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, deoarece doar prin această pedeapsă, inculpatul va conștientiza gravitatea acțiunilor sale, precum și va fi atins scopul legii penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, iar pedeapsa prea aspră stabilită de instanța de apel ar genera inculpatului Musurivschi Denis apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit de Codul penal.

9. În consecință, Colegiul penal lărgit consideră că recursul ordinar declarat la 30 mai 2017 de către avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Musurivschi Denis urmează a fi respins ca inadmisibil, iar recursul ordinar declarat de același recurent la 26 ianuarie 2017 urmează a fi admis, cu casarea în partea stabilirii pedepsei a sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, deoarece s-a confirmat temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, sub aspectul că inculpatului Musurivschi Denis i s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

10. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat pe 30 mai 2017 de către avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Musurivschi Denis.

Admite recursul ordinar declarat pe 26 ianuarie 2017 de către avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Musurivschi Denis, casează în partea stabilirii pedepsei sentința Judecătoriei Edineț din 26 iulie 2013 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Musurivschi Denis XXXX**, rejudecă cauza în această parte, pronunțând următoarea hotărâre.

Lui **Musurivschi Denis XXXX**, condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din ziua reținerii inculpatului Musurivschi Denis XXXX.

În rest se mențin prevederile hotărârilor atacate,

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 iulie 2017**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Guzun Ion

Diaconu Iurie

OPINIE SEPARATĂ

a judecătorului Ion Guzun

(Conform art. 340 alin. (3) Cod de procedură penală pe cauza penală în privința inculpatului Musurivoschi Denis)

14 iulie 2017

mun.

Chișinău

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 26 iulie 2013, Musurivoschi Denis a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, fiindu-i aplicată conform art. 79 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amenda în mărime de 500 unități convenționale.

Procesul cu privire la acțiunea civilă, în legătură cu renunțarea reclamantului SRL „Decostar” la acțiune, a fost încetat.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, invocând că instanța de fond incorect a aplicat prevederile art. 79 Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Musurivoschi Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea, pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În rest au fost menținute dispozițiile din sentința primei instanțe.

4. Împotriva deciziei a declarat recursuri ordinare avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Musurivoschi Denis, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12), 13) Cod de procedură penală, a solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție 20 iunie 2017, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat la 30 mai 2017 de către avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Musurivoschi Denis și admis recursul ordinar declarat la 26 ianuarie 2017, de către același recurent împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie

2016, pe cauza penală în privința lui Musurivschi Denis, rejudecată cauza și pronunțată următoarea hotărâre:

Lui Musurivschi Denis, condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Am semnat cu respect hotărârea menționată, dar nu sunt de acord cu soluția adoptată, astfel, având o altă opinie asupra soluționării recursului ordinar declarat la 26 ianuarie 2017 de către partea apărării.

Susținând opinia separată, nu mă voi expune asupra calificării acțiunilor inculpatului Musurivschi Denis, ci doar asupra individualizării pedepsei aplicate ultimului și anume prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal care prevede aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege.

În acest sens, menționez că conform art. 79 Cod penal, sunt prevăzute două temeuri pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege și anume:

1) prezența circumstanțelor excepționale ale cauzei care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe;

2) contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia.

Astfel, reieșind din aceste temeuri, circumstanțele prezente într-o cauză penală pot fi împărțite în două grupe: 1) circumstanțe ce se referă nemijlocit la infracțiune și la persoana infractorului și 2) circumstanțe ce se referă la comportamentul vinovatului după comiterea infracțiunii.

La prima grupă se atribuie circumstanțele care sunt legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul comiterii infracțiunii. La a doua grupă se atribuie circumstanțele legate de comportamentul vinovatului după consumarea infracțiunii, precum și contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia.

Totodată, chiar dacă art. 79 Cod penal, este o normă ce constituie o excepție de la regula generală stabilită la art. 75 alin. (1) Cod penal, totuși la baza aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, sunt atât criteriile

generale de individualizare, care au un caracter special, cât și circumstanțele legate de aceste criterii, inclusiv circumstanțele atenuante care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Totodată, spre deosebire de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, lista factorilor de care sunt legate circumstanțele cauzei care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și de care trebuie să țină cont instanța de judecată la aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, este una deschisă, aceasta având o interpretare extensivă. Anume din aceste considerente, la aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, instanța de judecată trebuie să țină cont de circumstanțele cauzei, la care se referă atât circumstanțele atenuante, prevăzute la art. 76 alin. (1) și (2) Cod penal, cât și oricare alte circumstanțe, inclusiv cele legate, de criteriile generale ale individualizării pedepsei, însă care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Astfel, susțin că îmi este neclară poziția instanței care a stabilit inculpatului Musurivschi Denis o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal.

Mai mult, țin să menționez că, ce ține de alegerea modalității aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, acest fapt rămâne la discreția instanței de judecată, însă, în procesul alegerii uneia din modalitățile aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, instanța de judecată trebuie să țină cont de gradul influenței circumstanțelor excepționale asupra micșorării esențiale a gravității faptei, a consecințelor ei, precum și asupra micșorării pericolului persoanei infractorului.

Așadar, din materialele respectivei cauze penale se identifică că, inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată în instanța de apel, cauza fiind examinată în lipsa inculpatului.

Totodată, nu sunt de acord cu faptul că instanța de recurs ordinar a luat în calcul ca circumstanțe atenuante faptul că inculpatul a comis fapta imputată fiind determinat de starea de sănătate precară a soției și copilului său, deoarece la materialele cauzei nu a fost anexată nici o probă care ar confirma acest fapt. Or instanța a apreciat unilateral declarațiile inculpatului, interpretându-le nemotivat în favoarea acestuia.

Deci, instanța de recurs ordinar fără a verifica minuțios circumstanțele care au fost puse la baza aplicării art. 79 alin. (3) Cod penal, a indicat că, *inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, a însușit bunurile ce aparțin persoanei juridice SRL „Decostar” fiind determinat de starea de sănătate a copilului și soției, a reparat benevol prejudiciul cauzat și a înlăturat consecințele infracțiunii, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, or, circumstanțele indicate sunt împrejurări obișnuite cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale, mai mult ca atât că unele din ele nici nu au fost probate.*

În aceste împrejurări, ajung la concluzia, că ambele recursuri declarate de către partea apărării urmau a fi respinse ca fiind inadmisibile cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 21 decembrie 2016.

Pronunțată integral la 14 iulie 2017.

Judecător

Ion Guzun