

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte –Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Belinschi Maxim în numele inculpatului Artin Petru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rezina din 02 iulie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, în cauza penală în privința lui

Artin Petru XXXX,

născut la XXXXXX, originar și domiciliat în s. XXXXXXXX,
r-nul XXXXXXXX,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 19 mai 2014 - până la 02 iulie 2015; (instanța de fond);

2. de la 07 septembrie 2016 - până la 25 ianuarie 2017; (instanța de apel);

3. de la 15 iunie 2016 - până la 16 august 2016; de la 25 aprilie 2017 - până la 21 iunie 2017; (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 02 iulie 2015, Artin Petru a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. La amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 16 000 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Negruță Alexandru în privința căruia cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Artin Petru, împreună cu colegul său de serviciu Negruță Alexandru, la 22.07.2013 în jurul orei 05⁰⁰, aflându-se pe teritoriul SAC nr. 38 Țareuca a SRL „Lukoil-Moldova” în afara orelor de serviciu, circumstanță care nu determină suspendarea acestora din funcție, fără a realiza acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică Negruță Alexandru i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea frunții lui Nacu Andrian, după care a ieșit din magazin. Imediat după ce Nacu Andrian a ieșit din magazin și s-a adresat către Negruța Alexandru, care se afla împreună cu Artin Petru reproșându-i că nu este frumos

ceea ce a făcut, unde Negruță Alexandru s-a rezeptat spre partea vătămată aplicându-i lovituri cu pumnii la care Nacu Andrian în vederea evitării loviturilor a început să fugă, iar Artin Petru și Negruța Alexandru l-au urmărit. În continuare, când partea vătămată s-a împiedicat și a căzut jos, inculpații au început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele. În conflictul apărut sau implicat și Purici Ianoș, Olaru Andrei, Borș Roman și Olaru Daniela, care reciproc aplicau lovituri pentru a-l apăra pe Nacu Andrian. În urma conflictului părților vătămate Nacu Adrian și Purici Ianoș le-au fost cauzate potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 155D și nr. 156D din 19.04.2014, vătămări corporale ușoare.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 400-405 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apeluri de către acuzatorul de stat, partea vătămată Nacu A., avocatul Belinschi M. în numele inculpatului Artin P., care au solicitat:

-procurorul, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de condamnare a lui Artin P. conform învinuirii formulate prin rechizitoriu la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în cadrul IGP al MAI, pe un termen de 7 ani, argumentând că concluzia instanței de fond privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, este eronată și contrară probelor prezentate de acuzare;

- partea vătămată Nacu A., casarea sentinței, și pronunțarea unei noi hotărâri, de condamnare în baza art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de exercita o anumită activitate în cadrul IGP al MAI pe un termen de 7 ani.

Încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, care ulterior vor fi donați unei case de copii.

- avocatul Belinschi M. în numele inculpatului Artin P., casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe motiv că fapta acestuia nu constituie infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal dar o contravenție administrativă prevăzută de art. 78 Cod contravențional. Totodată, s-a solicitat clasarea procedurii contravenționale pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, apelurile avocatului Belinschi M. în numele inculpatului Artin P. a fost

respins ca nefondat, iar apelul părții vătămate Nacu A. ca depus peste termen.

S-a dispus admiterea apelului procurorului, casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Artin P. a fost condamnat în baza art. 166¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 18 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita anumite activități în cadrul MAI pe termen de 5ani.

5. În continuare Colegiul penal, analizând totalitatea probelor acumulate și apreciindu-le, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunii de tortură, tratament inuman sau degradant săvârșit de două sau mai multe persoane invocate în rechizitoriu, și a conchis că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Artin P. urmează a fi încadrate în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost dovedită pe deplin

6. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de acuzatorul de stat, care, invocând blândețea pedepsei, a solicitat casarea parțială a acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de apel, argumentând că pedeapsa stabilită este prea blândă, la stabilirea căreia nu s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

6.1. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești a declarat recurs ordinar și avocatul Pucas I. în numele inculpatului Artin P., care a solicitat casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal pe motiv că fapta săvârșită constituie o contravenție prevăzută la art. 78 Cod contravențional și liberarea lui Artin P. de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale, argumentând că din declarațiile martorilor și a părților vătămate rezultă că Artin P. nu s-a prezentat ca polițist, nimeni nu cunoștea care este numele lui și faptul că acesta era angajat în organele de poliție, astfel acesta nu era în exercitarea funcțiilor de serviciu iar conflictul s-a produs în afara orelor de serviciu.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 august 2016 recursurile ordinare declarate de avocatul Pucas I. în numele inculpatului Artin P. au fost respinse ca inadmisibile.

Recursul acuzatorului de stat a fost admis, s-a dispus casarea parțială a

deciziei instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

8. În decizia adoptată Colegiul penal a constatat că, instanța de apel la stabilirea pedepsei în baza art. 166¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, nu și-a motivat suficient soluția în partea stabilirii pedepsei și nu a dat o motivare corespunzătoare prin prisma prevederilor art. 61, 75, 77 Cod penal categoriei de pedeapsă stabilită.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, apelul avocatului Belinschi M. în numele inculpatului Artin P. a fost respins ca nefondat, iar apelul părții vătămate Nacu A. ca depus peste termen.

S-a dispus admiterea apelului procurorului, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, lui Artin P. recunoscut vinovat în baza art. 166¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita anumite activități în cadrul MAI pe termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei stabilite pe un termen de probă de 1 an.

10. În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că reieșind din caracterul și gravitatea infracțiunii va fi oportun de stabilit în privința lui Artin P. o pedeapsă sub formă de închisoare, însă ținând cont de persoana inculpatului care este de o vârstă tânără, pentru prima dată este atras la răspundere penală, în privința acestuia urmează a fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal și dispusă suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă.

11. Împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate în cauză a declarat recurs ordinar avocatul Belinschi M. în numele inculpatului Artin P., care, invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, solicită, casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea soluției solicitate recurentul a menționat următoarele argumente:

-instanța de apel nu s-a pronunțat asupra prezenței în acțiunile lui Artin P. a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 166¹ Cod penal, or altercația care a avut loc la stația PECO s-a petrecut în afara orelor de serviciu;

- instanța de apel nu a argumentat de ce a respins versiunea inculpatului referitor la circumstanțele în care a avut loc incidentul;

- în speță nu a fost probată continuitatea conflictului apărut între Artin P. și

Nacu A. în dimineața zilei de 22.07.2013 și a unei situații de conflict mai vechi, or, altercația a avut un caracter spontan;

- concluzia instanței de fond precum că declarațiile părților vătămate sunt parțial credibile este justă;

- Artin P. nu a acționat cu titlu oficial, deoarece din declarațiile martorilor rezultă că în bătaie a fost implicată o persoană și nu un polițist.

12. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului, solicitând declararea inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, argumentând că prin decizia CSJ din 16.08.2016 recursul apărării în numele inculpatului Artin P. declarat pe aceleași temeuri, argumente și solicitări a fost respins, fiind admis recursul acuzatorului de stat, casată parțial decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsiei și dispusă rejudecarea cauzei doar în această parte. Prin urmare, consideră, că instanța de apel rejudecând cauza a ținut cont de prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, a înlăturat omisiunile reținute de instanța de recurs și a adoptat decizia în conformitate cu prevederile art. 6,7,61,75,76,77 Cod penal.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Autorul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul constată că, motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Analizând actele cauzei, instanța de recurs reține că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 august 2016, recursurile ordinare declarate pe aceleași temeuri, argumente și solicitări de avocatul Pucas I. în numele inculpatului Artin P. au fost respinse ca inadmisibile.

Totodată, a fost admis recursul acuzatorului de stat și s-a dispus rejudecarea

cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, doar în partea stabilirii pedepsei.

Prin urmare, instanța de apel rejudecând cauza, în conformitate cu prevederile art. 436 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat doar în limitele în care hotărârea a fost casată, adică numai în partea stabilirii pedepsei.

Generalizând cele expuse mai sus, Colegiul penal, conchide că argumentele invocate de avocatul Belinschi M. în numele inculpatului cu privire la nevinovăția lui Artin P. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. b),c) Cod penal, expuse în pct. 11 al prezentei decizii, sunt neîntemeiate, deoarece instanța de apel prin decizia contestată a examinat cauza doar în partea stabilirii pedepsei.

Prin urmare, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, adoptată în corespundere cu prevederile art. 436 Cod de procedură penală, urma să fie contestată de inculpat și avocatul acestuia Belinschi M., doar în latura stabilirii pedepsei.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal concluzionează că, instanța de apel i-a stabilit lui Artin P. o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia a fost condamnat, ținând cont pe deplin de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

14. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Belinschi Maxim în numele inculpatului Artin Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, în cauza penală în privința lui *Artin Petru*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 iulie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti