

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte: Ursache Petru,

judcători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de inculpatul Guba Vladimir, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, în cauza penală în privința lui

Guba Vladimir XXXXX, născut la XXXXXXX, originar și domiciliat în mun. XXXXX, or. XXXXX, str. XXXXX, XX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.04.20165– 19.02.2016;

Instanța de apel: 08.04.2016 – 28.06.2016;

Instanța de recurs: 05.05.2017 – 21.06.2017;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 februarie 2016, Guba Vladimir, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Guba Vladimir i-a fost adăugată parțial, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2015, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa închisorii pe un termen de 7 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că la 21 ianuarie 2015, aproximativ la ora 17.10, Guba Vladimir aflându-se pe str. Ialoveni 102/1 din mun. Chișinău și având scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, s-a apropiat de Tueva Olga și aplicând față de ultima violență nepericuloasă pentru viață, manifestată prin astuparea gurii și îmbrâncire, a sustras în mod deschis de pe umărul acesteia geanta de dame la prețul de 150 lei în care se afla: un telefon mobil de model „Blackberry” cu cartela SIM cu numărul 079917019 la prețul de 800 lei, produse cosmetice în valoare de 300 lei și un portmoneu din piele la prețul de 150 lei în care se aflau: bani în sumă

de 900 lei, 5 euro care conform cursului valutar oficial al BNM constituiau suma de 99,9 lei RM, un card bancar eliberat de „Moldova Agroindbank”, buletinul de identitate, polița de asigurare medicală și pașaportul național toate pe numele Olgăi Tueva, după care cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Tueva Olga o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 2399,9 lei RM.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Bolocan Ludmila în numele inculpatului Guba Vladimir, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 februarie 2016 în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând următoarele argumente:

- sentința instanței de fond este prea aspră în partea stabilirii pedepsei inculpatului, care a recunoscut vina integral și se căiește sincer pentru cele săvârșite, are la întreținere un copil minor, iar acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată, bunurile sustrase i-au fost restituie părții vătămate care a declarat în ședința de judecată că pretenții materiale nu are.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Bolocan Ludmila în numele inculpatului Guba Vladimir, fiind menținută sentința fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că prima instanță a stabilit circumstanțele de fapt ale infracțiunilor comise, a făcut o apreciere corectă a probelor prezentate, a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului, întemeiat a ajuns la concluzia că inculpatul Guba Vladimir a săvârșit infracțiunea imputată lui și a aplicat în privința acestuia o pedeapsă echitabilă.

Instanța de apel a menționat că vina inculpatului Guba Vladimir în săvârșirea infracțiunii imputate este demonstrată pe deplin prin cumulul următoarelor probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Tueva Olga;
- informația „902” (f. d. 8);
- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 21 ianuarie 2015 (f. d. 7);
- procesul verbal de cercetare la fața locului din 21 ianuarie 2015 (f. d. 5-12);
- procesul verbal de examinare a obiectului din 18 februarie 2015 (f. d. 42);
- procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 25 ianuarie 2015 (f. d. 56-58);
- procesul verbal de examinare a obiectului din 26 martie 2015 (f. d. 109);
- procesul verbal de ridicare din 26 martie 2015 (f. d. 114);
- procesul verbal de examinare a obiectului din 26 martie 2015 (f. d. 115-117).

Astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Guba Vladimir, ținând cont de circumstanțele reale și personale, de circumstanțele atenuante și agravante.

La fel, prima instanță la stabilirea categoriei și mărimea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Guba Vladimir, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

A mai reținut instanța de apel că inculpatul Guba Vladimir vinovăția sa de comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o, are studii medii incomplete (8 clase), nesupus militar, necăsătorit, are un copil minor la întreținere și are antecedente penale. Totodată fiind reținută și starea de recidivă, or, ultimul după executarea unei condamnări pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate (sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, din 23 octombrie 2009), în perioada de până la momentul stingerii antecedentelor penale, a săvârșit o altă infracțiune intenționată și anume prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal.

Circumstanțe atenuante sau agravante în persoana inculpatului nu au fost stabilite.

Totodată, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a constatat aplicabilitatea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal și nu prevederile art. 85 Cod penal, or, inculpatul Guba Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal la 21 ianuarie 2015, adică până la pronunțarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2015.

Astfel, instanța de apel a conchis, că prima instanță corect a stabilit inculpatului Guba Vladimir pedeapsa în baza art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal - cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, iar ulterior, conform art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa stabilită lui Guba Vladimir i-a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2015, stabilindu-i definitiv pedeapsa închisorii de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip închis.

Totodată, instanța de apel a conchis, că prima instanță corect a ajuns la concluzia că, ținând cont de circumstanțele cauzei, este rațional ca inculpatul Guba V. să execute real pedeapsa închisorii, deoarece potrivit prevederilor art. 90 alin.(4) Cod penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

6. Împotriva deciziei instanței de apel la 21 februarie 2017, declară recurs ordinar inculpatul Guba Vladimir.

În motivarea recursului, invocând temei de drept pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- a fost condamnat ilegal, deoarece instanța de apel eronat l-a condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal.

7. Procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv, că recurentul nu a invocat nici-un temei de drept prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 430 pct. 3) și 4) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină: denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel; denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs concluzionează că hotărârile contestate nu pot constitui obiect al procedurii de contestare cu recurs ordinar, respectiv Colegiul nu se va expune asupra argumentelor recurentului invocate în cererea de recurs, din motiv că recurentul contestă legalitatea și temeinicia hotărârilor emise pe altă cauză penală, or, inculpatul Guba Vladimir, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, însă ultimul, în recurs, indică că ilegal a fost atras la răspunde penală pentru fapta prevăzută de art. 312 Cod penal, infracțiune ce nu constituie obiectul examinării în speța dedusă judecării.

Astfel, având în vedere cele relatate mai sus, Colegiul penal conchide că în situația dată, se impune inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Guba Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, în cauza penală în privința lui **Guba Vladimir XXXX**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **20 iulie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir