

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpata Pleșca Daniela cu avocatul acesteia Dlujanschi Elic, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 martie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, în cauza penală privind-o pe

Pleșca Daniela Xxx, născută la xxx, domiciliată în mun. Xxx, str. xxx, nr. xx, ap. xx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 10.06.2013 - 09.03.2016 (prima instanță);
2. 07.06.2016 - 05.09.2016 (instanța de apel);
3. 09.02.2017 - 20.06.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 martie 2016, Pleșca Daniela Xxx a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i numită pedeapsă 1 (unu) an de închisoare cu executarea în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art.53 lit. g) și art.60 alin.(l) lit. b) a o elibera pe Crucinina Ala Xxx de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție și a înceta procesul penal. În temeiul art.53 lit. g) și art. 60 alin. (1) lit. b) a o elibera pe Pleșca Daniela Xxx de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție și a înceta procesul penal.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Bulava Elena către condamnatele Crucinina Ala Xxx și Pleșca Daniela Xxx cu privire la încasarea

prejudiciului moral cauzat prin infracțiune s-a admis parțial. S-a dispus încasarea din contul condamnatei Crucinina Ala Xxx în contul succesoriului părții vătămate Bulava Elena prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în sumă de 100 000,0 (una sută mii) lei RM. S-a dispus încasarea din contul condamnatei Crucinina Ala Xxx în contul statului taxa de stat în mărime de 3 000,0 (trei mii) lei RM. S-a dispus încasarea din contul condamnatei Pleșca Daniela Xxx în contul succesoriului părții vătămate Bulava Elena prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în sumă de 100 000,0 (una sută mii) lei RM. S-a dispus încasarea din contul condamnatei Pleșca Daniela Xxx în contul statului taxa de stat în mărime de 3 000,0 (trei mii) lei RM.

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnată și Crucinina Ala, hotărîrea în privința căreia cu recurs ordinar în prezent nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpata Pleșca Daniela la data de 26.02.2009, aproximativ la ora 18:30, deplasându-se la solicitare la domiciliul cet. Bulava Olga a.n.xxx, ap.x, amplasat pe str. Xxx, xx, mun. Chișinău, investigând bolnava Bulava Olga, în cadrul examenului medical, din neglijență, ignorând regulile și metodele de acordare a asistenței medicale, determinate de Legea privind ocrotirea sănătății nr.411-XII, din 28.03.1995, capitolul IV și anume a art.20 alin.(1), alin.(2) lit. a), b) - „Dreptul la asistență medicală”, art.21 alin.(1), alin.(2) - „Tipurile de asistență medicală, modul lor de acordare”, art.23 alin.(7) - „Consimțământul pentru prestații medicale ”, art.24 alin.(1), alin.(2), alin.(4), alin.(5) - „Asistența medicală în cazuri de urgență și în cazuri extreme prevederile Obligațiilor de funcție a medicului de familie anexă la Ordinul nr.163 al MS al RM din 21 mai 1998 pct.1.2., 1.3., 1.4.; precum și pct.1.3.1 Alergologie - al Ordinului Ministerului Sănătății a Republicii Moldova nr.235, din 09.06.2008 (cu modificările ulterioare) „Despre implementarea în practică a standardelor medicale diagnostic și tratament”, în procesul acordării asistenței medicale primare, trebuia să întrerupă administrarea tratamentului, (efectuarea meloleucograma, sumarul urinei, ECG, glicemia, ALT), consultarea alergologului, fizioterapeutului, a examinat superficial pacienta, și, bazându-se doar pe plângerile bolnavei, acceptând diagnosticul fixat anterior de către medicul de urgență echipa generală, Ala Crucinina, și anume „infecție respiratorie virotică acută, reacție alergică medicamentoasă”, nu a stabilit corect maladia de care suferea Bulava Olga, prescriindu-i un tratament care, potrivit Raportului de expertiză medico-legală în comisie suplimentară nr.402, din 29.03.2011, a fost incorect, iar în consecință, la 27.02.2009, aproximativ la orele 11:00, starea cet. Bulava Olga s-a agravat, la ora 11:30 fiind constatat decesul biologic al pacientei nominalizate.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către : avocatul Meleca Valeriu în numele inculpatei Crucinina Ala, inculpata Crucinina Ala, avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatei Pleșca Daniela, precum și inculpata Pleșca Daniela și acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Rîșcani, Ciobanu Valentina.

În motivarea apelului comun declarat avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatei Pleșca Daniela, precum și inculpata Pleșca Daniela au solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței în privința inculpatei Pleșca Daniela, cu pronunțarea în privința acesteia a unei sentințe de achitare pe motivul că fapta inculpatei nu

întrunește elementele infracțiunii. De a o reabilita pe Pleșca Daniela, și de a respinge ca fiind neîntemeiate cerințele din acțiunea civilă depusă de succesorul părții vătămate, privind încasarea sumei prejudiciului moral în sumă de 500 000,0 lei de la Pleșca Daniela în folosul lui Bulava Elena.

În motivarea apelului declarat procurorul Ciobanu Valentina, a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță recunoscându-le pe Crucinina Ala și Pleșca Daniela culpabile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.213 lit. b) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, și a admite integral acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Bulava Elena, cu încasarea în beneficiul acesteia a sumei de 1 000 000,0 lei MD în mod solidar de la Pleșca Daniela și Crucinina Ala.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de avocatul Meleca Valeriu în numele inculpatei Crucinina Ala, inculpatei Crucinina Ala, comun declarat de avocatul Dljanschi Elic și inculpata Pleșca Daniela ca nefondate.

A fost admis apelul declarat de procurorul în procuratura Rîșcani mun. Chișinău, Ciobanu Valentina, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Procesul penal pornit în privința lui Crucinina Ala și Pleșca Daniela pe art.213 lit. b) Cod penal s-a încetat, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de Bulava Elena către Pleșca Daniela, Crucinina Ala a fost lăsată fără soluționare.

Instanța de apel a constatat faptul că inculpata Pleșca Daniela la data de 26.02.2009, aproximativ la ora 18:30, deplasându-se la solicitare la domiciliul cet. Olga Bulava a.n.xxx, ap.x, amplasat pe str. Xxx, xx, mun. Chișinău, investigând bolnava Bulava Olga, în cadrul examenului medical, din neglijență, ignorând regulile și metodele de acordare a asistenței medicale, determinate de Legea privind ocrotirea sănătății nr.411-XII, din 28.03.1995, capitolul IV și anume a art.20 alin.(1), alin.(2) lit. a), b) - „Dreptul la asistență medicală”, art.21 alin.(1), alin.(2) - „Tipurile de asistență medicală, modul lor de acordare”, art.23 alin.(7) - „Consimțământul pentru prestații medicale ”, art.24 alin.(1), alin.(2), alin.(4), alin.(5) - „Asistența medicală în cazuri de urgență și în cazuri extremale prevederile Obligațiilor de funcție a medicului de familie anexă la Ordinul nr.163 al MS al RM din 21 mai 1998 pct.1.2., 1.3., 1.4.; precum și pct.1.3.1 Alergologie - al Ordinului Ministerului Sănătății a Republicii Moldova nr.235, din 09.06.2008 (cu modificările ulterioare) „Despre implementarea în practică a standardelor medicale diagnostic și tratament”, în procesul acordării asistenței medicale primare, trebuia să întrerupă administrarea tratamentului, (efectuarea meloleucograma, sumarul urinei, ECG, glicemia, ALT), consultarea alergologului, fizioterapeutului, a examinat superficial pacienta, și,

bazându-se doar pe plângerile bolnavei, acceptând diagnosticul fixat anterior de către medicul de urgență echipa generală, Crucinina Ala, și anume „infecție respiratorie virotică acută, reacție alergică medicamentoasă”, nu a stabilit corect maladia de care suferea Bulava Olga, prescriindu-i un tratament care, potrivit Raportului de expertiză medico-legală în comisie suplimentară nr.402, din 29.03.2011, a fost incorect, iar în consecință, la 27.02.2009, aproximativ la orele 11:00, starea cet. Bulava Olga s-a agravat, la ora 11:30 fiind constatat decesul biologic al pacientei nominalizate.

Astfel, instanța de apel a constatat cu certitudine că prin acțiunile inculpatelor Pleșca Daniela și Crucinina Ala, au comis încălcarea din neglijență de către un medic a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, care a cauzat decesul pacientului, adică au comis faptele prevăzute de art. 213 lit. b) Cod penal.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a conchis că totalitatea de probe acumulate la cauza penală au fost corect analizate și apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În pofida faptului că, inculpatele Crucinina Ala și Pleșca Daniela nu și-au recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestora se mai dovedește și prin probele acumulate legal în cadrul cercetării judecătorești, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume: declarațiile succesului părții vătămate Bulava Elena, martorilor : Bulava Nicolae, Leon Anastasia, Colomeț Iurie, Luțic Oleg, Muntean Raisa, Roșca Natalia, Borș Mihail, Chiriakov Galina, Caspciuc Marina, Cobîlețchi Serghei;

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2009 și fototabelul, în cadrul căruia a fost descris locul comiterii infracțiunii și au fost ridicate rețetă pe 2 file, 2 file de caiet cu rețetă. (Vol. I, f. d. 12-16);

- informația parvenită de la Ministerul Sănătății, prin care conform statutului legal a medicamentelor, a fost stabilit la momentul înregistrării lor de Comisia Medicamentului (în conformitate cu ordinal Ministerului Sănătății nr.21 din 12.01.2006 „Despre aprobarea criteriilor de apreciere a statutului legal a medicamentelor privind livrarea lor din farmacii”) și sunt livrate către pacienți conform prescripției medicale: Zimaks (Cefiximum); Suprastin (Chloropyraminum); Feldoral (Piroxicamum); Sodium Chlorid injection (Natrii chloridum); Nimesil (Nimesulidum); Zeloxim (Meloxicamum); Ketanov (Ketorolacum). (Vol. I, f.d.42-43);

- informație de la Stația Municipală Chișinău de Asistență Medicală Urgentă, cu privire la acordarea asistenței medicale urgente cet. Bulava Olga Xxx a.n.xxx: Conform fișei de solicitare nr.166/43 din 26.02.2009, la ora 11:12 min., a survenit solicitarea de pe adresa str. Albișoara 78/2 ap.18. Solicitarea a fost recepționată de felcerul-dispecer Stețovici Ana. Echipa a sosit la locul solicitării la ora 11:20. După examinarea pacientului, medicul a stabilit diagnoza: „Infecția respiratorie virotică acută. Reacția alergică medicamentoasă”. S-au administrat: suprastini 20 mg,

intramuscular, calcii gluconatis 1 gf intravenos, Natrii Chloridi 90 mg, intravenos. Pacienta s-a refuzat categoric de spitalizare contra semnătură și a fost lăsată pe loc. La solicitarea dată a fost deservită de echipa în componența: medic - Crucinina Ala, felcer - Roșca Natalia. (Vol. I, f.d.45-46);

- procesul-verbal de examinare din 10 august 2012 în cadrul căruia au fost examinate copia extrasul din registrul de evidență a cetățenilor primiți de medicul stomatolog Munteanu Radu, copia certificatului eliberat cet. Bulava Olga, copii din fișa medicală a pacientului stomatologic a pacientei Bulava Olga. (Vol. I, f.d.58-62);

- procesul-verbal de examinare din 10 august 2012, în cadrul căruia au fost examinate copia obligațiilor de funcție a medicului de familie aprobat de directorul IMSP AMT Rîșcani - unde sânt prevăzute graficul de lucru al medicului de familie Pleșca Daniela, drepturile și obligațiile acesteia, (Vol. I, f. d. 115-116);

- procesul-verbal de examinare din 10 august 2012, în cadrul căruia au fost examinate copia fișelor de post ale medicului de urgență echipa generală - Crucinina Ala și Luțic Oleg, felcerului de urgență echipa generală - a Roșca Natalia și felcerii - dispeceri pentru recepționarea apelurilor - Stețovici Ana și Pelin Lidia (Vol. I, f. d. 125-139);

- raportul de expertiză medico-legală nr.81 din 11 mai 2010, potrivit căruia moartea cet. Bulava Olga a.n. xxx, a survenit pe data de 27.02.2009 în urma șocului toxico-infecțios combinat cu sindromul coagulării intravasculare diseminat, care s-au dezvoltat în calitate de complicații a procesului inflamator purulent, care s-au dezvoltat în calitate de complicații a procesului inflamator purulent (furuncul) generalizat a țesuturilor moi din regiunea obrazului stîng, fapt dovedit prin datele anamnestice, clinice, necroptice și confirmat prin rezultatele examinării histopatologice a materialului necroptic. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Bulava Olga, careva leziuni corporale nu s-au depistat. (Vol. I, f. d. 169-171);

- raportul de expertiză medico-legală în comisie suplimentară nr.402 din 29 martie 2011, a stabilit că diagnosticul – „IRVA, reacție alergică medicamentoasă”, stabilit de către medicii echipei de urgență la pacienta Bulava Olga, este incorect și nu corespunde diagnosticului stabilit de medicii legiști. (Vol. I, f. d. 235-237);

- raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.354 20 martie 2013 în concluzie s-a stabilit că moartea cet. Bulava Olga Xxx a.n.xxx, conform datelor din raportul de examinare medico-legală nr.472 din 27.02.2009, a survenit din cauza șocului toxico-infecțios complicat cu CID sindrom, cauzat de starea septică generalizată care a evaluat în calitate de complicații a procesului inflamator purulent (furuncul) generalizat a țesuturilor moi din regiunea obrazului stîng, fapt confirmat prin datele anamnestice, clinice, necroptice, prin rezultatele examinării histopatologice a materialului necroptic. Legătură causală directă între cauza decesului cet. Bulava Olga, și acțiunile medicilor sus numiți nu există. (Vol. III, f. d. 9-29);

- procesul-verbal de ridicare din 04.10.2010 prin care au fost ridicate fișa de

solicitare a asistenței medicale de urgență nr.26 din 27.02.2009 pe numele solicitantului Bulava Olga, fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență nr.311 din 26.02.2009, pe numele solicitantului Bulava Olga, la 10.02.2012 au fost recunoscute în calitate de corp delict, (f.d.182, Vol. I).

Prin urmare, analizând cumulul de probe în raport cu motivele invocate în apelul declarat în comun de avocatul Dlujanschi Elic în interesele inculpatei Pleșca Daniela, instanța de apel a reținut că acestea nu și-au găsit confirmare și anume faptul că inculpata nu este vinovată de comiterea infracțiunii imputate, deoarece sunt în contradicție cu probele din dosar.

De asemenea, instanța de fond corect a statuat cu certitudine că decedata Bulava Olga era într-o stare critică, avea simptome specifice sepsisului și anume febră și pigmentarea pielii, dureri lombare respectiv, atât inculpata Crucinina Ala cât și inculpata Pleșca Daniela având obligația de perfecționare continuă urmau să prevadă, să evalueze simptomele și să prevadă posibilele riscuri care să le aducă la cunoștința pacientei.

Deci, analizând probele administrate și cercetate de către instanțele de fond și de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat că vina inculpatelor Pleșca Daniela și Crucinina Ala de comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat pe deplin și acțiunile lor corect au fost încadrate juridic în baza art. 213 lit. b) Cod penal după indicii calificativi, încălcarea din neglijență de către medic a regulilor sau metodelor de acordare a asistenței medicale, dacă aceasta a cauzat decesul pacientului.

La determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de apel a menționat că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod procedură penală – „Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei cu liberarea de răspundere penală în cazul expirării termenului de prescripție.”

Astfel, fiind corect calificate acțiunile inculpatelor Pleșca Daniela și Crucinina Ala conform art. 213 lit. b) Cod penal, instanța de fond urma doar să recunoască inculpatele culpabile de comiterea acestei infracțiuni, și să le libereze de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru a fi trase la răspundere penală, ori potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv, iar conform art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Instanța de apel a menționat că mărimea prejudiciului moral solicitat de partea vătămată nu a fost dovedit în quantum cerut, ori caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare

circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, ținând cont de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale.

Astfel, instanța de apel a considerat întemeiat de a lăsa fără soluționare acțiunea civilă înaintată de Bulava Elena către Pleșca Daniela, Crucinina Ala, nereținând în acest sens argumentele invocate în latura civilă, dând posibilitate succesorului părții vătămate să-și realizeze dreptul dat în ordinea procedurii civile.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpata Pleșca Daniela cu avocatul acesteia Dlujanschi Elic, prin care au indicat temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei instanței de apel, cât și a sentinței primei instanțe în privința lui Pleșca Daniela, cu pronunțarea în privința inculpatei a unei sentințe de achitare conform art. 390 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

La fel recurenții au solicitat ca Pleșca Daniela să fie reabilitată și să fie respinse ca fiind neîntemeiate cerințele din acțiunea civilă depusă de succesorul părții vătămate, privind încasarea sumei prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei de la Pleșca Daniela în folosul lui Bulava Elena.

În motivarea cererii de recurs recurenții au indicat următoarele motive :

- instanța de apel, cât și instanța de fond, nu au luat în considerație faptul că, componența de infracțiune prevăzută de art.213 lit. b) Cod penal prevede încălcarea din neglijență de către medic sau de către un alt lucrător medical a regulilor sau metodelor de acordare a asistenței medicale, dacă aceasta a cauzat decesul pacientului;

- instanța de apel a comis aceiași eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ca și instanța de fond, care nu a luat în considerație faptul, că învinuirea adusă cât și fapta pentru care Pleșca Daniela a fost condamnată nu are suport de fapt, deoarece conform concluziilor specialiștilor, din examenul clinic la domiciliu și simptomele stabilite nu putea fi fixat alt diagnostic decât „infecție respiratorie virotică acută, reacție alergică medicamentoasă” și evident de aici a fost prescris tratamentul corespunzător. De asemenea s-a constatat faptul, tot din concluziile specialiștilor, că tratamentul prescris de medicul de familie Pleșca Daniela nu a avut efecte negative față de starea pacientei Bulava O. De aici, bazându-se pe practica din serviciu, recomandările studiilor medicale, actelor normative în vigoare la acel moment și circumstanțele descrise, Pleșca Daniela a acționat corect;

- instanța de apel, cât și instanța de fond, nu au luat în considerație faptul că, conform datelor din fișa medicală a bolnavului ambulator, cet. Bulava Olga se afla la

evidența medicală în legătură cu diagnosticarea unui viciu cardiac - prolabarea valvei mitrale de gr. I, între această maladie și decesul bolnavei nu există careva corelație de cauzalitate;

- instanța de apel, cât și instanța de fond, nu au luat în considerație faptul că, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie suplimentară nr.402 din 29 martie 2011, care a stabilit că „... starea septică este o răspîndire generalizată a infecției în organism, care prezintă pericol pentru sănătatea și viața oricărui pacient. De acea cet. Bulava Olga, care conform datelor examinării medico-legale a cadavrului, s-a aflat în așa stare, era necesar în mod obligatoriu spitalizare și tratament staționar. Conform fișei de solicitare a asistenței medicale de urgență nr.166 din 26.02.2009 nr.1 a substațiunii, bolnava Bulava Olga a refuzat categoric să fie spitalizată;

- instanța de apel, cât și instanța de fond, nu au luat în considerație faptul că, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.354 din 20 martie 2013 în concluzie s-a stabilit că, moartea cet. Bulava Olga, a.n.xxx, conform datelor din raportul de examinare medico-legală nr.472 din 27.02.2009, a survenit din cauza șocului toxico-infecțios complicat cu CID sindrom, cauzat de starea septică generalizată care a evaluat în calitate de complicații a procesului inflamator purulent (furuncul) generalizat a țesuturilor moi din regiunea obrazului stîng, fapt confirmat prin datele anamnestice, clinice, necroptice, prin rezultatele examinării histopatologice a materialului necroptic. Legătură cauzală directă între cauza decesului cet. Bulava Olga și acțiunile medicului Pleșca Daniela nu există;

- instanța de apel, cât și instanța de fond, nu au luat în considerație faptul că, conform raportului de expertiză medico-legală nr.81 din 11 mai 2010, potrivit căruia moartea cet. Bulava Olga, a.n.xxx, a survenit pe data de 27.02.2009 în urma șocului toxico-infecțios combinat cu sindromul coagulării intravasculare diseminat, care s-au dezvoltat în calitate de complicații a procesului inflamator purulent (furuncul) generalizat a țesuturilor moi din regiunea obrazului stîng, fapt dovedit prin datele anamnestice, clinice, necropte și confirmat prin rezultatele examinării histopatologice a materialului necroptic. În cazul dat, decesul cet. Bulava Olga, a.n.xxx, a survenit nu în rezultatul neglijării ori a imprudenței, care de fapt nu au avut loc, din partea medicului de familie Pleșca Daniela;

- instanța de apel a comis aceiași eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ca și instanța de fond, care nu a luat în considerație faptul, că din declarațiile martorului Cobîlețchi Serghei, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că „în perioada anului 2013 lucra ca șef de secție Anestezie Terapeutică Intensivă în sala de anestezie. În funcția sa intră tratamentul diferitor pacienți în stări critice, internați la spitalul de urgență și este colaborator al aviației sanitare. Starea de sepsis se dezvoltă la pacienții care au un deficit imunitar cronic de lungă durată și se manifestă foarte fulminant, letalitatea ei este mai mult de 50% în condiții de staționar, în condiții casnice poate fi presupusă diagnoza, dar nu și stabilită. Din datele

autopsiei se face concluzia că starea pacientei era deja avansată. După cum am spus letalitatea la așa pacienți este mai mult de 50%. Din practică cunosc că starea critică poate fi stabilită prin analizele simple de laborator, dar dacă era făcut bilanțul citobazic (din arteră) care durează 5 minute, în urma rezultatelor de laborator, lactatul trebuia să fie mai puțin de unu, dar la pacientă era mai mare de 6 și așa analiză se face în spitalele de nivel republican, inclusiv și spitalul de urgență”;

- instanța de apel a comis aceeași eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ca și instanța de fond, care nu a luat în considerație faptul, că, din declarațiile inculpatei Pleșca Daniela, la 26 februarie 2009 pe la ora 18 a mers la cet. Bulava Olga pe str. Albișoara 78/2, ap.18, în rezultat la ce inculpata Pleșca Daniela nu a mai avut posibilitatea să întrerupă administrarea tratamentului deja numit, a efectuat examinarea corectă a pacientei și, bazându-se pe plîngerile bolnavei, a acceptat diagnosticul fixat anterior de către medicul de urgență echipa generală, Crucinina Ala, și anume „infecție respiratorie virotică acută, reacție alergică medicamentoasă”, a stabilit corect maladia presupusă de care suferea Bulava Olga, prescriindu-i un tratament care, potrivit concluziilor specialiștilor, a fost corect;

- instanța de apel a comis aceeași eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ca și instanța de fond, care nu a luat în considerație faptul, că conform art. 18 al Legii 264 din 27.10.2005 cu privire la exercitarea profesiei de medic „(1) Raportul medic - pacient se întemeiază pe respect și încredere reciprocă, pe dreptul la opțiune al pacientului, exercitat conform legislației în vigoare”. Conform art. 17 alin. (1) lit. h) al aceleiași Legi nr. 264 (1) Medicul este obligat: h) să ceară consimțământul pacientului pentru orice prestare medicală conform legislației”;

- instanța de apel a comis aceeași eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ca și instanța de fond, care nu a luat în considerație faptul, că conform art. 8 CPP al RM (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

6. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Judecînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, ținînd seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Drept temeiuri pentru recursul declarat au fost invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, adică cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

Referitor la temeiurile pentru recursul declarat prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea la judecarea recursului ordinar declarat, specificând în acest sens următoarele.

Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a stabilit cu certitudine toate circumstanțele de fapt și aspectele de drept, a tras concluzia corectă și întemeiat a respins ca nefondat apelul comun declarat de avocatul Dlujanschi Elic și inculpata Pleșca Daniela și a admis apelul declarat de procurorul Ciobanu Valentina, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal pornit în privința cet. Pleșca Daniela pe art.213 lit. b) Cod penal s-a încetat, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Cu referire la motivele invocate de recurenți precum că „*instanța de apel, cât și instanța de fond, nu au luat în considerație faptul că, conform raportului de expertiză medico-legală nr.81 din 11 mai 2010, potrivit căruia moartea cet. Bulava Olga, xxx, a survenit pe data de 27.02.2009 în urma șocului toxico-infecțios combinat cu sindromul coagulării intravasculare diseminat, care s-au dezvoltat în calitate de complicații a procesului inflamator purulent (furuncul) generalizat a țesuturilor moi din regiunea obrazului stîng, fapt dovedit prin datele anamnestice, clinice, necropte și confirmat prin rezultatele examinării histopatologice a materialului necroptic. În cazul dat, decesul cet. Bulava Olga, a.n.xxx, a survenit nu în rezultatul neglijării ori a imprudenței, care de fapt nu au avut loc, din partea medicului de familie Pleșca Daniela*”, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sunt declarative, inculpata manifestînd neglijență la stabilirea diagnosticului și neinternarea pacientei Bulava Olga în spital iar din materialele cauzei rezultă, că instanța de apel în decizia adoptată s-a expus asupra acestor motive relevante invocate în apeluri și și-a motivat corect soluția adoptată. În acest sens, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel întemeiat și just a reținut în calitate de mijloace de probe și probele expuse în decizia instanței de apel (f. d. 184-193, vol. IV), și care au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și cea de apel, fapt ce permite Colegiului

penal lărgit de a concluziona temeinicia soluției judiciare privind vinovăția inculpatei Pleșca Daniela în comiterea infracțiunii imputate, adică încălcarea din neglijență de către un medic a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, care a cauzat decesul pacientului, acțiunile ei corect fiind încadrate de către prima instanță în art.213 lit. b) Cod penal. Or, baza probantă administrată în prezenta cauză, denotă caracterul infracțional al faptelor comise de către inculpată, iar nerecunoașterea de către ea a vinovăției nu este altceva decât o poziție de apărare manifestată prin încercarea evitării răspunderii penale pentru infracțiunea comisă.

Prin urmare, nu poate fi reținut nici argumentul invocat precum că *„inculpata Pleșca Daniela nu a mai avut posibilitatea să întrerupă administrarea tratamentului deja numit, a efectuat examinarea corectă a pacientei și, bazându-se pe plîngerile bolnavei, a acceptat diagnosticul fixat anterior de către medicul de urgență echipa generală, Crucinina Ala, și anume „infecție respiratorie virotică acută, reacție alergică medicamentoasă”, a stabilit corect maladia presupusă de care suferea Bulava Olga, prescriindu-i un tratament care, potrivit concluziilor specialiștilor, a fost corect”*, ori examinarea pacientului în scopul stabilirii diagnosticului și prescrierea unui tratament intră în obligația medicilor de urgență, medicului de familie, medicului curant, iar după stabilirea diagnosticului medicul este obligat să prescrie un tratament corespunzător.

Deci, Colegiul penal lărgit menționează că inculpata Pleșca Daniela nu și-a îndeplinit obligațiunile sale, nefiind reținute în acest sens argumentele invocate precum că aceasta consideră că nu au fost luate în considerație prevederile art. 17, 18 al Legii 264 din 27.10.2005 și art. 8 Cod de procedură penală.

Referitor la argumentele aduse de recurenți, precum că *„instanța de apel a comis aceiași eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ca și instanța de fond, care nu a luat în considerație faptul, că învinuirea adusă cât și fapta pentru care Pleșca Daniela a fost condamnată nu are suport de fapt, deoarece conform concluziilor specialiștilor, din examenul clinic la domiciliu și simptomele stabilite nu putea fi fixat alt diagnostic decât „infecție respiratorie virotică acută, reacție alergică medicamentoasă” și evident de aici a fost prescris tratamentul corespunzător și instanța de apel, cât și instanța de fond, nu au luat în considerație faptul că, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.354 din 20 martie 2013 în concluzie s-a stabilit că, moartea cet. Bulava Olga, xxx, conform datelor din raportul de examinare medico-legală nr.472 din 27.02.2009, a survenit din cauza șocului toxico-infecțios complicat cu CID sindrom, cauzat de starea septică generalizată care a evaluat în calitate de complicații a procesului inflamator purulent (furuncul) generalizat a țesuturilor moi din regiunea obrazului stîng, fapt confirmat prin datele anamnestice, clinice, necroptice, prin rezultatele examinării histopatologice a materialului necroptic”*, Colegiul penal lărgit le consideră declarative și neîntemeiate și menționează în acest sens că conform raportului de expertiză medico-legală nr. 402 din 29 martie 2011, efectuat în comisie de 3 medici

legiști, rezultă că „cet. Bulava Olga se afla în așa stare care necesita în mod obligatoriu spitalizare și tratament staționar. Tratamentul prescris de medicul de familie nu corespunde diagnosticului stabilit de medicii legiști și a fost incorect, fiind indicat numai în baza plîngerilor bolnavei, fără aplicarea investigațiilor de laborator. Investigațiile de laborator n-au fost indicate de către medicul de familie, din care motiv nu s-a stabilit corect maladia. În rezultatul neajunsurilor de diagnostic admise la etapa de acordare a asistenței medicale prespitalicească, a fost evaluată eronat starea reală a sănătății bolnavului, în rezultat stabilindu-se un diagnostic clinic incorect, care a condiționat aplicarea unui tratament neadecvat și în final – decesul bolnavului. Tratamentul aplicat a fost insuficient și diagnosticarea oportună a maladiei, urmată de o asistență medicală calificată și specializată, ar fi mărit cu mult șansa de supraviețuire a bolnavului” (f. d. 235-237, vol. I).

Cu privire la motivul invocat în recurs de către recurenți, precum că „*conform fișei de solicitare a asistenței medicale de urgență nr.166 din 26.02.2009 nr.1 a substațiunii, bolnava Bulava Olga a refuzat categoric să fie spitalizată*”, Colegiul penal lărgit consideră că este neîntemeiat și declarativ, deoarece din declarațiile martorilor : Bulava Nicolai (f. d. 172-173, vol. III), Leon Anastasia (f. d. 170, vol. III) și a reprezentantului legal al victimei, Bulava Elena, rezultă contrariul. Astfel, potrivit declarațiilor date în ședința de judecată din 20 iunie 2016 de către reprezentantul legal al victimei, Bulava Elena rezultă că „*fica noastră nu a refuzat să fie spitalizată, dar a semnat pentru vizita medicului spitalului de urgență. Medicul de familie nu a propus spitalizarea, nu avea îndreptare pentru staționar. Medicul nu a insistat asupra spitalizării și nu a dat îndreptare*” (f. d. 154, vol. IV).

În ceea ce privește argumentul adus de recurenți precum că „*instanțele judecătorești inferioare nu au luat în considerație declarațiile martorului Cobîlețchi Serghei, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că starea de sepsis se dezvoltă la pacienții care au un deficit imunitar cronic de lungă durată și se manifestă foarte fulminant, letalitatea ei este mai mult de 50% în condiții de staționar, în condiții casnice poate fi presupusă diagnoza, dar nu și stabilită. Din datele autopsiei se face concluzia că starea pacientei era deja avansată*”, Colegiul penal lărgit combate argumentul invocat menționînd că există legătură cauzală directă între cauza decesului cet. Bulava Olga, și acțiunile medicului Pleșca Daniela, ori în timpul examinării în condiții de domiciliu, diagnosticul care a fost stabilit în cadrul autopsiei la cet. Bulava Olga, de apreciat nu era posibil din cauza lipsei simptoamelor clinice specifice a stării optice la acel moment, ori pentru a stabili acest diagnostic a fost necesar internarea urgentă a cet. Bulava Olga în spital în secția de profil cu un șir de investigații de laborator, necesare în asemenea cazuri. În acest sens, instanța de recurs ordinar reține că inculpata Pleșca Daniela avînd obligația de perfecționare continuă urma să prevadă și să evalueze simptomele, să prevadă posibile riscuri care să le aducă la cunoștință pacientei, acțiuni pe care inculpata nu le-a întreprins.

La fel, în recursul depus de recurenți, se mai invocă ca temei de casare a hotărârilor judecătorești și art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal lărgit conchide că temeiul dat nu persistă în cauza dată, deoarece instanța de fond și instanța de apel corect au încadrat juridic acțiunile comise de către inculpata Pleșca Daniela, în baza învinuirii înaintate de procuror.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal în prima instanță au indicat la confirmarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Referitor la motivul invocat de recurenți precum că *„instanța de apel, cât și instanța de fond, nu au luat în considerație faptul că, conform datelor din fișa medicală a bolnavului ambulator, cet. Bulava Olga se afla la evidența medicală în legătură cu diagnosticarea unui viciu cardiac - prolabarea valvei mitrale de gr. I între această maladie și decesul bolnavei nu există careva corelație de cauzalitate”*, Colegiul penal lărgit îl respinge ca neîntemeiat și menționează în acest sens că bolnava Bulava Olga a fost diagnosticată cu starea de sepsis, care potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 402 din 29 martie 2011 efectuat în comisie de 3 medici legiști, rezultă că *„așa diagnostic cum este „șoc toxico-infecțios complicat cu CID sindrom”*, nu a putut fi stabilit pe data de 26.02.2009 pe loc la domiciliu de către medicul de familie și medicii echipei de urgență. Diagnosticarea stării septică la acel moment era imposibilă din cauza lipsei simptomelor clinice respective și a rezultatelor investigațiilor de laborator, necesare în asemenea cazuri, fiind obligatoriu spitalizare și tratament staționar” (f.d.237, vol. I).

Astfel, analizând cumulul de probe în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal lărgit reține că acestea nu și-au găsit confirmare și anume faptul că inculpata Pleșca Daniela nu este vinovată de comiterea infracțiunii imputate, deoarece sunt în contradicție cu probele din dosar.

În conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelurile, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungând corect la concluzia că sentința atacată urmează a fi casată, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul ordinar declarat de către inculpata Pleșca Daniela cu avocatul acesteia Dljanschi Elic, urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiurile invocate de recurenți nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpata Pleșca Daniela cu avocatul acesteia Dlujanschi Elic, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, în cauza penală privind-o pe **Pleșca Daniela Xxx**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 iulie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie