

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda și Moraru Petru,
a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în
procuratura de circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu, prin care se solicită casarea
deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, în cauza
penală privindu-i pe

Rusu Nicolae Nicolae, născut la 11 decembrie 1961,
originar din r-nul Hîncești, s. Sărata – Galbenă,
domiciliat în mun. Chișinău, str. V. Crăsescu nr. 64;

SRL „Telsistel”, număr de înregistrare 103098890,
cu IDNO 1003600035624, cu sediul mun. Chișinău,
str. Calea Orheiului nr.22,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.11.2013 – 27.10.2016 (prima instanță);
2. 17.11.2016 - 19.12.2016 (instanța de apel);
3. 09.03.2017 - 27.06.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, Rusu Nicolae și persoană juridică – SRL” Telsistel” au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 216 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere penală.

S-a admis cererea succesului părții vătămate Pușcașu Ludmila de retragere a acțiunii civile privind încasarea de la inculpatul Rusu Nicolae și inculpatul persoană juridică – SRL „Telsistel” a 35 000,0 lei cheltuieli de înmormântare, 1 000 000,0 lei prejudiciul moral, 509 000,0 lei prejudiciul material și 5 000,0 lei cheltuieli pentru asistență juridică, cu încetarea procesului în partea acțiunii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Rusu Nicolae, fiind fondator unic și administrator al restaurantului „Golden Nica”, ce aparține SRL „Telsistel”, contrar prevederilor Regulilor și normativelor sanitare - epidemiologice de stat pentru unitățile de alimentație publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1209 din 08.11.2007, la 31.08.2013 a organizat ceremonii de nunți, la sediul restaurantului indicat, amplasat pe str. Calea Orheiului, 22, mun. Chișinău, unde au fost păstrate produse alimentare, prestate servicii de preparare și oferire a produselor alimentare, perisabile periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, în consecință la 108 persoane, fiindu-le cauzate toxiinfecții alimentare, provocate de agentul patogen - Salmonella Enteritidis, 64 dintre care au fost internate în Instituțiile Medico-Sanitare Publice din țară.

Tot el, la 06.09.2013, contrar prescripției de suspendare a activității restaurantului „Golden Nica”, stabilite prin hotărârea nr.126 din 02.09.2013 a Dispensarului Centrului de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice din mun. Chișinău, pe motivul încălcărilor normativelor sanitare - epidemiologice, a organizat iarăși ceremonii de nunți, la sediul restaurantului indicat, amplasat pe str. Calea Orheiului, 22, mun. Chișinău, unde au fost păstrate produse alimentare, prestate servicii de preparare și oferire a produselor alimentare, perisabile periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, în consecință la 114 persoane, fiindu-le cauzate toxiinfecții alimentare, provocate de agentul patogen - Salmonella Enteritidis, 63 dintre care au fost internate în Instituțiile Medico-Sanitare Publice din țară, iar la 09.09.2013, cet. Pușcașu Andrian, a.n. 1974, (una dintre persoanele internate), a decedat în Spitalul raional Ungheni, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 19 din 10.06.2014, s-a stabilit că moartea cet. Pușcașu Andrian se datorează insuficienței hepatice acute, urmată de insuficiență renală și encefalopatie hepatică, de etiologie nestabilă, ce se confirmă prin date morfologice macro – microscopice (steatoză hepatică, ficat friabil, gălbui, cu desen șters, distrofie lipidică micro și macrovacuolară difuză, mai mult de 2/3 din celulele ficatului), dar și clinice (probele ficatului înalte - ALAT-ul - 292,2, la norma 0-49). Cauza dezvoltării insuficienței hepatice poate fi diversă (hepatită virală fulminantă), agresiuni toxice, medicamentoase, sindrom Reye, etc.) și în acest caz nu poate fi stabilită. Afectarea acută a ficatului a constituit aproximativ 1/4, ceea ce nu putea duce de sine-stătător la o insuficiență hepatică, ci doar pe fundal patologic existent.

SRL „Telsistel”, contrar prevederilor Regulilor și normativelor sanitare-epidemiologice de stat pentru unitățile de alimentație publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1209 din 08.11.2007, la 31.08.2013 a organizat ceremonii de nunți, la sediul restaurantului indicat, amplasat pe str. Calea Orheiului, 22, mun. Chișinău, unde au fost păstrate produse alimentare, prestate servicii de preparare și oferire a produselor alimentare, perisabile periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, în consecință la 108 persoane, fiindu-le cauzate toxiinfecții alimentare, provocate de agentul patogen - Salmonella Enteritidis, 64 dintre care au fost internate în Instituțiile Medico-Sanitare Publice din țară.

Tot SRL „Telsistel”, la 06.09.2013, contrar prescripției de suspendare a activității restaurantului „Golden Nica”, stabilite, prin hotărîrea nr. 126 din 02.09.2013, a Dispensarului Centrului de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice din mun. Chișinău, pe motivul încălcărilor normativelor sanitare-epidemiologice, a organizat iarăși ceremonii de nunți, la sediul restaurantului indicat, amplasat pe str. Calea Orheiului, 22, mun. Chișinău, unde au fost păstrate produse alimentare, prestate servicii de preparare și oferire a produselor alimentare, perisabile periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, în consecință la 114 persoane, fiindu-le cauzate toxiiinfecții alimentare, provocate de agentul patogen - Salmonella Enteritidis, 63 dintre care au fost internate în Instituțiile Medico-Sanitare Publice din țară, iar la 09.09.2013, cet. Pușcașu Andrian, a.n. 1974, (una dintre persoanele internate), a decedat în Spitalul raional Ungheni, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.19 din 10.06.2014, s-a stabilit că moartea cet. Pușcașu Andrian se datorează insuficienței hepatice acute, urmată de insuficiență renală și encefalopatie hepatică, de etiologie nestabilă, ce se confirmă prin date morfologice macro-microscopice (steatoză hepatică, ficat friabil, gălbui, cu destin șters, distrofie lipidică micro și macrovacuolară difuză, mai mult de 2/3 din celulele ficatului), dar și clinice (probele ficatului înalte - ALAT-ul - 292,2, la norma 0-49). Cauza dezvoltării insuficienței hepatice poate fi diversă (hepatită virală fulminantă), agresiuni toxice, medicamentoase, sindrom Reye, etc.) și în acest caz nu poate fi stabilită. Afectarea acută a ficatului a constituit aproximativ $\frac{1}{4}$, ceea ce nu putea duce de sine-stătător la o insuficiență hepatică, ci doar pe fundal patologic existent.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Gîlca Ilie în interesele inculpaților Rusu Nicolae și SRL „Telsistel”, care a solicitat casarea acesteia în latura penală, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Rusu Nicolae și SRL „Telsistel” să fie achitați de sub învinuirea adusă pe art. 216 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile acestora a elementelor constitutive a infracțiunii, a ridica sechestrul de pe bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 22, număr cadastral 0100415031, aplicat prin încheierea judecătoreii Rîșcani mun. Chișinău din 03 octombrie 2013 nr.38/13 cu menținerea sentinței judecătoreii Rîșcani mun. Chișinău din 27 octombrie 2016 în latura civilă.

În motivarea cererii de apel, avocatul inculpaților a invocat că nu este de acord cu sentința în cauză în latura penală, astfel în sentință nu se regăsește absolut nici o probă prezentată de apărare și nici un răspuns la argumentele invocate de apărare în dezbaterile judiciare, sentința fiind nemotivată, iar instanța de judecată manifestându-se totalmente în favoarea acuzării.

Instanța de judecată a omis să se pronunțe la argumentele și probele prezentate de apărare și tocmai din aceste considerente apărarea va valorifica dreptul de a ataca sentința.

A mai menționat că sentința primei instanțe este afectată de un viciu fundametal și urmează a fi anulată în mod incontestabil.

Astfel, conform rechizitoriului, inculpații Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” au fost acuzați că: „contrar prevederilor Regulilor și normativelor sanitaro- epidemiologice de stat pentru unitățile de alimentație publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1209 din 08.11.2007, la data de 31 august 2013, au organizat ceremonii de nunți, la sediul restaurantului ”Golden Nica”, amplasat pe str. Calea Orheiului, 22 mun. Chișinău, unde au fost păstrate produse alimentare, prestate servicii de preparare și oferire a produselor alimentare, perisabile periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, în consecință la 108 persoane, fiindu-le cauzate toxicoinfecții alimentare, provocate de agentul patogen - Salmonella Enteritidis, 64 dintre care au fost internate în Instituțiile Medico-Sanitare Publice din țară.

Tot ei au fost învinuiți de faptul, că contrar prescripției de suspendare a activității restaurantului ”Golden Nica”, stabilite prin hotărârea nr.126 din 02 septembrie 2013 a Dispensarului Centrului de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice din mun. Chișinău, pe motivul încălcării normativelor sanitaro- epidemiologice, au organizat iarăși ceremonii de nunți, la sediul restaurantului ”Golden Nica”, amplasat pe str. Calea Orheiului, 22, mun. Chișinău, unde au fost păstrate produse alimentare, prestate servicii de preparare și oferire a produselor alimentare, perisabile periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, în consecință la 114 persoane, fiindu-le cauzate toxicoinfecții alimentare, provocate de agentul patogen - Salmonella Enteritidis, 63 dintre care au fost internate în Instituțiile Medico-Sanitare Publice din țară, iar la data de 09 septembrie 2013 cet. Pușcașu Andrian, a.n. 1974 (una dintre persoanele internate), a decedat în Spitalul raional Ungheni, cauza decesului fiind, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 230 din 02 octombrie 2013, insuficiența renală acută, cauzată de șocul endotoxic, produs de toxicoinfecția alimentară, posibil de Salmonella Enteritidis, care a fost depistată la investigația segmentului intestinului gros.”

După terminarea cercetării judecătorești, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat în mod expres a renunțat parțial la învinuirea formulată prin rechizitoriu, și anume a indicat că renunță la învinuirea adusă în temeiul art. 216 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece conform concluziilor experților ce se conțin în raportul de expertiză medico-legală nr.19 din 10 iunie 2014, rezultă că decesul cet. Pușcașu Andrian în mod incontestabil nu putea să survină în urma toxico-infecției alimentare (salmonella enteritidis) și nu există nici o legătură cauzală dintre consumul produselor alimentare de către Pușcașu Andrian în cadrul ceremoniei de nuntă din 06 septembrie 2013, ce a avut loc în incinta restaurantului ”Golden Nica”, cu decesul ulterior al acestuia din 09 septembrie 2013, fapt care duce la excluderea din învinuirea adusă a agravantei prevăzute de lit. b), alin. (2), art. 216 Cod penal - provocarea din imprudență a decesului persoanei.

Totodată, acuzatorul de stat, fără a modifica acuzația, după cercetarea judecătorească, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat recalificarea acțiunilor inculpaților în temeiul art. 216 alin. (1) menționând faptul, că au fost prestate servicii și comercializate produse în cadrul ceremoniilor de nunți în proporții mari în valoare de 95 674,92 lei.

Apelantul a mai menționat că instanța nu a constatat și descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, neindicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate în rechizitoriu, ținându-se cont de renunțul parțial al acuzatorului de stat de la învinuirea adusă. În această ordine de idei, se menționează, că în descriptivul sentinței atacate instanța de judecată nu a constatat fapta incriminată inculpaților și considerată ca fiind dovedită, de vreme ce instanța nu a descris, și constatat, mijloacele și modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, raportate la circumstanțele invocate în actul de învinuire. Mai mult, instanța a indicat că inculpații Rusu Nicolae și SRL "Telsistel" au produs - păstrat produse și prestat servicii periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor în valoare de 95 674,92 lei, fără a indica esența și mărimea calificativă a acestui cuantum, odată ce în rechizitoriu nici nu a fost indicat de către acuzatorul de stat valoarea serviciilor prestate.

În acest context, instanța de judecată în mod evaziv și declarativ indică: "inculpații Rusu Nicolae și SRL "Telsistel", contrar prevederilor Regulilor și normativelor sanitare-epidemiologice de stat pentru unitățile de alimentație publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1209 din 08.11.2007,..", însă instanța de judecată nu constată care anume punct din aceste reguli a fost încălcat de către inculpați, prin ce a încălcat de fapt dreptul la apărare a acestora, deoarece indicarea la general asupra încălcării unui act normativ de blanchetă echivalează cu o învinuire imprecisă, care este o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Instanța de judecată a indicat în sentință că: "inculpații Rusu Nicolae și SRL „Telsistel” au păstrat produse alimentare, au prestat servicii de preparare și oferire a produselor alimentare perisabile periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor...", însă instanța de judecată nu a constatat care anume produse alimentare perisabile au fost periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor, învinuind inculpații foarte la general și imprecis, lipsindu-i de posibilitatea să-și formuleze apărarea, în situația în care nu cunosc care anume produse și servicii au fost periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor.

Apelantul a mai menționat că instanța de fond a depășit limitele învinuirii formulate constatând că: „în consecință la data de 09 septembrie 2013 cet. Pușcașu Andrian, a.n.1974 (una dintre persoanele internate), a decedat în Spitalul raional Ungheni, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.19 din 10 iunie 2014, s-a stabilit că moartea cet. Pușcașu Andrian se datorează insuficienței hepatice acute, urmată de insuficiență renală și encefalopatie hepatică, de etiologie nestabilă, ce se confirmă prin date morfologice macro-microscopice (steatoză hepatică, ficat friabil, gălbui, cu desen șters, distrofie lipidică micro și macrovacuolară difuză, mai mult de 2/3 din celulele ficatului), dar și clinice (probele ficatului înalte - ALAT-ul - 292,2, la norma 0-49). Cauza dezvoltării insuficienței hepatice poate fi diversă (hepatită virală fulminantă), agresiuni toxice, medicamentoase, sindrom Reye, etc., și în acest caz nu poate fi stabilită. Afectarea acută a ficatului a constituit aproximativ 1/4, ceea ce nu putea duce de sine-stătător la o insuficiență hepatică, ci doar pe fundal patologic existent.”,

indicând circumstanțe și calificative de care acuzatorul de stat în ședința de judecată a renunțat expres, or în situația în care acuzatorul de stat a renunțat parțial la învinuirea formulată, instanța de judecată nu a avut dreptul să indice în descriptivul sentinței faptele referitoare la decesul cet. Pușcașu Andrian.

În același timp, constatând asemenea împrejurări, de care acuzatorul de stat a renunțat expres în cadrul ședinței de judecată, instanța a concluzionat în continuare divergent și dubios, contrazicându-se totalmente, că nu s-a demonstrat vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 216 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece nu s-a stabilit că decesul lui Pușcașu Andrian a survenit ca rezultat al consumului produselor infectate cu Sallmonela.

Consideră că inculpaților Rusu Nicolae și SRL „Telsistel” în principiu nu îi poate fi incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.216 alin. (1) Cod penal, care prevede acțiunile de producere, transportare, păstrare, comercializare, oferire cu titlu oneros sau gratuit a produselor (mărfurilor), prestare a serviciilor, periculoase pentru viața sau sănătatea consumatorilor, săvârșite în proporții mari.

Apelantul a mai indicat că organul de urmărire penală nu a stabilit valoarea produselor alimentare, serviciilor de preparare și oferire a produselor alimentare, perisabile periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, care au fost prestate în incinta restaurantului ”Golden Nica” la data de 31 august 2013 și respectiv la data de 06 septembrie 2013.

Nici în ordonanța de punere sub învinuire și nici în rechizitoriu, acuzarea nu a indicat și constatat valoarea produselor periculoase pentru viața și sănătatea persoanelor și nici nu a constatat și indicat, care anume din produse au fost periculoase, însă necătând la acest fapt, instanța de judecată, manifestându-se în totalitate în favoarea acuzării, neconstatând în partea descriptivă a sentinței proporțiile serviciilor și produselor periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor, i-a recunoscut vinoveți pe inculpații Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” de o infracțiune de care aceștia nici nu au fost puși sub învinuire, ceea ce este absolut inadmisibil.

Instanța de judecată a ignorat cu desăvârșire lista probelor prezentate de partea apărării și a examinat cauza unilateral, neexpunându-se în general asupra probelor prezentate de apărare și asupra pertinentei acestor probe.

Mai mult, a menționat că în ședința instanței de fond au fost examinate probe a apărării care cu desăvârșire denotă nevinovăția inculpaților, ar aceste probe au rămas neapreciate.

Conform datelor furnizate de către Centrul de Sănătate Publică, rezultă, că salmonella enteritidis s-ar fi eliminat din preparate de piept de găină, asorti din pește, bătută de carne de porc și carne coaptă la grătar de găină. Conform datelor furnizate de contabilitate SRL ”Telsistel”, care sunt confirmate de facturi fiscale, rezultă că în total la toate ceremoniile de nunți, care au avut loc la data de 31 august 2013 și respectiv 06 septembrie 2013, s-au utilizat produse din carne și pește în total la suma de 24748 lei, ceea ce nu constituie proporții mari, conform Codului penal.

Mai mult decât atât, din cele 38 de probe de produse alimentare care au fost ridicate de către Centrul de Sănătate Publică, doar în cinci s-au depistat agenți patogeni, iar în restul 33 de probe nu a fost depistat nimic, ceea ce denotă, că marea majoritatea a produselor oferite nu erau periculoase pentru viața și sănătatea persoanelor și erau total inofensive. În afară de aceasta, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil faptul, că toate semifabricatele care au fost folosite la prepararea bucatelor, au fost procurate de la agenți economici autorizați, iar toate produsele erau certificate.

Totodată, apărarea a menționat că instanța de judecată a ignorat faptul, că nu a fost stabilită intenția directă a inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii incriminate. La acest capitol a indicat că în cadrul cercetării judecătorești s-a examinat Regulamentul de Ordine Interioară a SRL "Telsistel", care a fost adus la cunoștință tuturor angajaților întreprinderii.

Instanța nu a luat în considerare, că învinuirea formulată a fost una imprecisă și neclară și din considerentul, că acuzarea nu a indicat concret care produse alimentare au fost periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor, din care considerent inculpații urmau a fi achitați.

Instanța de judecată, examinând cauza nu a soluționat chestiunea privind ridicarea măsurii asigurătorii, în situația în care succesorul părții vătămate Pușcașu Ludmila a renunțat expres în ședința de judecată la acțiunea civilă.

Or, în temeiul încheierii judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 03 octombrie 2013, a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 22, număr cadastral 0100415031, în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de Pușcașu Ludmila, însă instanța de judecată a omis să ridice acest sechestrul.

3.2. Împotriva sentinței a depus apel suplimentar avocatul Arhiliuc Ion în interesele inculpatului Rusu Nicolae, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței în latura penală și dispunerea achitării lui Rusu Nicolae și SRL "Telsistel" de sub învinuirea adusă în baza art. 216 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile acestora a elementelor constitutive a infracțiunii. A ridica sechestrul de pe bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului nr. 22, număr cadastral 0100415031, aplicat prin încheierea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 03 octombrie 2013.

În motivarea apelului a invocat că aliniatul trei din constatarea faptei criminale reținute de prima instanță în sentința de condamnare, prezumă categoric că instanța de judecată a acceptat refuzul procurorului de la învinuirea adusă inculpaților în baza alin. (2) lit. b) art. 216 Cod penal, - Aceleași acțiuni, dacă au provocat din imprudentă decesul persoanei. Așa fiind, acest refuz de la învinuirea adusă inculpaților Rusu Nicolae Nicolae și SRL "Telsistel" în baza alin. (2) lit. b) art. 216 Cod penal, a fost invocat de procuror în demersul său din 26 mai 2016 (renunțul de la probe) pag.3 aliniatul 8, inclusiv în dezabaterile judiciare, astfel solicitând recalificarea acțiunilor inculpaților Rusu Nicolae și SRL „Telsistel” din prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) Cod penal în cele de la art. 216 alin. (1) Cod penal. Procurorul, prin demersul său din 26 mai 2016 cu privire la renunțul de la probe, s-a refuzat de la probele sub forma de declarațiile tuturor părților vătămate, martorilor și specialiștilor, - limitându-se la cercetarea probelor scrise ale acuzării.

Astfel, apărarea a menționat că instanța la solicitarea procurorului a impus recalificarea acțiunilor inculpaților Rusu Nicolae și SRL "Telsistel" din prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 216 alin. (1) Cod penal, deoarece în urma cercetării înscrisurilor s-a stabilit că Rusu Nicolae și SRL "Telsistel", au produs, păstrat produse și prestat servicii periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor în valoare de 95674,92 lei. Însă nu există nici un calcul al acestei sume "în valoare de 95674,92 lei" care n-a existat în rechizitoriu, astfel că partea apărării nici n-a putut contesta această agravantă, incriminată inculpaților după finalizarea cercetării judecătorești.

Prin urmare, apărarea a invocat faptul că încadrând acțiunile inculpaților în baza art. 216 alin. (1) Cod penal prima instanță a comis o eroare de drept material, adică nu constată semnul calificativ a laturii obiective a infracțiunii menționate – săvârșită în proporții mari, iar această eroare nu a fost contestată de procuror cu recurs, ceea ce impune indiscutabil achitarea inculpaților, deoarece în propriul recurs dispozițiile imperative ale art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală interzice agravarea situației părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Apărarea a mai menționat că sentința este ilegală sub aspect procedural și material, în raport cu cadrul legal intern și jurisprudența CEDO. Deci, raportînd jurisprudența CEDO la calitatea procesuală a rechizitoriului din speța dată, avînd în vedere natura și cauzele acuzației aduse împotriva inculpaților Rusu Nicolae și SRL "Telsistel" în speța dată, se observă că instanța a transcris integral acuzațiile din rechizitoriu, însă în rechizitoriu nu a fost constatat un element al laturii obiective a infracțiunii art. 216 alin. (1) Cod penal – "caracterul și mărimea daunei cauzate prin infracțiune" - alin. (1) pct. 4) art. 96 Cod de procedură penală.

Nici în rechizitoriu și, respectiv nici în sentința de condamnare la descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, contrar art. 394 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală n-a fost constatat elementul calificativ al laturii obiective a infracțiunii din dispoziția alin. (1) art. 216 Cod penal, - „săvârșite în proporții mari”, considerînd în acest sens acuzațiile imprecise, avînd un caracter și natură expusă la general și abstractă.

Apărarea a mai invocat că procurorul, depășind limitele acuzațiilor formulate prin rechizitoriu inculpaților Rusu Nicolae și SRL "Telsistel", la finalul procesului penal după cercetarea judecătorească, în cadrul dezbaterilor judiciare, fără a modifica acuzarea printr-o ordonanță motivată, - violarea art.6 CEDO cauza Sadak și alții contra Turciei, hotărârea din 17 iulie 2001, a incriminat inculpaților calificativul agravantei laturii obiective a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.216 Cod penal - „săvârșite în proporții mari”, care lipsea în rechizitoriu, - "... *au fost prestate servicii și comercializate produse în cadrul ceremoniilor de nunți în proporții mari în valoare de 95674,92 lei*", însă, procurorul nimic nu motivează din ce înscrisuri a dedus această sumă, adică care sunt aceste produse după denumire, cantitate, preț raportate pentru fiecare produs la concluzia medicală ca fiind periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor.

Prin urmare, instanța de fond, la fel ca și procurorul în rechizitoriu, n-a constatat elementul calificativ al laturii obiective a infracțiunii din dispoziția alin.(1) art.216 Cod penal, - „săvârșite în proporții mari”, adică nu a stabilit valoarea produselor alimentare,

serviciilor de preparare și oferire a produselor alimentare, periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, care au fost prestate în incinta restaurantului "Golden Nica" la data de 31 august 2013 și respectiv la data de 06 septembrie 2013.

A mai menționat că, la materialele cauzei se regăsesc datele furnizate de către Centrul de Sănătate Publică cercetate în ședința de judecată la demersul apărării, din care rezultă, că bacteria salmonella enteritidis s-ar fi eliminat din *preparate de piept de găină, asorti din pește, bătută de carne de porc și carne copată la grătar de găină*, iar conform datelor furnizate de contabilitatea SRL "Telsistel", - confirmate de facturi fiscale veridice verificate de Centrul de Sănătate Publică, rezultă că în total la toate ceremoniile de nunți, care au avut loc la data de 31 august 2013 și respectiv 06 septembrie 2013, s-au utilizat produse din carne și pește în total la suma de 24.748 lei ceea ce nu constituie proporții mari, conform art. 126 alin.(1) Cod penal la momentul presupusei fapte, care era de 50.000 lei.

La moment art. 126 alin. (1) Cod penal în redacția legii nr.207 din 29.07.2016 în vigoare 07.11.2016, stabilește cu efect retroactiv că, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Salariu mediu lunar pe economie prognozat pe anul 2013, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei anul 2013, constituie 3850 lei, care înmulțit cu 20 va forma suma de 77.000 lei.

Astfel spus, învinuirea formulată în rechizitoriu, în varianta procurorului, nu putea conduce la adoptarea unei sentințe de condamnare a inculpaților Rusu Nicolae și SRL "Telsistel", astfel că instanța de judecată urma să declare nulitatea absolută a rechizitoriului ca act procedural de sesizare a instanței în sensul art. 251 Cod de procedură penală, însă ignorând prevederile art. 24, 26 Cod de procedură penală instanța s-a manifestat în favoarea acuzării, astfel practic a redactat fabula învinuirii incriminate în rechizitoriu în defavoarea inculpaților Rusu Nicolae și SRL "Telsistel", pronunțând o sentință ilegală de condamnare. Prin urmare, au fost depășite atribuțiile instanței date prin lege, inclusiv art. 325, 326 Cod de procedură penală.

A mai indicat apelantul că, partea apărării a demonstrat și invocat că au avut loc încălcări grave a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în privința inculpaților Rusu Nicolae și SRL "Telsistel".

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, apelurile declarate au fost admise, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, casată sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Rusu Nicolae și SRL "Telsistel" pe art. 216 alin. (1) Codul penal a fost încetat, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Rusu Nicolae și SRL "Telsistel" au fost recunoașcuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional și sa încetat procesul

contravențional în privința acestora, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

S-a despus scoaterea sechestrului de pe bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului nr. 22, nr. cadastral 0100415031, aplicat prin încheierea judecătoreii Râșcani mun. Chișinău din 03.10.2013.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că analizând în ansamblu probele cauzei penale prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a concluzionat despre existența în acțiunile inculpaților a contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal, *împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public în exercițiul funcțiunii prin neexecutarea prescripțiilor și altor cerințe legitime.*

În acest sens, potrivit art. 51 alin. (1) Cod penal „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”. Conform art. 52 alin. (1) Cod penal, „Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Astfel, pentru calificarea faptei infracționale imputate inculpaților potrivit normei incriminate de art. 216 alin. (1) Cod penal, este necesară *determinarea semnelor și elementelor constitutive ale componentei de infracțiune* care ar cuprinde respectiva faptă.

Așadar, instanța de apel a reținut lipsa laturii obiective pentru a încadra juridic acțiunile lui Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” pe art. 216 alin. (1) Cod penal, motiv din care nu poate fi reținută încadrarea enunțată. Ca urmare, instanța de apel a statuat că prima instanță nu a stabilit în mod corect fapta săvârșită de inculpați.

Conform prevederilor art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, instanța de apel a cercetat sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, și a dat o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, considerând că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția lui Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, adică, *împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public în exercițiul funcțiunii prin neexecutarea prescripțiilor și altor cerințe legitime.*

Astfel, instanța de apel a reținut că Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” nu au executat prescripția expusă prin hotărârea nr. 126 a Serviciului de Stat de Supraveghere a Sănătății Publice din 02 septembrie 2013, privind sistarea activității restaurantului „Golden Nica”, ce aparține societății comerciale menționate.

În opinia instanței de apel, deși, inculpații nu-și recunosc culpa sa, vinovăția acestora în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, este pe deplin dovedită prin probele acumulate legal în cadrul cercetării judecătorești, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume: - declarațiile succesului părții vătămate Pușcașu Ludmila; *declarațiile expertului Tighineanu Sergiu*, șef secția Expertize în Comisie; *expertului Odovenco Victor*, expert judiciar medico-legal

histolog; *expertului Botezatu Maria*, șef secție, toxicolog medico-legal; *expertului Șerpe Vasile*, expert judiciar medico-legal; *expertului Savciuc Valeri*, director Centrul de medicină legală; precum și prin probele scrise, cum ar fi:

- *Raportul de expertiză medico-legală nr.230 din 10.09.2013*, conform examinării medico-legale a cadavrului, conform datelor din fișa medicală a bolnavului de staționar și a datelor investigațiilor de laborator se ajunge la următoarea concluzie: moartea cet. Pușcașu Adrian a survenit în rezultatul unei insuficiențe renale acute, cauzată de șocul endotoxic produs de toxiinfecția alimentară, posibil de *Salmonella Enteritides*. Agentul patogen a pătruns în organism pe cale perorală. La momentul spitalizării la cet. Pușcașu Adrian nu au fost depistate semne de ebrietate toxică sau otică. În timpul vieții cet. Pușcașu Adrian suferea de pancreatită cronică, bronhopneumoniefocală steatozăhepatică, care în asociere cu adresarea tardivă pentru ajutor medical au condiționat o evoluție mai gravă a maladiei, accelerând decesul persoanei. La examinarea cadavrului au fost depistate plăgi punctiforme în regiunea sublaviculară dreapta și regiunea ambelor fose cubitale, care sunt semne de manipulații medicale și nu se supun aprecierii gradului de gravitate;

- *Raportul de expertiză medico-legală nr.211 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Covalciuc Cătălin s-a aflat la tratament în staționar cu diagnoza: *Salmonella Enteritides*, evoluție gravă formă gastroenteritică. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de (f.d.29, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico - legală nr. 209 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Babin Cristina s-a aflat la tratament în staționar cu diagnoza: salmoneloza clinico-epidemiologică evoluție medie. Infecția a pătruns în organism pe cale orală. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată. (f.d.37, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico - legală nr. 210 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Covalciuc Eugeniu s-a aflat în staționar cu diagnoza: *Salmonella Enteritides*, evoluție medie formă gastroenteritică. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d.45, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico - legală nr. 219 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Florea Gheorghe s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza clinico - epidemiologică evoluție medie A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d.53, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico - legală nr. 207 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Florea Larisa s-a aflat în staționar cu diagnoza: *Salmonella Enteritides*, evoluție gravă gastrointestinală. A pătruns în organism pe cale alimentară.

Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d.62, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 213 din 14.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Ciupercă Vladislav s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza clinico-epidemiologică gastroenteritică evoluție medie. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 70, Vol. - III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 212 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Ciupercă Diana s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza clinico-epidemiologică evoluție medie. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 78, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 223 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Ciorbă Ion s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție medie. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 86, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 224 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Ciorbă Valentina s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție gravă. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 95, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 221 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Scripcari Serghei s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție medie. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d.104, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 222 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Cociorva Corina s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloză clinico-epidemiologică evoluție gravă. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d.112, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 220 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Panco Eduard s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție medie. A pătruns în organism pe cale

alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 120, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 217 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Covalciuc Gheorghe s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma enterocolita evoluție medie. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 128, Vol- III);

- *Raportul de expertiză medico - legală nr. 216 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Mazur Ion s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție medie. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 136, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 208 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Enachi Adela s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție gravă. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 144, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 225 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Covalciuc Olga s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție medie. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d.152, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico - legală nr.206 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Gorceag Andrei s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție gravă. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 160, Vol- III);

- *Raportul de expertiză medico - legală nr.218 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Știrbu Andrei s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție medie. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglare sănătății de scurtă durată (f.d. 168, Vol- III);

- *Raportul de expertiză medico - legală nr.226 din 13.09.2013*, prin care s- a ajuns la concluzia că cet. Covalciuc Malvina s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție medie. A pătruns în organism pe cale

alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d.176, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 215 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Mazur Tatiana s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție gravă. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d.184, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 227 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Covalciuc Nicolae s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție medie. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 192, Vol- III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 204 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Postolachi Victor s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție medie. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglare sănătății de scurtă durată (f.d. 200, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 203 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Postolachi Alexandra s-a aflat în staționar cu diagnoza: Salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție gravă. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 208, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr.205 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Gorceag Tatiana s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție gravă. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d.216, Vol-III);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 214 din 13.09.2013*, prin care s-a ajuns la concluzia că cet. Pantea Alina s-a aflat în staționar cu diagnoza: salmoneloza Enteretidis, forma gastroenterita evoluție ușoară. A pătruns în organism pe cale alimentară. Această toxiinfecție alimentară a fost însoțită cu dereglarea sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 224, Vol-III);

- *Raportul a încercărilor de laborator nr. 543 din 25.09.2013*, în urma examinării servețelilor și fețelor de masă ridicate de la restaurantul „Golden Nica” au fost obținute următoarele rezultate: microorganisme patogene (Salmonella, Șhigella) nu au fost

depistate în mostrele cercetate, în 20 de mostre cercetate au fost depistate microorganisme condiționat patogene din familia Enterobacteriaceae (Enterobacter agglomerans, Enterobacter cloacae, Enterobacter hermannii), microorganisme din genul Staphylococcus (S. Aureus, S. Epidermis, S. Saprophyticus) și microorganisme din genul Bacillus (B. Cereus) (f.d. 233, Vol.-III);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.09.2013*, prin care s-a examinat cadavrul de gen masculin aflat la morga spitalului Ungheni (f.d. 233, Vol-III);

- *Procesul-verbal de ridicare din 10.09.2013*, prin care a fost ridicată dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 706 - din 04.09.2013 privind suspendarea activității restaurantului din str. Calea Orheiului 22 al SRL „Telsistel” prin hotărârea CSP nr. 126 din 02.09.2013 privind interzicerea / suspendarea activității restaurantului „Golden Nica,, (f.d. 14, Vol-1);

- *Procesul - verbal de cercetarea la fața locului din 10.09.2013*, obiectul cercetării fiind imobilul situat pe str. Calea Orheiului 22, sect. Rîșcani, restaurantul „Golden Nica,,. Din sala de contabilitate au fost ridicate 2 „KEYS,, -uri, 1) de culoare albă deschiderea acestuia este inscripția „CE1EIEFTEC” „DG- 01WD,, 2) de culoare neagră cu inscripția „MAGNUM”, la fel din sala de contabilitate a fost ridicat „RCC,, cu nr. de înregistrare 47066471 sigilat împreună cu „KEYS,, -ul nr.2 (f.d. 38, Vol-1);

- *Procesul -verbal de ridicare din 18.09.2013*, prin care a fost ridicat un HDD ”CHIEFTEC” BALK BOX 3,5 MDD enclasure cu capacitatea de 931 GB cu înregistrările video de la restaurantul ”Golden Nica” dintre care din toată capacitatea sunt ocupate 426 GB (f.d. 62, Vol-II);

- *Procesul -verbal de ridicare din 27.09.2013*, prin care a fost ridicat un HDD S/N: WCAY01059889 MDL:wd 2002 faex-007BAO (f.d. 65, Vol-II);

- *Procesul - verbal de ridicare din 17.09.2013*, prin care a fost ridicat suportul tehnic de înregistrare video a ceremoniei care a avut loc la 06.09.2013 care a fost desfășurată în localul restaurantului „Golden Nica” înregistrarea video este stocată pe un HARD Disc portabil de model SP-silicon Power 500 GB de culoare neagră. Înregistrările video au fost copiate, transferate în calculatorul de model ”DELL” pe discul ”D”. DELL Inspiron 1564 (f.d. 67, Vol-II);

- *Procesul - verbal de examinare din 17.10.2013*, prin care a fost examinat un HDD intern pentru calculator S/N WCAY 01059889, MDL:WD 2002 FAEX -007BAO cu capacitatea de 2.0 TB, dintre care sunt ocupați 1,31 TB (f.d. 68, Vol-II);

- *Procesul -verbal de ridicare din 13.09.2013*, prin care a fost ridicat: un DVD disc de model „Videx Mamba” cu inscripția ”DVD+ R” pe care este înțeleiată o etichetă cu inscripția „CD-I”; un DVD disc de model „Videx Mamba” cu inscripția ”DVD+ R” pe care este înțeleiată o tichetă cu inscripția ”CD-2”; un DVD disc de model ”Videx Mamba” cu inscripția ”DVD+ R” pe care este înțeleiată o tichetă cu inscripția ”CD-3” (f.d. 72, Vol-I);

- *Procesul - verbal de examinare din 13.09.2013*, prin care a fost examinat: un DVD disc de model „Videx Mamba” cu inscripția ”DVD+ R” pe care este înțeleiată o etichetă cu inscripția ”CD-1”; un DVD disc de model „Videx Mamba” cu inscripția

„DVD+R” pe care este încheiată o etichetă cu inscripția „CD-2” disc de model „Videx Mamba” cu inscripția ”DVD+ R” pe care este încheiată o etichetă cu inscripția CD-3” (f.d. 76, Vol-II);

- *Documentul cu nr.3722 din 02.10.2013 al Centrului Sănătate Publică din mun. Chișinău*, s-a stabilit că „în mun. Chișinău, în perioada 02.09.2013 - 05.09.2013, a fost înregistrată o izbucnire de salmoneloză, cu implicarea în procesul epidemic a 108 bolnavi din mun.Chișinău și 5 raioane ale republicii (Călărași, Strășeni, Rîșcani, Ungheni. Prin anchetarea epidemiologică au fost stabilite următoarele cauze posibile, au facilitat declanșarea izbucnirii de toxiiinfecție alimentară, produsă pe data 31.08.13 în restaurantul „Golden Nica”, SRL „Telsistel”: 1) contaminarea secundară a bucatelor în incinta restaurantului „Golden Nica”, ca urmare a nerespectării condițiilor de păstrare a materiei prime și produselor finite, încălcarea fluxurilor tehnologice și nerespectarea igienei personale de către angajații întreprinderii. La momentul evaluării obiectivului (02.09.2013) au fost depistate următoarele încălcări ale prevederilor Regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice de stat pentru unitățile de alimentație publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1209 din 08.11.2007 (Monitorul Oficial Nr. 180-183 art Nr: 1281 din 23.11.2007): păstrarea produselor alimentare în unitățile frigorifice (carne congelată, pește congelat, reambalat de către angajați întreprinderii) în lipsa asigurării trasabilității (etichetării respective pe ambalaj, cu indicarea producătorului, data fabricării, termenul de valabilitate și temperatura păstrării). Inventarul de tranșare, mesele de producere nu erau marcate și folosite conform destinației. Decapantele la coliforme, colectate pe data de 02.09.13 în restaurantul susmenționat în 80% (8 decapante din 10) au demonstrat rezultate pozitive, Bacterii coliforme au fost depistate în lavajele de pe mâinile a 2 bucătari. Acest fapt demonstrează încălcarea flagrantă a regulilor de igienă personală și de producere. 2) Folosirea materiei prime contaminate pentru prepararea bucatelor, servite la ceremoniile din 31.08.13. Conform rezultatelor investigațiilor de laborator la indicii sanitaro-microbiologici, în proba cu nr. 330, prelevată pe data de 02.09.13 de la restaurantul „Golden Nica”, în semifabricat piept de găină crud a fost depistată Salmonella enteritidis. Semifabricatul, piept de găină crud, a fost folosit ca materie primă pentru prepararea bucatelor la nunțile pe data de 31.08.13. În legătură cu depistarea S. enteritidis în materia primă, pe data de 10.09.2013 și 11.09.2013 s-au evaluat depozitele SRL „STEALZ”, amplasat str.Valea Bîcului 5/1 și SRL „Artnovcom”, amplasat pe str. Petricani 19/5, în scopul verificării prezenței rămășițelor de produse menționate în documentele de proveniență la materia primă folosită la prepararea bucatelor, prezentate de administrația restaurantului în cauză și prelevării mostrelor de produse pentru investigații microbiologice. În șase probe colectate de la depozitele susmenționate, microflora patogenă n-a fost depistată (5 probe nr.353-373 din 11.09.13 din SRL „Artnovcom” și 1 probă nr.49 din 10.09.13 SRL „STEALZ”). 3) Consumarea comună de către participanții ceremoniei, precum și de către personalul, care a deservit ceremoniile a produselor contaminate de microflora patogenă (S. enteritidis). Agentul cauzal identic a fost depistat la 72 bolnavi, inclusiv 63 de nuntași și 9 persoane, care au participat la deservirea ceremoniei. Salmonella enteritidis a fost

eliminată din materia primă (piept de pui semipreparat) și din bucatele consumate („asorti din pește”, bătută din carne de porc, carne coaptă pe grătar și găină umplută - probele colectate din focare, la locul de trai a mirelor din s.Negrești, r-nul Strășeni și mun.Chișinău, str.Alba Iulie 93, ap.55, luate „la pachet”). 4) în sortimentul bucatelor servite la ambele ceremonii, au fost incluse bucatele din carne (costița și frigărui, inclusiv din fileu de pui), preparate la grătar, ce nu asigură prelucrarea termică adecvată pentru nimicirea microorganismelor patogene. 5) Admiterea în activitate a personalului fără examen medical, creând riscul pentru apariția maladiilor infecțioase printre populația deservită, precum și personalul obiectivului. La momentul evaluării obiectivului, administrația a declarat numai 14 persoane, antrenate în deservirea ceremoniilor. În realitate, ceremoniile au fost deservite de către 18 angajați, precum și de persoane din afara obiectivului. La lucru a fost admis personal fără examen medical (2 persoane) și 17 persoane fără instruire igienică. Din 18 persoane implicate în deservirea ceremoniilor pe data de 31.08.13, la 9 s-a eliminat S. enteritidis, inclusiv la: 3 bucătari, 3 chelneri, 2 servitoare și un administrator. Semnele clinice de boală au apărut pe data de 01-02.09.13, după consumarea alimentelor servite la ceremonii. Afirmațiile personalului despre consumarea alimentelor, preparate pentru ceremonii, atestă infectarea lui în izbucnirea dată. 6) Transportarea materiei prime de către SRL „Telsistel” cu o unitate de transport, fără pașaport sanitar. În perioada 08-12.09.13, în mun. Chișinău și în 6 teritorii administrative ale Republicii Moldova au fost înregistrate 114 cazuri de toxoinfecții alimentare, participanții la două ceremonii de celebrare a căsătoriei, care au avut loc pe data de 06.09.13, în două săli separate, iarăși în restaurantul „Golden Nica” vârsta bolnavilor variază de la 1 an și 10 luni până la 74 de ani. Simptomele la bolnavi au apărut în perioada 07-10.09.13. În Instituțiile Medico-Sanitare au fost spitalizați și tratați în total 63 de bolnavi, ceilalți au primit tratament în condiții de ambulator. Gradul de severitate a bolii la 15 bolnavi a fost ca fiind grav. Cazul de deces a fost înregistrat la o persoană din r-nul Ungheni. Date despre persoanele aflate în pericol și bolnave (06.09.2013) sunt aproximativ 315 (298 participanți și 17 personal).

Cauze posibile, care au facilitat declanșarea repetată a izbucnirii de infecție alimentară în restaurantul „Golden Nica”, SRL „Telsistel”: 1) Reluarea ilegală a activității obiectivului, contrar prevederilor Hotărârii medicului șef Sanitar de Stat al municipiului Chișinău, nr.126 din 02.09.13, prin care exploatarea obiectivului de alimentație publică, restaurantul „Golden Nica” a fost sistată încă pe data de 02.09.13. Hotărârea a fost expediată Inspectoratului de Poliție sectorul Rîșcani, Preturii de sector și Departamentului de comerț alimentație publică al Primăriei mun. Chișinău. 2) Consumarea comună de către participanții ceremoniei, inclusiv și de către personalul, care a deservit ceremoniile a produselor contaminate de microflora patogenă (Salmonella enteritidis). Agentul causal identic a fost depistat la 61 de bolnavi, inclusiv la 4 angajați, care au participat la deservirea ceremoniilor. Salmonella enteritidis a fost eliminată din proba diurnă „asorti din carne”. Au fost prezentate documente de proveniență pentru materia primă folosită. În 6 probe de materie primă, prelevate pe data de 08.09.13 în restaurantul „Golden Nica”, flora patogenă n-a fost identificată. Infectarea bucatelor,

probabil, este secundară, ca urmare a nerespectării condițiilor de păstrare a materiei prime și produselor finite, încălcarea fluxurilor tehnologice și nerespectarea igienei personale de către angajații întreprinderii. La evaluarea obiectivului, pe data de 08-09.09.2013, au fost depistate practic aceleași încălcări, care au fost depistate la evaluarea precedentă a obiectivului (02.09.2013). În unitățile frigorifice se păstrau concomitent semipreparate din carne cu pește sărat „Somon” și pește sărat „Foreli”, prin ce se încalcă principiul compatibilității la păstrarea produselor alimentare în unitățile frigorifice, fapt ce nu exclude posibilitatea contaminării microbiene a producției finite. În congelator, în stare congelată, s-au depistat, reambalate în pungi de peliculă de către angajați: 18 kg de fileu de pui, 4 kg carne de porc și 10 kg de pește „Somon”(în lipsa etichetării pe ambalaj, fără indicarea producătorului, data fabricării și termenul de valabilitate). Lipsa etichetelor și a altor date pe ambalajul de unde au fost prelevate probele de semifabricate din carne nu a dat posibilitatea de a evalua trasabilitatea produsului. 3) Se efectua prepararea gustărilor reci pe mese amenajate în holul ce unește secțiunile de producere prin care se încalcă fluxul tehnologic. 4) Suprasolicitarea locurilor permise pentru deservirea populației în restaurantul ”Golden Nica”. Conform Autorizației sanitare de funcționare nr.7959 din 12 septembrie 2008, eliberată de CSP din mun. Chișinău și prelungită până la 22.08.2018, localul este autorizat pentru 250 de locuri. La nunțile desfășurate, pe data de 06.09.13, au participat 298 persoane, fapt care a contribuit la suprasolicitarea volumului și locurilor de lucru și nerespectarea continuității proceselor tehnologice. 5) Admiterea în activitate a personalului fără examen medical și cei, care se aflau sub supraveghere medicală (personalul de la prima izbucnire) creând riscul pentru apariția bolilor infecțioase printre populația deservită, precum și personalul obiectivului. Conform listei prezentate, de către administrația restaurantului, la prepararea bucatelor și deservirea nunților au participat 15 persoane. Prin anchetarea epidemiologică s-a stabilit: la deservirea ceremoniilor au fost antrenate 17 persoane, inclusiv 12 din afara instituției (bucătari - 2, ajutoari de bucătar -3, chelneri -5, dereticătoare -2). La prepararea bucatelor au participat 5 bucătari, inclusiv 3 care au deservit nunțile de pe data de 31.08.13, cu rezultatele negative la grupa bacteriilor enteropatogene. Ceremoniile au fost deservite de către 6 chelneri, inclusiv 1, care a deservit și nunta pe data de 31.08.13, tot cu rezultat negativ. La lucru a fost admis personal fără examen medical (5 persoane), 2 angajați n-au prezentat fișele medicale și 15 persoane fără instruire igienică. Sursa de infecție nu este identificată.

În cadrul cercetării izbucnirilor, localizării și lichidării focarelor au fost întreprinse următoarele măsuri: - informarea organelor abilitate despre izbucnirea în grup (Ministerul Sănătății, Centrul Național de Sănătate Publică, Primăria, Cancelaria de Stat); - anchetarea epidemiologică a cazurilor înregistrate; - verificarea persoanelor contactate și organizarea supravegherii medicale continuă a persoanelor aflate în contact; - verificarea condițiilor respectării regimului sanitar-igienic la restaurantul „Golden Nica” în asigurarea populației cu produse alimentare sigure și inofensive; - examinarea personalului implicat la prepararea bucatelor și deservirea nunților la grupa bacteriilor enteropatogene și portaj la Stafilococ patogen; - prelevarea probelor de diferite produse alimentare pentru investigații de laborator; - organizarea măsurilor de dezinfecție în

focar; - schimbul de informații cu CSP teritoriale, pentru organizarea depistării a bolnavilor din rândul participanților și supravegherea medicală asupra lor.

În adresa Inspectoratului de Poliție sectorul Rîșcani a fost expediată Sesizarea nr. 04/2-3403 din 09.09.2013, referitor la implicarea în punerea în acțiune a Hotărârii medicului șef Sanitar de Stat al municipiului Chișinău, nr.126 din 02.09.13, privind suspendarea activității a obiectivului. Personalul întreprinderii, fără examen medical și care a eliminat agentul patogen, a fost propus pentru înlăturare de la serviciu, prin Recomandările privind înlăturarea de la lucru. Pentru încălcările depistate, în rezultatul controalelor inopinate, pe numele persoanelor de răspundere, s-au întocmit procese-verbale (2 ori pe directorul firmei dl. Rusu Nicolae) cu privire la contravenția administrativă în domeniul sanitar-epidemiologic. Directorul întreprinderii, prin scrisoarea nr.04/2-3373 din 06.09.13 a fost preîntâmpinat suplimentar asupra interzicerii reluării activității până la finalizarea cercetărilor și circumstanțelor de declanșare a izbucnirii.

În adresa Agenției Naționale Pentru Siguranța Alimentelor a fost înaintat un demers nr. 04/2-3404 din 09.09.2013, referitor la implicarea și cercetarea cazului depistării S. enteritidis în semifabricat din carne de pui. La solicitarea nr.02-1.13d/13-7217 din 04.09.2013, a fost informată Procuratura mun. Chișinău prin Demersul nr. 04/2-3405 din 09.09.2013, referitor la izbucnirea de toxiinfecție alimentară în Sala de festivități „Golden Nica” SRL „Telsistel”. Conform Hotărârii medicului șef Sanitar de Stat al municipiului Chișinău Nr. 128 din 10 septembrie 2013 a fost interzisă realizarea pentru consum uman a carnii de pui, 4 kg de porcină și 10 kg de pește „Somon”.

Concluzie: Izbucnirile în masă, în restaurantul „Golden Nica”, este rezultatul nerespectării legislației sanitare în vigoare de către agentul economic, care nu a asigurat condițiile inofensive pentru alimentația populației și care a ignorat sistarea activității obiectivului de către SSSSP până la finalizarea cercetării izbucnirii lente și a desfășurat din nou „ceremoniile, fără asigurarea condițiilor inofensive pentru alimentația populației” (f.d. 82-87, Vol-II);

- *Documentul cu nr. 01-6/920 din 20.09.2013 al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor*, prin care s-a stabilit că, la data de 03 septembrie 2013 DMSA Chișinău s-a autosesizat efectuând controlul la restaurantul „Golden Nica”, în procesul controlului oficial inclusiv din explicația expusă în formă scrisă de către administrația SR„Telsistel” s-a stabilit că în perioada 29 august - 01 septembrie 2013 au fost organizate mai multe ceremonii, și anume: o ceremonie cu 40 de invitați; o ceremonie cu 155 și 95 de invitați; o ceremonie cu 140 și 65 de persoane; o ceremonie cu 131 de invitați:

Primele intoxicații în masă au fost înregistrate la invitații care au participat la ceremoniile organizate la 31.08.2013. La momentul controlului efectuat de către inspectorul din cadrul Direcției Municipale pentru Siguranța Alimentelor, a fost înregistrat faptul, că: unitatea data a fost autorizată atât sanitar - veterinar 19.08.2013, cât și Centrul Național de Sănătate Publică la 28.08.2013. În acest local au fost angajate oficial 9 persoane, dintre care 3 bucătari, 2 chelneri, 2 persoane responsabile de igienizare

și 2 administratori. Este evident, că numărul persoanelor angajate oficial este insuficient pentru deservirea petrecerilor organizate în local. Nu excludem faptul, că au fost angajate neoficial, și alte persoane implicate în deservirea ceremoniilor, despre starea sănătății lor nu sunt date disponibile. Deoarece, în procesul desfășurării procedurii de control nu au fost de găsit produse necesare pentru prelevare de probe (carne și produse din carne, pește și produse din pește, bucate gata pentru consum), inspectorii DMSA Chișinău au prelevat probe de sanitație în număr de 27 de probe (anexa 4), inclusiv, de pe suprafețele meselor, ustensilelor pentru pregătirea bucatelor, din frigidere, veselă, șorțuri, etc, pentru stabilirea stării sanitaro-igienice la unitate. Din probele colectate 8 probe au fost neconforme, depășind numărul total de germeni admisibili (raport de încercări nr.659 din 09.09.2013, ceea ce demonstrează a încăperii și utilajului nu este conform cerințelor stabilite de normele legale în vigoare). Concomitent a fost examinată documentația ce atestă criteriile de calitate și de proveniență a produselor alimentare folosite la prepararea bucatelor pentru ceremoniile respective. A fost stabilit că, la ceremoniile organizate în perioada 29.08.2013 - 01.09.2013, pentru prepararea bucatelor din carne au fost folosite mai multe produse care din cele constatate au fost însoțite cu următoarele documente de proveniență și calitate: - produsele procurate în baza facturii fiscale nr. JB2494372 din 11.08.2013, achiziționat de la SRL „ARTNOVCOM” din Chișinău: carne de porc congelată dezosată - gâturi, certificat sanitar veterinar SP 0021398 din 25.07.13; carne de porc congelată dezosată - mușchi, certificat sanitar veterinar SP 1121988 din 04.01.2013; organe comestibile de bovină - limbă, certificat sanitar veterinar SP 0023041 din 06.08.13; pui broiler întregi congelați, certificat sanitar veterinar SP 0021466 din 31.07.2013; piepturi de pui congelate dezosate, certificat sanitar veterinar SP 0274850 din 24.06.2013; sferturi de pui congelate - nedezosate, certificat sanitar veterinar SP 0273723 din 13.06.2013;

- *produsele procurate de la SRL "DOLOȘCAN GHENADIE" din Anenii - Noi în baza facturii FB4307322 din 28.08.2013, carne de găină, certificat sanitar veterinar SP 0081018;*

- *produsele procurate de la SRL „PRESTAPAC” în baza facturii JB 2122242 din 28.08.2013; somon fileu, Escolar fileu, certificat sanitar veterinar SP 0081251;*

- *produsele achiziționate de la magazinul METRO CASH & CARRY MOLDOVA în baza: Factura nr. 5797274 din 28.08.2013; Factura nr 5797298 din 28.08.2013; Factura nr 5798263 din 28.08.2013;*

În urma controlului au fost depistate și alte încălcări din domeniul alimentar, cum ar fi, permiterea de către administrația localului a consumului de produse de nuntași fără documente ce ar confirma proveniența și calitatea acestora produse de cofetărie, patiserie cu cremă, fructe). Ca urmare, a încălcărilor constatate a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravențiile administrative, iar dosarul a fost expediat în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii administrative în baza art.196 al Codului contravențional, inclusiv, a fost dispusă interzicerea petrecerilor ceremoniilor până la obținerea rezultatelor finale a anchetei desfășurate.

După obținerea rezultatelor de laborator ce au confirmat starea sanitară nesatisfăcătoare a încăperii, utilajului și suprafețelor de producere a fost emisă ordonata de suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare, informarea autorităților locale. Informația oficială de la Centrul Național de Sănătate Publică Chișinău cu privire la intoxicații și posibile produse contaminate a fost primită de către ANSA pe 11.09.2013 cu numărul de intrare 855.

Având în vedere informațiile furnizate de către CNSP, cu referire la rezultatele investigațiilor petrecute numai în propriul laborator nr. 327-334 din 02.09.2013, precum că, în carnea de pasăre (piept de găină) a fost depistat agentul causal Salmonella enteritidis, de către inspectorii DMSA Chișinău, a fost identificat lotul conform documentelor prezentate, importat din Ucraina, regiunea Kiev la data de 19 iunie 2013 în cantitate de 19440 kg în stare congelată cu termen de valabilitate 12 luni (aviz de import nr. 3716/06-17-13-1505-i). Acest lot de marfa a fost certificat sanitar-veterinar conform prevederilor legale (certificat san. vet. F2 nr.0274850 din 24.06.2013) și depozitat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 19/5. Este de menționat faptul, că prelevarea de probe efectuată de colaboratorii SP Chișinău a fost efectuată în lipsa reprezentanților ANSA, autoritate responsabilă, inclusiv nu a fost formată și documentată proba de control care se folosește la reconfirmarea rezultatelor obținute. La momentul prelevării probelor de către inspectorii DMSA Chișinău din depozitul nominalizat, cantitatea existentă din lotul menționat, constituia circa 800 kg, iar diferența de marfa a fost distribuită spre comercializare. Din cantitatea nominalizată au fost prelevate probe pentru investigații de laborator și expediate către laboratorul CRDV și către Institutul de Igienă și Sănătate Publică Veterinară București. Rapoartele de încercări de la ambele instituții, acestea confirmă faptul, că Salmonella este absentă în examenul de laborator (anexa 24). La fel, au fost prelevate produse de la același producător depozitate în depozitul frigorific din mun. Chișinău str. V. Bîcului, 5/1 IS „Moldresurse”, rezultatele la fel indică corespunderea produsului. Este important de menționat, că din informațiile de care dispunem, nu au fost înregistrate alte cazuri de toxiiinfecții alimentare provocate în urma consumului cărnii de pasăre din acest lot.

Referitor, la carnea de pasăre refrigerată provenită de la SRL „Doloșcan Ghenadie” (r-nul Anenii Noi), în urma anchetei, s-a constatat, că ultimul raport de încercări la criteriile microbiologice (salmonella) a fost primit la data de 29.08.2013 cu rezultat negativ și suplimentar investigații cu acelaș rezultat din 19.09.2013. Referitor, la cea de a doua intoxicație, soldată cu decesul unei persoane, administrația unității respective nu a fost de găsit și nu a oferit nici o informație, localul în acel moment fiind închis. Dar, totodată din informația obținută pe parcurs a fost stabilit că produsele alimentare folosite la prepararea bucatelor au provenit de la:

SA „ Augur Perla” în baza facturii nr. BV 9552690; file de vită Mezelini congelată, cotlet de porc cu coastă porționat, jambon de porc, pui broiler congelat - Certificat de calitate nr. 710 din 05.09.2013; fileul de găină congelat - certificat sanitar veterinar SP 0023348. Totodată luînd în considerație că fileu de găină congelat are aceeași proveniență ca în primul caz de intoxicație au fost prelevate probe de produse

suplimentar: fileu de pui congelat importat pe data de 19.09.2013 (lotul care s-a făcut livrarea către SRL „TELSISTEL” la data de 05.09.2013 la acel moment era realizat);

SRL „Prestapac” în baza facturii JB 2122310 din 05.09.2013: somon fileu, păstrăv fileu, escolar de afumare rece, piept de găscă SA „Floreni” în baza facturii nr.FE 0269926 din 05.09.2013; pui broiler eviscerat - certificat Sanitar veterinar SP 0081829 din 05.09.2013;

Produse achiziționate de la magazinul METRO CASH & CARRY MOLDOVA în baza: în baza facturii nr. MO 5915227 din 05.09.2013; în baza facturii nr. MO 5917134 din 05.09.2013;

Concluzii: Rezultatele investigațiilor petrecute și cele expuse mai sus confirmă faptul că produsele alimentare folosite în prepararea bucatelor au fost sigure și conforme (f.d. 114, Vol-II);

- *Comunicatul de la Spitalul r-nul Strășeni nr. 13230 din 13.09.2013*, prin care s- a remis lista persoanelor spitalizate în IMSP Spitalul Raional Strășeni cu intoxicații alimentare de la restaurantul „Golden Nica” de la nunta din 08.09.2013, acestea fiind în număr de 11 persoane (f.d. 2, Vol-III);

- *Comunicatul de la IMSP SR Telenești nr.393 din 10.10.2013*, prin care s-a remis lista persoanelor spitalizate în IMSP SR Telenești în perioada 31.08.2013 - cu intoxicații alimentare de la restaurantul „Golden Nica” acestea fiind în număr de 11 persoane (f.d. 4, Vol-III);

- *Comunicatul de la IMSP SR Călărași nr,01-13/901 din 27.09.2013*, prin care informează, că la IMSP SR Călărași au fost internați în perioada de timp de 01.09.2013 - 07.09.2013 - 16 pacienți (f.d. 7, Vol- III).

Așadar, cercetând totalitatea probelor administrate la cauză penală, instanța de apel a conchis că cele imputate inculpaților Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel”, urmează a fi reîncadrate juridic în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, instanța de apel a reținut că conform art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. *Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

Astfel, ținând cont de norma enunțată, instanța de apel a reținut că prima instanță neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpaților Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” în baza art. 216 alin. (1) Cod penal, *producerea, păstrarea, comercializarea, oferirea cu titlul oneros a produselor, prestarea serviciilor, periculoase pentru viața sau sănătatea consumatorilor, săvârșită în proporții mari.*

Mai mult, prima instanță a recalificat acțiunile inculpaților Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” din prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 216 alin. (1) Cod penal, deoarece în urma cercetării înscrisurilor s-a stabilit că Rusu Nicolae și SRL

”Telsistel”, au produs, păstrat produse și prestat servicii periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor în valoare de 95 674,92 lei.

Însă, instanța de apel a reținut că nu există nici un calcul al sumei în valoare de 95674,92 lei”, ori procurorul prin demersul său din 26 mai 2016 cu privire la renunțul de la probe, s-a refuzat de la probele sub forma de declarațiile tuturor părților vătămate, martorilor și specialiștilor, - limitându-se la cercetarea probelor scrise ale acuzării.

Prin urmare, instanța de fond neîntemeiat și-a fundamentat soluția cu privire la încadrarea juridică a faptei, astfel statuând că inculpații Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” sunt vinoveți de săvârșirea infracțiunii pe art. 216 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: producerea, păstrarea, comercializarea, oferirea cu titlul oneros a produselor, prestarea serviciilor, periculoase pentru viața sau sănătatea consumatorilor. Astfel, prima instanță nu constată semnul calificativ a laturii obiective a infracțiunii menționate, - săvârșită în proporții mari.

Nici în rechizitoriu și, respectiv nici în sentința de condamnare la descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, contrar art. 394 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală n-a fost constatat elementul calificativ al laturii obiective a infracțiunii din dispoziția alin. (1) art. 216 Cod penal, - „săvârșite în proporții mari”, considerând în acest sens acuzațiile imprecise, având un caracter și natură expusă la general și abstractă.

Instanța de apel a mai specificat că procurorul, depășind limitele acuzațiilor formulate prin rechizitoriu inculpaților Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel”, la finalul procesului penal după cercetarea judecătorească, în cadrul dezbaterilor judiciare, fără a modifica acuzarea printr-o ordonanță motivată, (violarea art.6 CEDO cauza Sadak și alții contra Turciei, hotărârea din 17 iulie 2001), a incriminat inculpaților calificativul agravantei laturii obiective a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 216 Cod penal - „săvârșite în proporții mari”, care lipsea în rechizitoriu, - ”... *au fost prestate servicii și comercializate produse în cadrul ceremoniilor de nunți în proporții mari în valoare de 95674,92 lei*”, însă, procurorul nu a motivat din ce înscrisuri a dedus această sumă, adică care sunt aceste produse după denumire, cantitate, preț raportate pentru fiecare produs la concluzia medicală ca fiind periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor.

În continuare, instanța a consemnat că instanța de fond, la fel ca și procurorul în rechizitoriu, n-a constatat elementul calificativ al laturii obiective a infracțiunii din dispoziția alin. (1) art. 216 Cod penal, - „săvârșite în proporții mari”, adică nu a stabilit valoarea produselor alimentare, serviciilor de preparare și oferire a produselor alimentare, periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, care au fost prestate în incinta restaurantului ”Golden Nica” la data de 31 august 2013 și respectiv la data de 06 septembrie 2013.

Totuși, la materialele cauzei se regăsesc datele furnizate de către Centrul de Sănătate Publică cercetate în ședința de judecată la demersul apărării, din care rezultă, că bacteria salmonella enteritidis s-ar fi eliminat din *preparate de piept de găină, asorti din pește, bătută de carne de porc și carne coaptă la grătar de găină*, iar conform datelor furnizate de contabilitatea SRL ”Telsistel”, - confirmate de facturi fiscale veridice verificate de Centrul de Sănătate Publică, rezultă că în total la toate ceremoniile de nunți,

care au avut loc la data de 31 august 2013 și respectiv 06 septembrie 2013, s-au utilizat produse din carne și pește în total la suma de 24.748 lei ceea ce nu constituie proporții mari, conform art. 126 alin.(1) Cod penal la momentul presupusei fapte, care era de 50.000 lei.

Iar, la moment art. 126 alin. (1) Cod penal în redacția legii nr.207 din 29.07.2016 în vigoare 07.11.2016, stabilește cu efect retroactiv că, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Salariu mediu lunar pe economie prognozat pe anul 2013, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei anul 2013, constituie 3850 lei, care înmulțit cu 20 va forma suma de 77.000 lei.

Mai mult instanța de apel a reținut că conform Hotărârii nr.126 din 02.09.2013 a fost suspendată activitatea restaurantului "Golden Nica" SRL "Telsistel" până la înlăturarea neajunsurilor, conformarea obiectivului la regulile și normativele sanitaro-epidemiologice în vigoare și primirea hotărârii de revocarea a obiectivului în modul stabilit de legislația în vigoare. În conformitate cu hotărârea enunțată, Primăria mun. Chișinău a emis o dispoziție nr.706-d din 04 septembrie 2013 prin care a suspendat activitatea restaurantului din str. Calea Orheiului 22, al SRL "Telsistel", până la înlăturarea neajunsurilor, conformarea obiectivului la regulile și normativele sanitaro-epidemiologice în vigoare și primirea hotărârii de revocarea a obiectivului în modul stabilit de legislația în vigoare. Deci în pofida actelor invocate persoana fizică Rusu Nicolae cât și persoana juridică SRL "Telsistel" au continuat activitatea. Or, inculpatul prin declarațiile sale date în cadrul primei instanțe a invocat indirect că nu au fost executate aceste prescripții, formând astfel latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că prima instanță nu a constatat și descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, neindicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate în rechizitoriu, ținându-se cont de renunțul parțial al acuzatorului de stat de la învinuirea adusă.

Mai mult, instanța de fond a mai indicat că inculpații Rusu Nicolae și SRL "Telsistel" au produs, păstrat produse și prestat servicii periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor în valoare de 95674,92 lei, fără a indica esența și mărimea calificativă a acestui quantum, odată ce în rechizitoriu nici nu a fost indicat de către acuzatorul de stat valoarea serviciilor prestate.

În consecință, instanța a relevat că, prima instanță nu a examinat minuțios probele cauzei prin prisma art.101 Cod de procedură penală, astfel a făcut referire la suma de 95674,92 lei, însă din cele 38 de probe de produse alimentare care au fost ridicate de către Centrul de Sănătate Publică, doar în cinci s-au depistat agenți patogeni, iar în restul 33 de probe nu a fost depistat nimic, ceea ce denotă, că marea majoritatea a produselor oferite nu erau periculoase pentru viața și sănătatea persoanelor și erau total inofensive.

La fel, prima instanță a indicat în sentință că: ”inculpații Rusu Nicolae și SRL „Telsistel” au păstrat produse alimentare, au prestat servicii de preparare și oferire a produselor alimentare perisabile periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor...”, însă instanța de judecată nu a constatat care anume produse alimentare perisabile au fost periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor, învinuind inculpații foarte la general și imprecis, lipsindu-i de posibilitatea să-și formuleze apărarea, în situația în care nu cunosc care anume produse și servicii au fost periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor.

În acest sens, instanța de fond a depășit limitele învinuirii formulate constatând că: „în consecință la data de 09 septembrie 2013 cet. Pușcașu Andrian, a.n.1974 (una dintre persoanele internate), a decedat în Spitalul raional Ungheni, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.19 din 10 iunie 2014, s-a stabilit că moartea cet. Pușcașu Andrian se datorează insuficienței hepatice acute, urmată de insuficiență renală și encefalopatie hepatică, de etiologie nestabilă, ce se confirmă prin date morfologice macro-microscopice (steatoză hepatică, ficat friabil, gălbui, cu destin șters, distrofie lipidică micro și macrovacuolară difuză, mai mult de 2/3 din celulele ficatului), dar și clinice (probele ficatului înalte - ALAT-ul - 292,2, la norma 0-49). Cauza dezvoltării insuficienței hepatice poate fi diversă (hepatită virală fulminantă), agresiuni toxice, medicamentoase, sindrom Reye, etc., și în acest caz nu poate fi stabilită. Afectarea acută a ficatului a constituit aproximativ 1/4, ceea ce nu putea duce de sine-stătător la o insuficiență hepatică, ci doar pe fundal patologic existent”, indicând circumstanțe și calificative de care acuzatorul de stat în ședința de judecată a renunțat expres, or în situația în care acuzatorul de stat a renunțat parțial la învinuirea formulată, instanța de judecată nu a avut dreptul să indice în descriptivul sentinței faptele referitoare la decesul cet. Pușcașu Andrian.

Astfel, dat fiind că acuzatorul de stat a renunțat expres la aceste împrejurări în cadrul ședinței de judecată, iar instanța a concluzionat în continuare divergent, contrazicându-se totalmente, că nu s-a demonstrat vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 216 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece nu s-a stabilit că decesul lui Pușcașu Andrian a survenit ca rezultat al consumului produselor infectate cu Sallmonela.

Prin urmare, instanța de apel a reținut argumentele invocate de apărătorul Gîlca Ilie în interesele inculpaților Rusu Nicolae Nicolae și SRL ”Telsistel”, și anume că acestora în principiu nu le poate fi incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 216 alin. (1) Cod penal, care prevede *acțiunile de producere, transportare, păstrare, comercializare, oferire cu titlu oneros sau gratuit a produselor (mărfurilor), prestare a serviciilor, periculoase pentru viața sau sănătatea consumatorilor, săvârșite în proporții mari*, ori de către organul de urmărire penală nu s-a stabilit valoarea produselor alimentare, serviciilor de preparare și oferire a produselor alimentare, perisabile periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, care au fost prestate în incinta restaurantului ”Golden Nica” la data de 31 august 2013 și respectiv la data de 06 septembrie 2013.

Instanța de apel a mai specificat că nici în ordonanța de punere sub învinuire și nici în rechizitoriu, acuzarea nu a indicat și constatat valoarea produselor periculoase pentru viața și sănătatea persoanelor și nici nu a constatat și indicat, care anume din produse au fost periculoase, însă necătând la acest fapt, instanța de judecată, manifestându-se în totalitate în favoarea acuzării, neconstatând în partea descriptivă a sentinței proporțiile serviciilor și produselor periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor.

Conform datelor furnizate de către Centrul de Sănătate Publică, rezultă, că salmonella enteritidis s-ar fi eliminat din preparate de piept de găină, asorti din pește, bătută de carne de porc și carne coaptă la grătar de găină. Conform datelor furnizate de contabilitate SRL "Telsistel", care sunt confirmate de facturi fiscale, rezultă că în total la toate ceremoniile de nunți, care au avut loc la data de 31 august 2013 și respectiv 06 septembrie 2013, s-au utilizat produse din carne și pește în total la suma de 24748 lei, ceea ce nu constituie proporții mari.

Mai mult decât atât, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil faptul, că toate semifabricatele care au fost folosite la prepararea bucatelor, au fost procurate de la agenți economici autorizați, iar toate produsele erau certificate.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală, instanța de apel a constatat că fapta pentru care inculpații Rusu Nicolae și SRL "Telsistel" au fost trimiși în judecată nu a fost explicită, iar în acest sens, prima instanță a calificat eronat faptele acestora.

Prin urmare, instanța de apel a menționează că conform documentului cu nr. 3722 din 02.10.2013 al Centrului Sănătate Publică din mun. Chișinău, s-a stabilit că în mun. Chișinău, în perioada 02.09.2013 - 05.09.2013, a fost înregistrată o izbucnire de salmoneloză, cu implicarea în procesul epidemic a 108 bolnavi din mun. Chișinău și 5 raioane ale republicii (Călărași, Strășeni, Rîșcani, Ungheni și Prin anchetarea epidemiologică au fost stabilite următoarele cauze posibile, au facilitat declanșarea izbucnirii de toxiinfecție alimentară, produsă pe data 31.08.13 în restaurantul „Golden Nica”, SRL „Telsistel”: 1)contaminarea secundară a bucatelor în incinta restaurantului „Golden Nica”, ca urmare a nerespectării condițiilor de păstrare a materiei prime și produselor finite, încălcarea fluxurilor tehnologice și nerespectarea igienei personale de către angajații întreprinderii. La momentul evaluării obiectivului (02.09.2013) au fost depistate următoarele încălcări ale prevederilor Regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice de stat pentru unitățile de alimentație publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1209 din 08.11.2007 (Monitorul Oficial Nr. 180-183 art Nr: 1281 din 23.11.2007): păstrarea produselor alimentare în unitățile frigorifice (carne congelată, pește congelat, reambalat de către angajații întreprinderii) în lipsa asigurării trasabilității (etichetării respective pe ambalaj, cu indicarea producătorului, data fabricării, termenul de valabilitate și temperatura păstrării). Inventarul de tranșare, mesele de producere nu erau marcate și folosite conform destinației. Decapantele la coliforme, colectate pe data de 02.09.13 în restaurantul susmenționat în 80% (8 decapante din 10) au demonstrat rezultate pozitive, Bacterii coliforme au fost depistate în lavajele de pe

măinile a 2 bucătari. Acest fapt demonstrează încălcarea flagrantă a regulilor de igienă personală și de producere. 2) Folosirea materiei prime contaminate pentru prepararea bucatelor, servite la ceremoniile din 31.08.13. Conform rezultatelor investigațiilor de laborator la indicii sanitaro-microbiologici, în proba cu nr. 330, prelevată pe data de 02.09.13 de la restaurantul „Golden Nica”, în semifabricat piept de găină crud a fost depistată *Salmonella enteritidis*. Semifabricatul, piept de găină crud, a fost folosit ca materie primă pentru prepararea bucatelor la nunțile pe data de 31.08.13. În legătură cu depistarea *S. enteritidis* în materia primă, pe data de 10.09.2013 și 11.09.2013 s-au evaluat depozitele SRL „STEALZ”, amplasat str.Valea Bîcului 5/1 și SRL „Arnovcom”, amplasat pe str. Petricani 19/5, în scopul verificării prezenței rămășițelor de produse menționate în documentele de proveniență la materia primă folosită la prepararea bucatelor, prezentate de administrația restaurantului în cauză și prelevării mostrelor de produse pentru investigații microbiologice. În șase probe colectate de la depozitele susmenționate, microflora patogenă n-a fost depistată (5 probe nr.353-373 din 11.09.13 din SRL „Arnovcom” și 1 probă nr.49 din 10.09.13 SRL „STEALZ”). 3) Consumarea comună de către participanții ceremoniei, precum și de către personalul, care a deservit ceremoniile a produselor contaminate de microflora patogenă (*S. enteritidis*). Agentul cauzal identic a fost depistat la 72 bolnavi, inclusiv 63 de nuntași și 9 persoane, care au participat la deservirea ceremoniei. *Salmonella enteritidis* a fost eliminată din materia primă (*piept de pui semipreparat*) și din bucatele consumate („*asorti din pește*”, *bătută din carne de porc*, *carne coaptă pe grătar* și *găină umplută* - probele colectate din focare, la locul de trai a mirelor din s.Negrești, r-nul Strășeni și mun. Chișinău, str. Alba Iulie 93, ap.55, luate „la pachet”). 4) În sortimentul bucatelor servite la ambele ceremonii, au fost incluse bucatele din carne (costița și frigărui, inclusiv din fileu de pui), preparate la grătar, ce nu asigură prelucrarea termică adecvată pentru nimicirea microorganismelor patogene. 5) Admiterea în activitate a personalului fără examen medical, creând riscul pentru apariția maladiilor infecțioase printre populația deservită, precum și personalul obiectivului. La momentul evaluării obiectivului, administrația a declarat numai 14 persoane, antrenate în deservirea ceremoniilor. În realitate, ceremoniile au fost deservite de către 18 angajați, precum și de persoane din afara obiectivului. La lucru a fost admis personal fără examen medical (2 persoane) și 17 persoane fără instruire igienică. Din 18 persoane implicate în deservirea ceremoniilor pe data de 31.08.2013, la 9 s-a eliminat *S. enteritidis*, inclusiv la: 3 bucătari, 3 chelneri, 2 servitoare și un administrator. Semnele clinice de boală au apărut pe data de 01-02.09.2013, după consumarea alimentelor servite la ceremonii. Afirmațiile personalului despre consumarea alimentelor, preparate pentru ceremonii, atestă infectarea lui în izbucnirea dată. 6) Transportarea materiei prime de către SRL „Telsistel” cu o unitate de transport, fără pașaport sanitar. În perioada 08-12.09.2013, în mun. Chișinău și în 6 teritorii administrative ale Republicii Moldova au fost înregistrate 114 cazuri de toxiinfecții alimentare, participanții la două ceremonii de celebrare a căsătoriei, care au avut loc pe data de 06.09.2013, în două săli separate, iar în restaurantul „Golden Nica” vârsta bolnavilor variază de la 1 an și 10 luni până la 74 de ani. Simptomele la bolnavi au apărut în perioada 07-10.09.2013. În Instituțiile Medico-

Sanitare ce au fost spitalizați și tratați în total 63 de bolnavi, ceilalți au primit tratament în condiții de ambulator. Gradul de severitate a bolii la 15 bolnavi a fost ca fiind grav. Cazul de deces a fost înregistrat la o persoană din r-nul Ungheni. Date despre persoanele aflate în pericol și bolnave (06.09.2013) sunt aproximativ 315 (298 participanți și 17 personal).

Cauze posibile, care au facilitat declanșarea repetată a izbucnirii de infecție alimentară în restaurantul „Golden Nica”, SRL „Telsistel”: 1) *Reluarea ilegală a activității obiectivului, contrar prevederilor Hotărârii medicului șef Sanitar de Stat al municipiului Chișinău, nr.126 din 02.09.2013, prin care exploatarea obiectivului de alimentație publică, restaurantul „Golden Nica” a fost sistată încă pe data de 02.09.2013. Hotărârea a fost expediată Inspectoratului de Poliție sectorul Rîșcani, Preturii de sector și Departamentului de comerț alimentație publică al Primăriei mun. Chișinău.* 2) Consumarea comună de către participanții ceremoniei, inclusiv și de către personalul, care a deservit ceremoniile a produselor contaminate de microflora patogenă (*Salmonella enteritidis*). Agentul cauzal identic a fost depistat la 61 de bolnavi, inclusiv la 4 angajați, care au participat la deservirea ceremoniilor. *Salmonella enteritidis* a fost eliminată din proba diurnă „asorti din carne”. Au fost prezentate documente de proveniență pentru materia primă folosită. În 6 probe de materie primă, prelevate pe data de 08.09.2013 în restaurantul „Golden Nica”, flora patogenă n-a fost identificată. Infectarea bucatelor, probabil, este secundară, ca urmare a nerespectării condițiilor de păstrare a materiei prime și produselor finite, încălcarea fluxurilor tehnologice și nerespectarea igienei personale de către angajații întreprinderii. La evaluarea obiectivului, pe data de 08-09.09.2013, au fost depistate practic aceleași încălcări, care au fost depistate la evaluarea precedentă a obiectivului (02.09.2013). În unitățile frigorifice se păstrau concomitent semipreparate din carne cu pește sărat „Somon” și pește sărat „Foreli”, prin ce se încalcă principiul compatibilității la păstrarea produselor alimentare în unitățile frigorifice, fapt ce nu exclude posibilitatea contaminării microbiene a producției finite. In congelator, în stare congelată, s-au depistat, reambalate în pungi de peliculă de către angajați: 18 kg de fileu de pui, 4 kg carne de porc și 10 kg de pește „Somon”(în lipsa etichetării pe ambalaj, fără indicarea producătorul, data fabricării și termenul de valabilitate). Lipsa etichetelor și a altor date pe ambalajul de unde au fost prelevate probele de semifabricate din carne nu a dat posibilitatea de a evalua trasabilitatea produsului. 3) Se efectua prepararea gustărilor reci pe mese amenajate în holul ce unește secțiile de producere prin care se încalcă fluxul tehnologic. 4) Suprasolicitarea locurilor permise pentru deservirea populației în restaurantul ”Golden Nica”. Conform Autorizației sanitare de funcționare nr.7959 din 12 septembrie 2008, eliberată de CSP din mun. Chișinău și prelungită până la 22.08.2018, localul este autorizat pentru 250 de locuri. La nunta desfășurată, pe data de 06.09.2013, au participat 298 persoane, fapt care a contribuit la suprasolicitarea volumului și locurilor de lucru și nerespectarea continuității proceselor tehnologice. 5) Admiterea în activitate a personalului fără examen medical și cei, care se aflau sub supraveghere medicală (personalul de la prima izbucnire) creând riscul pentru apariția maladiilor infecțioase printre populația deservită, precum și personalul obiectivului. Conform listei prezentate,

de către administrația restaurantului, la prepararea bucatelor și deservirea nunților au participat 15 persoane. Prin anchetarea epidemiologică s-a stabilit: la deservirea ceremoniilor au fost antrenate 17 persoane, inclusiv 12 din afara instituției (bucătari - 2, ajutoari de bucătar -3, chelneri -5, dereticătoare -2). La prepararea bucatelor au participat 5 bucătari, inclusiv 3 care au deservit nunțile de pe data de 31.08.2013, cu rezultatele negative la grupa bacteriilor enteropatogene. Ceremoniile au fost deservite de către 6 chelneri, inclusiv 1, care a deservit și nunta pe data de 31.08.2013, tot cu rezultat negativ. La lucru a fost admis personal fără examen medical (5 persoane), 2 angajați n-au prezentat fișele medicale și 15 persoane fără instruire igienică. Sursa de infecție nu este identificată.

În cadrul cercetării izbucnirilor, localizării și lichidării focarelor au fost întreprinse următoarele măsuri: - informarea organelor abilitate despre izbucnirea în grup (Ministerul Sănătății, Centrul Național de Sănătate Publică, Primaria, Cancelaria de Stat); - anchetarea epidemiologică a cazurilor înregistrate; - verificarea persoanelor contacte și organizarea supravegherii medicale continuă a persoanelor aflate în contact; - verificarea condițiilor respectării regimului sanitar-igienic la restaurantul „Golden Nica” în asigurarea populației cu produse alimentare sigure și inofensive; - examinarea personalului implicat la prepararea bucatelor și deservirea nunților la grupa bacteriilor enteropatogene și portaj la Stafilococ patogen; - prelevarea probelor de diferite produse alimentare pentru investigații de laborator; - organizarea măsurilor de dezinfecție în focar; - schimbul de informații cu CSP teritoriale, pentru organizarea depistării a bolnavilor din rândul participanților și supravegherea medicală asupra lor.

În adresa Inspectoratului de Poliție sectorul Rîșcani a fost expediată Sesizarea nr. 04/2-3403 din 09.09.2013, referitor la implicarea în punerea în acțiune a Hotărârii medicului șef Sanitar de Stat al municipiului Chișinău, nr.126 din 02.09.2013, privind suspendarea activității obiectivului. Personalul întreprinderii, fără examen medical și care a eliminat agentul patogen, a fost propus pentru înlăturare de la serviciu, prin Recomandările privind înlăturarea de la lucru. Pentru încălcările depistate, în rezultatul controalelor inopinate, pe numele persoanelor de răspundere, s-au întocmit procese-verbale (2 ori pe directorul firmei dl. Rusu Nicolae) cu privire la contravenția administrativă în domeniul sanita-epidemiologic. Directorul întreprinderii, prin scrisoarea nr.04/2-3373 din 06.09.2013 a fost preîntâmpinat suplimentar asupra interzicerii reluării activității până la finalizarea cercetărilor și circumstanțelor de declanșare a izbucnirii.

În adresa Agenției Naționale Pentru Siguranța Alimentelor a fost înaintat un demers nr. 04/2-3404 din 09.09.2013, referitor la implicarea și cercetarea cazului depistării S. enteritidis în semifabricat din carne de pui. La solicitarea nr.02-1.13d/13-7217 din 04.09.2013, a fost informată Procuratura mun. Chișinău prin Demersul nr. 04/2-3405 din 09.09.2013, referitor la izbucnirea de toxinfecție alimentară în Sala de festivități „Golden Nica” SRL „Telsistel”, Conform Hotărârii medicului șef Sanitar de Stat al municipiului Chișinău Nr. 128 din 10 septembrie 2013 a fost interzisă realizarea pentru consum uman a carnii de pui, 4 kg de porcină și 10 kg de pește „Somon”.

În concluzia documentului cu nr. 3722 din 02.10.2013 al Centrului Sănătate Publică din mun. Chișinău, izbucnirile în masă, în restaurantul „Golden Nica”, este rezultatul nerespectării legislației sanitare în vigoare de către agentul economic, care nu a asigurat condițiile inofensive pentru alimentația populației și care a ignorat sistarea activității obiectivului de către SSSSP până la finalizarea cercetării izbucnirii lente și a desfășurat din nou ceremoniile, fără asigurarea condițiilor inofensive pentru alimentația populației (f.d. 82, Vol-II).

Astfel, instanța de apel a statuat că procesul penal pornit în privința lui Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” pe art. 216 alin. (1) Cod penal, urmează a fi încetat, ori fapta imputată inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform prevederilor art. 349 alin. (1) Cod contravențional se statuează împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public în exercițiul funcțiunii prin neexecutarea prescripțiilor și altor cerințe legitime.

Aceste probe sânt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele și dovedesc cert că inculpații Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” au săvârșit contravenția prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult, instanța de apel nu a reținut ca plauzibile argumentele invocate de avocații Gîlcă Ilie și Arhiliuc Ion cu privire la achitarea inculpaților, or simpla afirmație a unei stări de fapt - fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă - nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpați, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe incontestabile.

În continuare, instanța de apel a reținut argumentul invocat de apărătorul Arhiliuc Ion cu privire la faptul că nu există nici un calcul al sumei de 95674,92 lei, ori instanța la solicitarea procurorului a impus recalificarea acțiunilor inculpaților Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” din prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 216 alin. (1) Cod penal, deoarece în urma cercetării înscrisurilor s-a stabilit că Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel”, au produs, păstrat produse și prestat servicii periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor în valoare de 95674,92 lei.

Astfel, nici în rechizitoriu și, respectiv nici în sentința de condamnare la descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, contrar art. 394 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală n-a fost constatat elementul calificativ al laturii obiective a infracțiunii din dispoziția alin. (1) art. 216 Cod penal, - „săvârșite în proporții mari”, considerând în acest sens acuzațiile imprecise, având un caracter și natură expusă la general și abstractă.

Prin urmare, procurorul depășind limitele acuzațiilor formulate prin rechizitoriu inculpaților Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel”, la finalul procesului penal după cercetarea judecătorească, în cadrul dezbaterilor judiciare, fără a modifica acuzația printr-o ordonanță motivată, a incriminat inculpaților calificativul agravantei laturii obiective a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art.216 Cod penal - „săvârșite în proporții mari”, care lipsea în rechizitoriu, - ”... au fost prestate servicii și comercializate produse în cadrul ceremoniilor de nunți în proporții mari în valoare de 95674,92 lei”. Or, procurorul nu motivează din ce înscrisuri a dedus această sumă, adică care sunt aceste produse după

denumire, cantitate, preț raportate pentru fiecare produs la concluzia medicală ca fiind periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor.

Prin urmare, instanța de fond, la fel ca și procurorul în rechizitoriu, n-a constatat elementul calificativ al laturii obiective a infracțiunii din dispoziția alin. (1) art. 216 Cod penal, - „săvârșite în proporții mari”, adică nu a stabilit valoarea produselor alimentare, serviciilor de preparare și oferire a produselor alimentare, periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, care au fost prestate în incinta restaurantului ”Golden Nica” la data de 31 august 2013 și respectiv la data de 06 septembrie 2013.

La fel, instanța de apel a menționat că la materialele cauzei se regăsesc datele furnizate de către Centrul de Sănătate Publică cercetate în ședința de judecată la demersul apărării, din care rezultă, că bacteria salmonella enteritidis s-ar fi eliminat din **preparate de piept de găină, asortii din pește, bătută de carne de porc și carne coaptă la grătar de găină**, iar conform datelor furnizate de contabilitatea SRL ”Telsistel”, - confirmate de facturi fiscale veridice verificate de Centrul de Sănătate Publică, rezultă că *în total la toate ceremoniile de nunți, care au avut loc la data de 31 august 2013 și respectiv 06 septembrie 2013, s-au utilizat produse din carne și pește în total la suma de 24.748 lei* ceea ce nu constituie proporții mari, conform art. 126 alin. (1) Cod penal la momentul presupusei fapte, care era de 50.000 lei.

Iar, la moment art. 126 alin. (1) Cod penal în redacția legii nr.207 din 29.07.2016 în vigoare 07.11.2016, stabilește cu efect retroactiv că, *se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*. Salariu mediu lunar pe economie prognozat pe anul 2013, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei anul 2013, constituie 3850 lei, care înmulțit cu 20 va forma suma de 77.000 lei.

În consecință, învinuirea formulată în rechizitoriu, nu putea conduce la adoptarea unei sentințe de condamnare a inculpaților Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” în baza art. 216 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a mai specificat că analizând probele administrate și cercetate, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, s-a constatat că vina inculpaților de comiterea infracțiunii incriminate nu s-a confirmat și instanța de apel a încadrat juridic acțiunile acestora în baza art.349 alin.(1) Cod contravențional.

Deci, acuzarea nu a indicat concret care produse alimentare au fost periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor, nu a făcut un calcul concret al acestora din care considerent inculpații urmează a fi declarați vinovați de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 349 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de apel a statuat că Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” nu au executat prescripția expusă prin hotărârea nr. 126 a Serviciului de Stat de Supraveghere a Sănătății Publice din 02 septembrie 2013, privind sistarea activității restaurantului „Golden Nica”, ce aparține societății comerciale menționate.

Ținând cont de prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional și anume de faptul că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 12 luni, și ținând cont de faptul că acțiunile au avut loc la data de 31.08.2013, și 06.09.2013, instanța de apel încetează procesul contravențional în privința lui Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

6. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar procurorul, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, deoarece apelul a fost greșit admis.

În argumentarea recursului recurentul reține că conform deciziei instanței de apel, procesul penal în privința lui Rusu Nicolae și SRL ”Telsistel” în baza art. 216 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fiind recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional și încetat procesul contravențional pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

Mai mult, recurentul susține că temeiul de încetare pus la baza soluției instanței de apel că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, constituie temei ce poate fi invocat la emiterea sentinței de achitare prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe când hotărârea de încetare a procesului penal se emite conform art. 391 Cod de procedură penală, ce în speță ar corespunde alin. (2) - pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Totodată instanța de apel a calificat acțiunile inculpaților în baza art. 349 Cod contravențional, constatând că inculpații nu au executat prescripțiile expuse prin hotărârea nr. 126 a Serviciului de Stat de Supraveghere a Sănătății Publice din 02 septembrie 2013, privind sistarea activității restaurantului „Golden Nica”.

În acest context, recurentul a reținut că conform actului de învinuire în sarcina inculpaților s-a reținut că „...*contrar prevederilor Regulilor și normativelor sanitare-epidemiologice de stat pentru unitățile de alimentație publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1209 din 08.11.2007, la 31.08.2013 a organizat ceremonii de nunți, la sediul restaurantului indicat, amplasat pe str. Calea Orheiului, 22, mun. Chișinău, unde au fost păstrate produse alimentare, prestate servicii de preparare și oferire a produselor alimentare, perisabile periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, în consecință la 108 persoane, fiindu-le cauzate toxiiinfecții alimentare,...*”

Mai indică că, instanța de apel a reținut că n-a fost constatat elementul calificativ al laturii obiective a infracțiunii din dispoziția alin. (1) art. 216 Cod penal - „săvârșite în proporții mari” și ca consecință a constatat întrunirea elementelor constitutive a contravenției prevăzute de art. 349 Cod contravențional.

La adoptarea soluției vizate instanța de apel nu a luat în considerație că Codul contravențional la art. 84 prevede răspunderea pentru *producerea, plasarea pe piață și/sau comercializarea de produse și prestarea de servicii periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, contrar prevederilor legale*, acțiuni care de fapt au fost constatate de către instanța de apel însă nu au fost încadrate juridic.

Recurentul susține că la materialele cauzei se regăsesc datele furnizate de către

Centrul de Sănătate Publică cercetate în ședința de judecată, din care rezultă, că bacteria salmonella enteritidis s-ar fi eliminat din **preparate de piept de găină, asorti din pește, batută de carne de porc și carne coaptă la grătar de găină.**

În astfel de circumstanțe în situația în care instanța de apel a constatat că lipsește elementul „proporțiile mari” neîntemeiat nu a constatat fapta contravențională prevăzută la art. 84 Cod contravențional.

În opinia procurorului nu instanța de apel eronat și-a format concluzia că în total la ceremoniile de nunți, care au avut loc la data de 31 august 2013 și respectiv 06 septembrie 2013, s-au utilizat produse din carne și pește în sumă de 24.748 lei, ceea ce nu constituie proporții mari, deoarece obiectul material al infracțiunii în cazul dat nu a fost carnea și peștele achiziționat, însă produsele obținute din materia dată.

Mai mult, recurentul susține că, acuzarea a și invocat suma de 95674,92 lei, suma care a fost achitată de părțile vătămate pentru serviciile restaurantului deoarece obiectul juridic al acestei infracțiuni îl constituie nu numai relațiile sociale cu privire la circulația legală a produselor dar și a serviciilor periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor.

7. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Gîlcă Ilie în numele inculpaților Rusu Nicolae Nicolae și SRL „Telsistel”, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate, ca fiind legală și întemeiată.

8. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, ținînd seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecînd recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În conformitate cu dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci cînd hotărîrea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Analizînd textul cererii de recurs, Colegiul constată că recurentul face trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, susținînd că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu menținerea sentinței, dat fiind că apelul a fost greșit admis.

Totodată, recurentul susține că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Verificînd actele cauzei, raportate la decizia recurată și criticele procurorului, instanța de recurs conchide că toate alegațiile formulate de recurent sunt vădit neîntemeiate, iar soluția instanței de apel este corectă și legală.

În acest sens, Colegiul penal lărgit specifică că, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, corect a concluzionat asupra încetării procesului penal în privința lui Rusu Nicolae Nicolae și SRL „Telsistel”, constatând că, la caz, că în baza art. 216 alin. (1) Cod penal, fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fiind recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional și încetat procesul contravențional pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit reține că corect a statuat instanța de apel că Rusu Nicolae și SRL „Telsistel” nu a executat prescripția expusă prin hotărârea nr. 126 a Serviciului de Stat de Supraveghere a Sănătății Publice din 02 septembrie 2013, privind sistarea activității restaurantului „Golden Nica”, ce aparține societății comerciale menționate.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit a mai notat că din materialele dosarului cu certitudine se stabilește că inculpații Rusu Nicolae și SRL „Telsistel” au săvârșit contravenția prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea prescripției și a altor cerințe legitime a funcționarului public, care se conține în rechizitoriu (f.d. 168-210, vol. VI).

Ca probe decisive ce confirmă comiterea de către inculpați a contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, sunt indicate în decizia instanței de apel:

- *Procesul-verbal de ridicare din 10.09.2013*, prin care a fost ridicată dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 706 - din 04.09.2013 privind suspendarea activității restaurantului din str. Calea Orheiului 22 al SRL „Telsistel” prin hotărârea CSP nr. 126 din 02.09.2013 privind interzicerea / suspendarea activității restaurantului „Golden Nica”, (f.d. 38-39, vol-I);

- *Documentul cu nr.3722 din 02.10.2013 al Centrului Sănătate Publică din mun. Chișinău* (f.d. 82, vol-II), din care rezultă că la nunta din 06.09.2013 au participat 298 de nuntași.

Aceste probe împreună cu întreg cumulul de probe descries în decizia atacată (f.d. 155-182, vol. IX), incontestabil confirm comiterea de către inculpați a contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, prin neexecutarea prescripției expuse prin hotărârea nr. 126 a Serviciului de Stat de Supraveghere a Sănătății Publice din 02 septembrie 2013, privind sistarea activității restaurantului „Golden Nica”, ce aparține societății comerciale menționate, având ca fondator unic pe inculpatul Rusu Nicolae, ce nici nu este contestat de partea apărării.

Solicitarea procurorului din recursul ordinar privind menținerea sentinței de condamnare a inculpaților în baza art. 216 alin. (1) Cod penal, evident nu poate fi acceptată de către instanța de recurs ordinar, fiindcă instanța de apel corect a motivat în decizia atacată (f.d. 183-184, vol. IX) că învinuirea nu conține indicile calificativ „săvârșite în proporții mari” și nici suma concretă care ar constitui proporții mari nu este indicată în rechizitoriu (f.d. 168-210, vol. VI) și nu este clar din recurs prin care probe se confirmă suma de 95674,92 lei indicată în recursul ordinar, reieșind și din faptul că

procurorul în prima instanță sa dezis de la probele – declarațiile părților vătămate și a martorilor, a solicitat modificarea învinuirii de la art. 216 alin. (2) lit. b) Cod penal la art. 216 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la motivul din recursul ordinar privind soluția instanței de apel de încetare a procesului penal pe învinuirea în baza art. 216 alin. (1) Cod penal din motiv că „fapta nu întrunește elementele infracțiunii”, apoi prin același dispozitiv, inculpații fiind recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional și a fost încetat procesul contravențional pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod contravențional, Colegiul penal lărgit îl acceptă, întradevăr se constată o eroare materială evidentă în motivarea deciziei și în partea dispozitivă a deciziei fiind greșit indicat motivul „fapta nu întrunește elementele infracțiunii”, ce este evident în contradicție cu prevederile art. 391 alin. (2); 332 alin. (2) Cod de procedură penală, care reglementează concret această situație și nu consideră rezonabil de a casa decizia atacată pentru a fi corectată această eroare materială evidentă, fiind posibilă corectarea ei în procedura prevăzută de art. 249 Cod de procedură penală de către instanța de apel.

Colegiul penal lărgit mai menționează, că recurentul mai invocă că „la adoptarea soluției instanța de apel nu a luat în considerație că Codul contravențional în art. 84 prevede răspunderea pentru „producerea, plasarea pe piață și/sau comercializarea de produse și prestarea de servicii periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului, contrar prevederilor legale”, acțiuni care de fapt au fost constatate de către instanța de apel însă nu au fost încadrate juridic”, dar solicită menținerea sentinței de condamnare în baza art. 216 alin. (1) Cod penal, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, adică cazul când „faptei săvârșite i sa dat o încadrare juridică greșită”. Atfel recurentul se contrazice, fiindcă recursul ordinar nu prevede motive – temei pe care sar întemeia soluția de reîncadrare a acțiunilor inculpaților în baza art.84 Codul contravențional, iar instanța de recurs ordinar respectând prevederile art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală nu poate să se manifeste în favoarea acuzării indicând din oficiu temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, din care motive aceste argumente nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în speța dată.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal lărgit a ajuns la concluzia că, temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală invocat de recurent în recurs, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată se consideră că este legală și întemeiată, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, considerente din care Colegiul penal lărgit conchide că, recursul ordinar declarat de procuror, urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate.

9. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Rusu Nicolae Nicolae și SRL „Telsistel”**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 27 iulie 2017.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Moraru Petru