

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinând cererea procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție,
Diaconu Iulian, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șvarco Lilian, la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :
19 iulie 2017 – 26 iulie 2017.

C O N S T A T Ă :

1. Procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Diaconu Iulian, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șvarco Lilian, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, de la Judecătoria Edineț cu sediul în or. Briceni, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că inculpatul Șvarco Lilian este învinuit în aceea că el, în perioada 23.01.2017 - 24.01.2017, urmărind scopul restituirii permisului său de conducere ridicat în cadrul procedurii contravenționale de către agentul constator, a purtat mai multe discuții cu persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, în vederea oferirii lor a mijloacelor bănești, instigând astfel aceste persoane să intervină pe lângă judecătorul din cadrul Judecătoriei Briceni, pe rolul căruia se află cauza contravențională în privința sa, pentru a-l determina pe magistrat să adopte o decizie favorabilă în privința lui Șvarco Lilian în calitate de contravenient, cu restituirea permisului de conducere ridicat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, circumstanță ce ar putea servi drept motiv de împiedicare a desfășurării normale și obiective a procesului penal respectiv în cadrul Judecătoriei Edineț cu sediul în or. Briceni.

Concomitent, menționează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să

ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Ceea ce este important, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și Acuzatorului de Stat.

Mai indică că în prezenta cauză penală nu sunt careva persoane arestate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 47 din Codul de procedură penală, solicită strămutarea cauzei penale nominalizate de la Judecătoria Edineț cu sediul în or. Briceni la o altă instanță egală în grad, pentru obținerea soluționării ei obiectivă, completă și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului penal.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Colegiul penal menționează că din materialele dosarului rezultă că inculpatul Șvarco Lilian este învinuit în aceea că el, în perioada 23.01.2017 - 24.01.2017, urmărind scopul restituirii permisului său de conducere ridicat în cadrul procedurii contravenționale de către agentul constator, a purtat mai multe discuții cu persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, în vederea oferirii lor a mijloacelor bănești, instigând astfel aceste persoane să intervină pe lângă judecătorul din cadrul Judecătoriei Briceni, pe rolul căruia se află cauza contravențională în privința sa, pentru a-l determina pe magistrat să adopte o decizie favorabilă în privința lui Șvarco Lilian în calitate de contravenient, cu restituirea permisului de conducere ridicat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, și astfel acest fapt invocat în cererea de strămutare ar putea pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Edineț cu sediul în or. Briceni în procesul de judecare a cauzei penale enunțate supra, motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Judecătoria Edineț cu sediul în or. Briceni, la judecarea cauzei penale în privința lui Șvarco Lilian, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere sau recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența

desfășurarea normală a procesului, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

Totodată, Colegiul penal mai reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șvarco Lilian, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, de la Judecătoria Edineț cu sediul în or. Briceni într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Drochia, care se află în apropiere.

4. Conducându-se de art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Diaconu Iulian, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șvarco Lilian, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, de la Judecătoria Edineț cu sediul în or. Briceni, cu transmiterea cauzei spre judecare la Judecătoria Drochia.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **26 iulie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin