

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte: Ursache Petru

judcători: Toma Nadejda, Alerguș Constantin, Timofti Vladimir, Moraru Petru

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de inculpatul Bilac Leonid, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017, în cauza penală în privința lui

**Bilac Leonid XXXXXX**, născut la XXXXXX, originar și domiciliat în mun. XXXXX, str. XXXXXXX, XX, ap. X.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 11.02.2016 – 20.10.2016;*

*Instanța de apel: 02.12.2016 – 22.02.2017;*

*Instanța de recurs: 05.04.2017 – 27.06.2017;*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 20 octombrie 2016, în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Bilac Leonid a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și în baza acestei legi, i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani 4 luni.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 luni.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 an.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani 4 luni, fără aplicarea pedepsei complementare.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 an.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 luni.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 an 4 luni cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de administrarea surselor financiare pe un termen de 2 ani.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 an 4 luni cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de administrarea surselor financiare pe un termen de 2 ani.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost aplicată lui Bilac Leonid, pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de administrarea surselor financiare pe un termen de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate Bodnari Vitalie, Sulimic Tatiana, Tarahovici Victor, Țurcan Dumitru, Buruiian Oxana, Nazarov Oleg, Silantiev Vladimir împotriva lui Bilac Leonid a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Bilac Leonid, la data de 24 martie 2014 aproximativ la ora 20:00, fiind în stare de ebrietate, acționând de comun acord împreună cu persoane stabilite de către organul de urmărire penală, în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în apropierea casei nr. X din str. XXXXXXX, mun. XXXXX, s-au apropiat de Bodnari Vitalie, aplicând violență nepericuloasă pentru viață și sănătate, exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, l-au doborât la pământ, după ce, deschis au sustras de la el bani în sumă de 1800 de lei, un telefon mobil de model „Samsung” în valoare de 1200 lei, în care era inclusă cartela SIM „Orange”, în valoare de 50 lei, cauzându-i ultimului daune în proporții considerabile în sumă totală de 3050 lei. În rezultatul acțiunilor criminale Bodnari Vitalie s-a ales cu vătămări neînsemnate a integrității corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului stâng, echimoză și edem al țesuturilor moi ale nasului, echimoze și edem moderat al ambelor buze.

Tot el, în perioada de timp între 13 septembrie 2014 până la 15 septembrie 2014, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului de termopan, au pătruns în casa de locuit amplasată pe str. XXXXXX X, mun. XXXXXX, de unde pe ascuns au sustras un televizor color de model „FJ” în sumă de 6200 lei; un DVD de culoare sură în sumă de 900 lei; un cuptor cu microunde de model „LG” în sumă de 1674 lei; aparat de măsurat tensiunea în sumă de 550 lei; o căciulă în sumă de 500 lei; o scurtă bărbătească în sumă de 1200 lei; o pereche de adidași pentru bărbați în sumă de 1190 lei; o sticlă de rachiu „Spicușor” în sumă de 50 lei; o sticlă de șampanie în sumă de 100 lei; o sticlă de whisky în sumă de 200 lei; o sticlă de lichior în sumă de 100 lei, prin ce au pricinuit părții vătămate – Sulimic Tatiana o pagubă materială

considerabilă în sumă totală de 12664 lei, după care cu bunurile menționate s-au eschivat de la fața locului.

Tot el, la data de 14 februarie 2015 aproximativ la orele 20:00 aflându-se pe teritoriul terasei barului „Ciobănaș” de lângă casa nr. XX de pe str. XXXXXXX din mun. XXXXX, în timpul unei certți, apărute între el și Furtuna Evgheni, i-a aplicat intenționat ultimului mai multe lovituri cu pumnul și piciorul peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel vătămări corporale medii sub formă de „fractura maleolă laterală a gambei drepte cu deplasare” care au provocat dereglarea de lungă durată (mai mult de 21 de zile) a sănătății și care nu au provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal.

Tot el, la data de 27 februarie 2015 aproximativ la orele 16:50, aflându-se în apropierea magazinului alimentar de pe str. XXXXXXX din apropierea intersecției cu str. XXXXXXX mun. XXXXX s-a apropiat de Țurcan Dumitru de unde în mod deschis a sustras un telefon mobil de model „Orange Tara 3G” la prețul de 1000 lei, cu cartela Sim-XXXXXXXX la prețul de 50 lei, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feții, cauzând victimei un prejudiciu considerabil în sumă totală de 1050 lei și s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Tot el, la data de 20 aprilie 2015, aproximativ pe la orele 21.30, aflându-se împreună cu o persoană stabilită de către organul de urmărire penală, în apropierea casei de locuit nr. XXX, amplasată pe XXXXXXX, mun. XXXXX, în loc public, au provocat un conflict cu Zarija Marcel și Ciubuc Viorel. În urma conflictului iscat, din intenții huliganice, intenționat, încălcând grosolan ordinea publică, Bilac Leonid comportându-se cu un cinism și obrăznicie deosebită a aplicat lui Ciubuc Viorel o lovitură cu pumnul în ochiul stâng. În același moment, tot din intenții huliganice a doua persoană stabilită de către organul de urmărire penală i-a aplicat părții vătămate Zarija Marcel o lovitură cu cuțitul în spate, astfel cauzându-i leziuni corporale ușoare, după ce ambii au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, activând cu scopul îndreptat spre sustragerea bunurilor altei persoane și anume Buruian Oxana, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, la data de 19 septembrie 2015 aproximativ la ora 16:00, aflându-se la domiciliul său din mun. XXXXXX, str. XXXXXXX, XX/X, unde în ospeție s-a aflat și Buruian O., folosindu-se de faptul că ultima a adormit și nu-l vede, pe ascuns a sustras de pe gâtul acesteia un lănțișor de aur de proba 585 cu greutate de 4,90 gr. în valoare de 3250 lei. Convingându-se că Buruian O. continua să doarmă și nu a simțit cum de pe gâtul ei a fost scos lănțișorul, Bilac Leonid a ieșit afară, unde a ascuns lățișorul sustras, pe care în continuare l-a vândut cunoscutei sale la prețul de 400 lei, iar banii primiți de la vânzarea lățișorului i-a cheltuit pentru necesitățile proprii, acțiuni prin care i-a cauzat lui Burian O. o daună în proporții considerabile.

Tot el, la data de 12 iunie 2016, aproximativ la orele 19:00, aflându-se în mun. XXXXX pe str. XXXXXXX, nr. XX, și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, acționând în mod intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vânzării ulterioare a telefonului mobil, ilegal a dobândit de la Oleg Nazarov telefonul mobil de model „Lenovo A319” de culoarea neagră

cu IMEI nr.86655402090657 și nr. 86655402096779 la preț de 1400 lei, în care era instalată cartela S1M „Orange” cu nr XXXXXXXXX la preț de 30 lei, care până la momentul de față nu le-a restituit părții vătămate, fapt prin care i-a cauzat acesteia o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 1430 lei.

Tot el, la data de 04 noiembrie 2014, aproximativ la ora 10:00, aflându-se în apartamentul nr. X de pe str. XXXXXXXX XXX, mun. XXXXX, având drept scop dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane și sub pretextul de a asculta muzică, prin înșelăciune și abuz de încredere, ilegal a dobândit de la Silantiev Vladimir 17 octombrie 1978 a.n., telefonul mobil de model „Lenovo A536”, de culoare neagră, IMEI 1: 864710020583257 și IMEI 2: 864710020583240, la prețul de 3500 lei, în care era introdusă SIM „Orange” XXXXXXXX, la prețul de 30 lei, SD-card cu capacitatea 4 Gb la prețul de 140 lei; după ce s-a eschivat de la fața locului, prin ce i-a cauzat părții vătămate Silantiev Vladimir, o daună materială considerabilă în sumă totală de 3670 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Bilac Leonid, prin care a solicitat casarea sentinței, invocând următoarele argumente:

- într-adevăr el a comis un șir de infracțiuni pe care de la bun început le-a recunoscut, a colaborat activ cu organul de urmărire penală și instanța de judecată, ceea ce dovedește căința sinceră a lui, ceea ce constituie circumstanțe atenuante;

- nu este de acord cu faptul, că în sentință a fost indicat, că el inițial nu și-a recunoscut vina pentru comiterea infracțiunilor incriminate, ceea ce a influențat la adoptarea soluției pe caz în latura aplicării pedepsei;

- a depus cerere de examinare în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală și foarte multe părți vătămate nu au careva pretenții de ordin material față de el, exprimând totodată voința de a se împăca cu el, ceea ce ar duce la încetarea cauzei penale;

- pe majoritatea articolelor incriminate lui este aplicabilă Legea cu privire la amnistie din 29 septembrie 2016;

- faptul că el nu a restituit prejudiciul cauzat tuturor părților vătămate din cauza lipsei acestora în instanța de judecată, iar cerințele lor nu sunt concrete, de aceea faptul dat nu putea să i se incrimineze;

- este de acord să restituie prejudiciul material cauzat prin comiterea infracțiunilor incriminate;

- unora din părțile vătămate chiar la etapa inițială li s-a restituit prejudiciul material cauzat;

- anterior nu a fost judecat, locuiește cu părinții, și concomitent cu astfel de circumstanțe i s-a aplicat o pedeapsă prea dură, atunci când sancțiunea articolelor incriminate prevede și muncă neremunerată.

Suplimentar inculpatul a mai depus o cerere, în care a solicitat examinarea cauzei penale în privința lui luând în considerație faptul, că vina a recunoscut-o, s-a căit sincer, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care expres stipulează reducerea pedepsei cu 1/3 a limitelor pedepsei, din pedeapsa minimală la 1/3 din cea maximală. Art. 187 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa de 7 ani închisoare, iar ținând cont de prevederile legale reducerea

urmează să fie de 4 ani. Deci reiese că pedeapsa stabilită lui urma să fie stabilită de 3 ani, iar lui i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani 6 luni, adică cu 6 luni mai mult.

A mai solicitat aplicarea Legii cu privire la amnistie din 29 iulie 2016. Toate angajamentele puse pe seama lui s-a obligat să le execute benevol.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017, a fost admis apelul inculpatului, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În baza art. 2 pct. 1) a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost încetat procesul penal în privința lui Bilac Leonid de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 152 alin. (1), pe art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe episodul cu partea vătămată Nazarov Oleg, art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal pe episodul cu partea vătămată Silantiev Vladimir.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de 1 an închisoare.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de 1 an închisoare.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare fără amendă.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare fără amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost aplicată lui Bilac Leonid pedeapsă definitivă 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a părții vătămate Buruian Oxana și Sulimic Tatiana a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

În rest au fost menținute dispozițiile sentinței instanței de fond.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Bilac Leonid pe toate capetele de învinuire înaintate de organul de urmărire penală și anume în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu părțile vătămate Zarija Marcel și Ciubuc Viorel; art. 152 alin. (1) Cod penal în privința părții vătămate Furtuna Evgheni; art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal cu partea vătămată Silantiev Vladimir; art. 190

alin. (2) lit. c) Cod penal cu partea vătămată Nazarov Oleg; art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal cu partea vătămată Buruian Oxana; art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu partea vătămată Sulimic Tatiana; art.187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal cu partea vătămată Bodnari Vitalie; art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal cu partea vătămată Țurcan Dumitru de altfel, în această parte sentința nici nu a fost contestată, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, fiind depusă cerere personală de către inculpat (f. d. 131, vol. IX).

Totodată, instanța de apel a reținut că conform art. 1 a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” - prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei.

Astfel, instanța de apel a menționat că, la momentul examinării cauzei în instanța de apel, careva prejudiciu cauzat părților vătămate Zarija Marcel, Ciubuc Viorel - art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - vol. VI (f. d. 52; 63), Furtuna Evgheni - art. 152 alin. (1) Cod penal, Nazarov Oleg - art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - vol. X (f. d. 29) și Silantiev Vladimir - art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - vol. XI f. d. 29, nu există, instanța de apel a considerat că procesul penal în privința lui Bilac Leonid pe episoadele date, urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, pe capetele date de învinuire acestea se încadrează perfect în cerințele legii nominalizate.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a considerat necesar a admite apelul cu casarea sentinței judecătorești și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care va înceta procesul penal în privința lui Bilac Leonid învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu părțile vătămate Zarija Marcel și Ciubuc Viorel; art. 152 alin. (1) Cod penal în privința părții vătămate Nazarov Oleg; art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal cu partea vătămată Nazarov Oleg; art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal cu partea vătămată Silantiev Vladimir în temeiul art. 2 alin. (1) a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

La caz, instanța de apel a reținut, că inculpatul Bilac Leonid, anterior nu a fost absolvit de pedeapsă în baza actului de amnistie sau grațiere, nu a fost condamnat, a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, personal a solicitat aplicarea amnistiei în privința sa, totodată pentru infracțiunile comise și indicate supra nu sunt impedimente de aplicare a legii sus nominalizate.

Cu referire la celelalte infracțiuni, instanța de apel a menționat că nu sunt restituite prejudiciile, astfel Legea privind amnistia este inaplicabilă.

Instanța de apel, cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită pentru comiterea infracțiunilor în baza art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 187 alin. (2) lit. e), f), 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, s-a condus de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și

respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, precum şi de cele ale art. 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, reeducarea celui vinovat şi prevenirea săvârşirii de el a noi crime, precum şi criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale cum este caracterul faptei şi personalitatea făptuitorului.

Astfel, instanţa de apel a reiterat că dosarul a fost examinat în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul recunoscând vina, la locul de trai se caracterizează pozitiv, circumstanţe atenuante şi agravante nu au fost stabilite, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, dar se află la evidenţa medicului narcolog, deşi anterior nu a fost judecat, totuşi a comis un număr mare de infracţiuni, din care motive ajunge la concluzia că reeducarea acestuia poate fi atinsă prin executarea pedepsei privative de libertate, prin stabilirea acestei pedepse se va atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, reeducarea celui vinovat şi prevenirea săvârşirii de el a noi crime.

Ce ţine de acţiunea civilă părţii vătămate Buruian Oxana, instanţa de apel a reţinut, că conform învinuirii se indică că costul lăntişorului sustras de la Buruian Oxana este de 3500 lei, iar partea vătămată a solicitat suma de 4000 lei fără a prezenta probe în acest sens, la fel nu au fost prezentate probe şi în vederea confirmării prejudiciului moral, în ce priveşte partea vătămată Sulimic Tatiana acesteia i-au fost restituite careva bunuri, totodată, deşi aceasta are pretenţii materiale, ea nu le-a concretizat, astfel că instanţa de apel a decis de a admite în principiu acţiunile civile, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanţa în ordine civilă.

Instanţa de apel nu s-a expus în privinţa acţiunilor civile ale părţilor vătămate Bodnari Vitalie, Tarahovici Victor, Țurcanu Dumitru, Nazarov Oleg şi Silantiev Vladimir, deoarece la materialele cauzei lipsesc acţiuni civile din partea acestora, totodată părţile vătămate Nazarov Oleg şi Silantiev Vladimir au indicat că nu au careva pretenţii faţă de Bilac Leonid, bunurile fiindu-le restituite.

6. Împotriva deciziei instanţei de apel la 20 martie 2017, în termen, declară recurs ordinar inculpatul.

În motivarea recursului, neinvocând nici un temei de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- vina şi-a recunoscut-o integral şi s-a căit sincer pentru cele comise;
- părţile vătămate nu au careva pretenţii faţă de el;
- instanţa de apel neîntemeiat l-a condamnat, or, în privinţa sa este aplicabilă Legea cu privire la amnistie din 29 iulie 2016.

La 30 martie 2017, inculpatul Bilac Leonid, a depus supliment la recursul ordinar.

În motivarea recursului suplimentar, neinvocând nici un temei de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- instanţa de apel incorect a aplicat faţă de el Legea cu privire la amnistie din 29 iulie 2016.

7. Procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv, că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

8. Judecând recursul declarat în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul lărgit consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Colegiul lărgit consideră că criticile aduse de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală și anume: *a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului*, nu sunt incidente speței, reieșind din următoarele.

Din recursul depus Colegiul lărgit atestă, că recurentul, în principiu, critică hotărârea instanței de apel pentru faptul că instanța de apel incorect a aplicat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016.

Verificând decizia atacată în raport cu argumentele invocate, Colegiul lărgit constată, că în prezenta speță instanța de apel corect a aplicat Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova pe o parte din episoadele incriminate inculpatului, întemeiat încetând procesul penal în privința lui Bilac Leonid doar în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 152 alin. (1), 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe episodul cu partea vătămată Nazarov Oleg, art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal pe episodul cu partea vătămată Silantiev Vladimir.

În acest sens Colegiul lărgit reține, că instanța de apel în hotărârea adoptată a indicat, că nu a fost stabilit careva prejudiciu cauzat părților vătămate Zarija Marcel, Ciubuc Viorel – art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (f. d. 52, 63, vol. II), Furtuna Evgheni – art. 152 alin. (1) Cod penal, Nazarov Oleg – art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (f. d. 29, vol. X) și Silantiev Vladimir – art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (f. d. 29, vol. XI). Astfel, instanța de apel a statuat, că procesul penal în privința lui Bilac Leonid pe episoadele date, urmează a fi încetat în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, pe capetele date de învinuire acestea se încadrează perfect în cerințele legii nominalizate.

Totodată, Colegiul lărgit menționează, că instanța de apel corect a ajuns la concluzia că în privința celorlalte episoade incriminate inculpatului nu poate fi

aplicată amnistia deoarece nu au fost restituite prejudiciile materiale, or, conform prevederilor art. 10 alin. (1) lit. k) a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016, prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată. În cazul persoanei condamnate, se va ține cont de prejudiciul stabilit prin hotărârea judecătorească.

De asemenea Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu art. 1 alin. (1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia că, temeiurile invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, considerente din care Colegiul lărgit conchide că, recursul ordinar declarat de inculpat, urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Bilac Leonid împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017, în cauza penală în privința lui **Bilac Leonid XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 iulie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Alerguș Constantin

Timofti Vladimir

Moraru Petru