

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu, de către avocatul Balan Angela în numele inculpatului Canuda Valeriu, de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Bulmaga Petru și de către inculpatul Canuda Valeriu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 octombrie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, în cauza penală privindu-i pe

Bulmaga Petru Xxx, născut la xxx, originar și domiciliat din r-nul Xxx, s. Xxx, str. Xxx nr. xxx, anterior domiciliat în mun. Xxx, str. Xxx nr. x ap. xxx;

Canuda Valeriu Xxx, născut la xxx, originar din or. Xxx, domiciliat în r-nul Xxx, s. Xxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 20.09.2012 - 01.10.2015 (prima instanță);
2. 22.03.2016 - 03.11.2016 (instanța de apel);
3. 13.02.2017 - 27.06.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 octombrie 2015, inculpatul Bulmaga Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, în baza cărui i-a fost stabilită o pedeapsă penală cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani.

Canuda Valeriu a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal, în baza căruia i-a fost stabilită pedeapsa penală cu închisoarea pe un termen de 3 ani.

Canuda Valeriu a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin.(2) lit. g), m), o) Cod penal, în baza căruia i-a fost stabilită o pedeapsă penală cu închisoarea pe un termen de 20 ani.

Canuda Valeriu a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. m), o) Cod penal, în baza căruia i-a fost stabilită o pedeapsă penală cu detențiunea pe viață.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 84 alin. (5) Cod penal, instanța de judecată a stabilit pedeapsă penală pentru concurs de infracțiuni prin cumul al pedepselor aplicând pedeapsa definitivă lui Canuda Valeriu cu detențiunea pe viață.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Canuda Valeriu de executat în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Canuda Valeriu de calculat din 1 octombrie 2015, cu includerea în termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Canuda Valeriu termenul aflării sub arest preventiv în perioada - 22 iulie 2012 până la 1 octombrie 2015.

Măsura preventivă în privința lui Canuda Valeriu în vederea executării pedepsei cu detențiunea pe viață urmează de menținut arestul.

S-au admis pretențiile civile înaintate de succesorul victimei Bogos Zina în partea încasării prejudiciului moral cu încasarea în mod solidar din contul lui Canuda Valeriu și Bulmaga Petru a prejudiciului moral în mărime de 100000 (una sută mii) lei moldovenești, iar pretențiile civile în partea prejudiciului material de admis în principiu cu stabilirea quantumului în procedură civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul **Canuda Valeriu** pe data de 30 mai 2012, aproximativ la orele 04:00, fiind transportat de inculpatul Bulmaga Petru cu automobilul său personal de model „XXX”, cu n/î xxx de pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Lukoil”, situat în preajma or. Ialoveni, pe traseul R 3 Hâncești - Chișinău - Basarabeasca km 9 + 850, la domiciliul său din satul Xxx, raionul Xxx, de unde inculpatul Canuda Valeriu, a luat un pistol cu țeavă lisă de model nestabilit de către organul de urmărire penală. Întorcând-se la barul „Kubic” situat pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil”, unde se aflau victimele Godorogea Ion, Untilov Mihail și alte persoane cu care inculpatul Canuda Valeriu, se afla în relații ostile, continuându-și intenția îndreptată la omorul a mai multor persoane, coborând din automobil a început să efectueze împușcături în direcția persoanelor aflate pe teritoriu, în apropierea barului nominalizat. Ulterior, după ce persoanele prezente sau ascuns în incinta barului „Kubic”, inculpatul Canuda Valeriu, a intrat în interior și amenințând cu omorul pe cei prezenți, a început să efectueze multiple împușcături. La acțiunile inculpatului Canuda Valeriu,

de la masă s-a ridicat victima Godorogea Ion, însă inculpatul Canuda Valeriu ducându-și intenția îndreptată spre omorul mai multor persoane până la capăt, din pistolul ce-l avea la sine a efectuat o împușcătură în direcția victimei Godorogea Ion, în regiunea gâtului, și o împușcătură în direcția părții vătămate Untilov Mihail cauzându-le leziuni corporale. Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 67/1036 din 20.06.2012 victima Godorogea Ion, s-a ales cu leziuni corporale grave în formă de plagă prin armă de foc penetrantă, oarbă a gâtului și toracelui cu lezarea pielii, țesuturilor moi în urma căreia a decedat pe loc. Apoi, inculpatul Canuda Valeriu, s-a urcat în automobil condus de inculpatul Bulmaga Petru, părăsind locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Canuda Valeriu a săvârșit omorul intenționat a unei persoane, cu mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, de către o persoană care anterior a mai săvârșit un omor intenționat, adică infracțiunea prevăzută de prevederile art. 145 alin. (2) lit. m), o) Cod penal.

Tot el, inculpatul Canuda Valeriu la 30.05.2012, aproximativ la orele 04.00, fiind transportat de inculpatul Bulmaga Petru cu automobilul său personal de model „XXX”, cu n/î xxx, de pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Lukoil”, situat în preajma or. Ialoveni, pe traseul R 3 Hâncești - Chișinău - Basarabeasca km 9 + 850, la domiciliul său din satul Xxx, raionul Xxx, de unde inculpatul Canuda Valeriu, a luat un pistol cu țeava lisă de model nestabilit de către organul de urmărire penală. Întorcându-se la barul „Kubic” situat pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil”, unde se aflau victimele Godorogea Ion, Untilov Mihail și alte persoane cu care inculpatul Canuda Valeriu, se afla în relații ostile, continuându-și intenția îndreptată la omorul a mai multor persoane, coborând din automobil a început să efectueze împușcături în direcția persoanelor aflate pe teritoriu, în apropierea barului nominalizat. Ulterior, după ce persoanele prezente sau ascuns în incinta barului „Kubic”, inculpatul Canuda Valeriu, a intrat în interior și amenințând cu omorul pe cei prezenți, a început să efectueze multiple împușcături. La acțiunile inculpatului Canuda Valeriu, de la masă s-a ridicat victima Godorogea Ion, însă inculpatul Canuda Valeriu ducându-și intenția îndreptată spre omorul mai multor persoane până la capăt, din pistolul ce-l avea la sine a efectuat o împușcătură în direcția victimei Godorogea Ion, în regiunea gâtului, care a decedat pe loc, și o împușcătură în direcția părții vătămate Untilov Mihail, în regiunea abdomenului cauzându-i leziuni corporale. Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 1777/D din 11.07.2012, părții vătămate Untilov Mihail i-au fost cauzate fractura deschisă oarbă prin armă de foc a corpului os iliac stâng GA tip III A, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur (împușcătură cu glonte), posibil în timpul și circumstanțele indicate, și care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie, însă nu și-a dus intenția de omor până la capăt din motive independente de

voința sa, deoarece partea vătămată Untilov Mihail, s-a ascuns sub masă, ulterior fiindu-i acordat ajutor medical calificat la timp. Apoi, inculpatul Canuda Valeriu, s-a urcat în automobilul condus de inculpatul Bulmaga Petru, părăsind locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Canuda Valeriu Constantin a comis tentativa de omor intenționat a unei persoane, cu mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, de către o persoană care anterior a mai săvârșit un omor intenționat, acțiuni care nu și-au produs efectul din cauze independente de voința inculpatului, adică infracțiunea prevăzută de prevederile art. 27, 145 alin. (2) lit. g), m), o) Cod penal.

Tot el, inculpatul Canuda Valeriu, având scopul păstrării, ilegale a munițiilor și a armei de foc, la domiciliul său situat în satul Xxx, raionul Xxx, a păstrat, a purtat, ilegal pistol și cartușe la el, care conform Raportului de expertiză balistică nr. 2016 din 04.06.2012 se atribuie la muniții și armă de foc, cu care la 30.05.2012, în incinta barului „Kubik” situat pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Lukoil”, situat în preajma or. Ialoveni, pe traseul R 3 Hâncești - Chișinău - Basarabeasca km 9 + 850 a comis omorul victimei Godorogea Ion, și tentativa de omor a părții vătămate Untilov Mihai. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Canuda Valeriu Constantin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, adică a purtat, păstrat ilegal muniții și arme de foc fără autorizația corespunzătoare.

Inculpatul **Bulmaga Petru** la 30.05.2012, aproximativ la orele 04.00, l-a transportat cu automobilul personal de model „XXX”, cu xxx pe inculpatul Canuda de pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Lukoil”, situat în preajma or. Ialoveni, pe traseul R 3 Hâncești - Chișinău - Basarabeasca km 9 + 850, la domiciliul său din satul Xxx, raionul Xxx, de unde inculpatul Canuda Valeriu, a luat un pistol cu țeavă lisă de model nestabilit de către organul de urmărire penală. Întorcându-se la barul „Kubik” situat pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil”, unde se aflau victimele Godorogea Ion, Untilov Mihail și alte persoane cu care inculpatul Canuda Valeriu, se afla în relații ostile, continuându-și intenția îndreptată la omorul a mai multor persoane, coborând din automobil a început să efectueze împușcături în direcția persoanelor aflate pe teritoriu, în apropierea barului nominalizat. Ulterior, după ce persoanele prezente sau ascuns în incinta barului „Kubik”, inculpatul Canuda Valeriu, a intrat în interior și amenințând cu omorul pe cei prezenți, a început să efectueze multiple împușcături. La acțiunile inculpatului Canuda Valeriu, de la masă s-a ridicat victima Godorogea Ion, însă inculpatul Canuda Valeriu ducându-și intenția îndreptată spre omorul mai multor persoane până la capăt, din pistolul ce-l avea la sine a efectuat o împușcătură în direcția victimei Godorogea Ion, în regiunea gâtului, și o împușcătură în direcția părții vătămate Untilov Mihail cauzându-le leziuni corporale. Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 1777/D din 11.07.2012, părții vătămate Untilov Mihai i-au fost cauzate fractura deschisă oarbă prin armă de foc a corpului os iliac stâng GA

tip III A, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur (împușcătură cu glonte), posibil în timpul și circumstanțele indicate, și care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie, însă nu și-a dus intenția de omor până la capăt din motive independente de voința sa, deoarece partea vătămată Untilov Mihail, s-a ascuns sub masă, ulterior fiindu-i acordat ajutor medical calificat la timp. Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 67/1036 din 20.06.2012 victima Godorogea Ion, s-a ales cu leziuni corporale grave în formă de plagă prin armă de foc penetrantă, oarbă a gâtului și toracelui cu lezarea pielii, țesuturilor moi în urma căreia a decedat pe loc. Apoi, inculpatul Canuda Valeriu, s-a urcat în automobil condus de inculpatul Bulmaga Petru, părăsind locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel, inculpatul Bulmaga Petru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal, adică a favorizat comiterea infracțiunilor excepțional de grave de către inculpatul Canuda Valeriu.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către :

3.1. - procurorul în procuratura raionului Ialoveni, Danu Vasile, prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe în privința inculpatului Bulmaga Petru Xxx, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bulmaga Petru Xxx să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor după cum urmează: - în baza art. 42, 145 alin (2) lit. i), m) Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 15 ani și - în baza art. 42, 27 - 145 alin. (2) lit. g), i), m) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 15 ani. Conform prevederilor art. 84 și 72 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial a-i stabili o pedeapsă definitivă inculpatului Bulmaga Petru Xxx închisoare pe un termen de 18 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și includerea termenului de aflare a acestuia în stare de arest preventiv, în rest sentința să rămână aceeași;

3.2. - avocatul Balan Angela în numele inculpatului Canuda Valeriu, prin care a solicitat casarea sentinței și rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care: în conformitate cu prevederile art. 390 alin.(1) pct. 2) din Codul penal al RM, Canuda Valeriu să fie achitat pe epizodul părții vătămate Untilov Mihail, în baza art. 27, 145 alin.(2) lit. i), m), o) Cod penal al RM pe motiv că fapta nu a fost comisă de el; să fie redusă pedeapsa pe art. 290 alin.(1) Cod penal al RM; solicitarea pe epizodul de învinuire a lui Canuda Valeriu în baza art. 145 alin.(2) lit. m), o) Cod penal al RM v-a fi concretizată după efectuarea expertizei în comisie cu privire la confirmarea sau infirmarea stării de afect a inculpatului.

În motivarea cererii de apel, apărătorul inculpatului Canuda Valeriu a invocat că instanța greșit a apreciat probele, faptele și circumstanțele cauzei, a încălcat dreptul la un proces echitabil a inculpatului, a ignorat argumentele invocate de apărare prin

ce a violat dreptul la apărare, astfel prima instanță a emis o sentință de condamnare contrar prevederilor art. 8 alin.(3), 101, 382 alin.(1), 384 alin.(3), 385 alin.(1) din Codul de procedură penală al RM.

Apelantul a menționat că instanța de fond a transcris nu numai conținutul rechizitoriului, dar și probele, cărora nu le-a dat nici o apreciere în raport cu circumstanțele constatate. Reiterează faptul, că împrejurările care au fost indicate în sentință ca fiind constatate, în mare parte nu și-au găsit confirmare, au fost relatate greșit, au fost distorsionate și vin în contradicție cu probele din dosar. În rezultat, circumstanțele constatate în instanța de fond, lipsesc în sentința de condamnare.

Instanța de fond a desconsiderat principiul contradictorialității în procesul penal, care este elementul fundamental al dreptului la un proces echitabil, sub aspectul ignorării totale a argumentelor invocate de partea apărării.

Astfel, partea apărării a invocat în instanța de fond, că Canuda Valeriu a fost provocat la comiterea infracțiunii prin acțiunile ilegale și imorale admise față de el, prin maltratarea acestuia, distrugerea automobilului său și acțiunilor imorale. Mai mult, partea apărării a invocat că în ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit și rechizitoriu, lipsește indicarea motivului comiterii infracțiunii;

3.3. - inculpatul Canuda Valeriu, prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe, să fie cercetate toate circumstanțele în mod obiectiv, și pronunțată o decizie nouă cu achitarea acestuia pe episodul cu Untilov Mihail, deoarece nu el a împușcat în acesta.

În motivarea apelului, Canuda Valeriu a invocat că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, încălcat dreptul la apărare, încălcarea dreptului privind faptul că nu s-a examinat cauza în limba pe care acesta o posedă – în limba rusă, fiind emisă o sentință arbitrară și ilegală în cauza dată.

Apelantul a menționat că prima instanță a examinat cauza cu încălcarea dreptului la un proces echitabil prin faptul că nu a participat în deplină măsură la examinarea cauzei. Acesta de mai multe ori a menționat și informat instanța despre faptul că starea sănătății sale nu-i permite de a participa la examinarea cauzei. A explicat instanței că se simțea foarte rău și nu înțelege ce se întâmplă în ședința de judecată, în pofida la faptul că era prezent, el nu putea da întrebări martorilor, nu putea să-și expună părerea asupra altor materiale ale cauzei, așa cum acesta se simțea foarte rău.

Inculpatul în cererea sa de apel a mai menționat că a fost încălcat dreptul la apărare în cadrul urmăririi penale, precum și în cadrul cercetării judecătorești. În cadrul cercetării judecătorești, nu i-au fost prezentate materialele administrate în cadrul urmăririi penale. Nu a anexat la materialele cauzei video de la locul comiterii infracțiunii, și nu a indicat în actele sale procesuale: ordonanța de punere sub învinuire, și rechizitoriu, și nu a indicat circumstanțele de fapt și de drept.

Apelantul a menționat că prin refuzul demersurilor apărării cu privire la

efectuarea expertizei psihiatrice i s-a încălcat dreptul la apărare. Ori prin actele prezentate instanței, se demonstrează că inculpatul suferă de boli grave de tip psihice, și doar specialistul putea demonstra legătura dintre circumstanțele cauzei, și bolile acestuia.

Instanța nu a indicat în sentință motivele de ce i-a aplicat deosebita cruzime, iar asemenea circumstanță ca deosebită cruzime nu este indicată în rechizitoriu. Aceste circumstanțe nu au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești. Prima instanță, i-a stabilit detențiune pe viață, neindicând motivele;

3.4. - avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Bulmaga Petru, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Bulmaga Petru.

În motivarea cererii de apel, apărarea a invocat că conform declarațiilor inculpatului Bulmaga Petru, a martorilor Ispravnic Oleg, Balan Marin, primul nu are nici o atribuție sau contribuție la săvârșirea omorului din incinta alimentației de petrol Ialoveni. Martorii Bogos Zinaida, Untilov Mihail, Movilă Radu, Balan Marin, Veveriță Gheorghe, Tozlovan Sorin și Chitoroagă Larisa audiați în cadrul anchetelor preliminare și de judecată n-au invocat nici un fapt despre implicarea lui Bulmaga Petru în săvârșirea careva acțiuni sau fapte nelegitime în incinta alimentației de petrol de pe traseul Ialoveni – Hîncești din data de 30 mai 2012. Nu au confirmat faptul că la momentul săvârșirii a careva infracțiuni Bulmaga ar fi staționat cu automobilul său cu motorul pornit și cu ușa automobilului lateral dreaptă – deschisă. Nu l-au recunoscut pe Bulmaga ca unul din potențialii participanți în săvârșirea infracțiunilor în cauză, deoarece în data de 30 mai 2015, nici unul din ei nu l-au văzut pe Bulmaga Petru îndeaproape.

Mai mult, apărarea a conchis că, precum în cadrul anchetei preliminare, precum și în cadrul anchetei de judecată, din lipsa totală de probe elocvente, pertinente în sensul cerințelor legislației de procedură penală, reprezentantul învinuirii cu rea intenție a evitat probarea și individualizarea săvârșirii infracțiunii, în partea ce ține de inculpatul Bulmaga Petru.

În partea ce ține de condamnarea lui Bulmaga Petru în baza art.323 alin.(1) Cod penal, apărarea a considerat că reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul anchetelor preliminare și de judecată, în acțiunile lui Bulmaga Petru, este lipsa componentei de infracțiune, dat fiind faptul lipsei intenției în săvârșirea infracțiunii și respectiv lipsa laturii subiective.

Instanța de judecată nu a individualizat acțiunile criminale ale lui Bulmaga Petru, dar nici nu a identificat fapta și caracterul ei criminal atribuit ultimului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de procurorul în procuratura raionului Ialoveni, Danu Vasile, de avocatul Balan Angela în numele inculpatului Canuda Valeriu, de avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Bulmaga Petru și

de inculpatul Canuda Valeriu, și menținută fără modificări sentința primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Canuda Valeriu în baza art.art. 145 alin. (2) lit. m), o), 27, 145 lit. g), m), o), 290 alin.(1) Cod penal, recalificând corect și acțiunile inculpatului Bulmaga Petru în baza art. 323 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite de Canuda Valeriu și Bulmaga Petru încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța de apel a menționat că în pofida la faptul că, inculpații Canuda Valeriu și Bulmaga Petru nu și-au recunoscut vina, vinovăția inculpatului Canuda Valeriu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. m), o), art. art. 27, 145 alin.(2) lit. g), m), o) și art. 290 alin.(1) Cod penal precum și a inculpatului Bulmaga Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin.(1) Cod penal se confirmă prin: declarațiile succesului părții vătămate, Bogos Zinaida, părții vătămate Untilov Mihail, martorului Movilă Radu, martorului Balan Marin, martorului Veverița Gheorghe, martorului Tozlovanu Sorin, martorului Chitoroagă Larisa, precum și prin sistemul de probe cercetate în ședința instanței de fond, verificate în cadrul ședinței instanței de apel, și anume :

- conținutul anunțului telefonic parvenit de la Dispeceratul paza de stat or. Ialoveni înregistrat în R-2 a CPR Ialoveni (f.d.7, Vol. I);

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.05.2012 în care a fost examinat teritoriul stației de alimentație „Lukoil” și cafeneaua „Kubic”, care este amplasată pe teritoriul nominalizat, precum și în cadrul căreia au fost ridicate: patru tuburi de cartușe, un glonte, un telefon mobil de model „Samsung”, patru pelicule adezive cu urme papilare, un prosop îmbibat cu sânge, mostre de sânge, un telefon mobil de model „Nokia” deteriorat, o cartelă SIM (f.d.22-33, Vol. I);

- conținutul procesului-verbal de percheziție din 30.05.2012 în cadrul căreia au fost depistate și ridicate; o husă de pistol, o cutie din carton pentru cartușe, două telefoane mobile de model „Nokia E5”, un livret militar, un calculator de model „ASPIRE 5250”(f.d.46-47, Vol. I).

- conținutul filmărilor video, unde se constată că, la ora 01:21 (după ora de pe înregistrare) în barul „Kubik” intră Ion Godorogea care se salută cu toate persoanele de la prima masă din dreapta de la intrarea în bar și se așează la această masă la care era și inculpatul Canuda Valeriu chiar lângă acesta. La ora 01:38, pe înregistrarea care redă evenimentele din fața barului, se observă cum inculpatul Canuda Valeriu este bătut de către o persoană îmbrăcată în cămeșă și pantaloni de culoare întunecată

după care inculpatul Canuda Valeriu deplasându-se în urmă cu automobilul lovește automobilul de model „XXX”, care se afla în urma sa. După aceasta inculpatul Canuda Valeriu în timp ce se afla la volanului automobilului său este bătut de către Movilă Radu. Inculpatul Canuda Valeriu după aceasta cu ajutorul altor persoane se urcă pe bancheta din spate a automobilului său iar persoana care l-a bătut la 01.38 se urcă la volanul acestui automobil și-l trage din vizorul camerei de luat vederi. La 01:51 din bar se scoate un scaun care este dus tot în afara vizorului camerei video. La 02:53 scaunul dat este adus înapoi în bar. La 03:10 se observă cum Movilă R. deschide ușa și fuge în bar. Pe filmare se observă că, ușa barului mai sus de încuiat are deja gaura de la glonț. După el în bar intră inculpatul Canuda Valeriu care are în mână un obiect asemănător cu un pistol. De la masă se ridică victima Godorogea Ion care se repede spre inculpatul Canuda Valeriu și cade jos la picioarele acestuia. Se observă cum inculpatul Canuda Valeriu mai efectuează o împușcătură din armă și îl rănește pe Untilov M., care este întins pe canapeaua de lângă masă. Inculpatul Canuda Valeriu îi aplică victimei Godorogea Ion câteva lovituri cu picioarele și mâinile după care iese din bar și se reîntoarce peste câteva secunde după care din nou iese și pleacă spre direcția traseului Chișinău - Hâncești ieșind din vizorul camerelor de luat vederi(f.d..82, Vol. I);

- conținutul Raportului de expertiză balistică nr. 2016 din 04.06.2012 (f.d.197, Vol. I);

- conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delict pe cauza penală nominalizată, unde au fost recunoscute 4 tuburi de cartușe și un glonte deformat ridicate în cadrul cercetării la fața locului, un glonte extras din corpul victimei Godorogea Ion, care se păstrează la Colecția de gloanțe și tuburi de cartușe a DT- C a Ministerului Afacerilor Interne(f.d.200, Vol. I);

- conținutul Rapoartele de expertiză medico-legală nr. 67/1036 din 20.06.2012, potrivit căruia la momentul împușcării Godorogea Ion se afla aplecat spre cel care a efectuat împușcătura; la cercetare toxico-narcologică în sângele cadavrului Godorogea Ion se conținea 2,4% de alcool etilic, ceea ce corespunde stării de ebrietate alcoolică medie (f.d.208, Vol. I).

- conținutul concluziei Raportului de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 446a – 2012, prin care inculpatul Canuda Valeriu a fost recunoscut responsabil (f.d.146, Vol. II);

- corpurile delict: telefonul mobil de model „Nokia c5” de culoare albă cu număr de IMEI 357413045963653, care a fost transmis spre păstrare succesorului victimei Chitoroagă Larisa; telefonul mobil de model „Nokia c5” cu număr de IMEI 357413046629378, o husă de la pistol, o cutie pentru cartușe cu inscripția „Tulammo” ridicate în cadrul percheziției de la locul de trai a inculpatului Canuda Valeriu din s. Sociteni.

Suplimentar în ședința instanței de apel, avocatul Balan Angela a solicitat verificarea următoarelor probe:

- Ordonanța de începere a urmăririi penale din 30.05.2012(f.d.1, Vol. I);
- Ordonanță de pornire a urmăririi penale din 10.07.2012 pe faptul tentativei de omor săvârșite asupra cet. Untilov Mihail (f.d.8, Vol. I).
- Raport privind circumstanțele depistate (f.d.10, Vol. I);
- Ordonanță de pornire a urmăririi penale din 02.08.2012 pe faptul purtării și păstrării armei de foc, infracțiune prevăzută de art. 290 alin.(l) Cod penal (f.d.12, Vol. I);
- Ordonanță din 02.08.2012 de conexare a cauzelor penale (f.d.15, Vol. I);
- Raportul de constatare medico-legală nr. 1036 din 11.06.2012 de constatare a cauzelor decesului lui Godorogea Ion, potrivit căruia moartea cet. Godorogea Ion a survenit în rezultatul hemoragiei interne și externe. Plaga prin arma de foc penetrată, oarbă a gâtului și toracelui cu lezarea pielii, țesuturilor moi, traheii, esofagului aortei, pulmonului stâng, pleurei parietală și viscerală pe stânga, coastei VI pe stânga, care a fost produs printr-o împușcătură din arma de foc cu glonț, în afara limitei de acțiune a factorilor suplimentari, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, este în legătură cauzală directă cu survenirea decesului. (f.d.38-44, Vol. I)
- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 02.06.2012 (f.d.54, Vol. I);
- Ordonanța din 20.06.2012 de recunoaștere în calitate de corp delict a discului DVD RW cu nr. Z6401166DE403E152X (f.d.83, Vol. I);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 31.05.2012 prin care au fost examinate tuburile de cartuș (f.d.195, Vol. I);
- Raport de expertiză medico-legală nr. 1777/D din 11.06.2012 de cercetare și constatare a leziunilor la Untilov Mihail potrivit căruia este constatat, că în baza radiografiei nr. 2193 din 30.05.2012 a bazinului 2 proiecții și radioscopia se determină corp străin radioopac 1,7x0,6 cm (glonte de armă) situat în țesuturile moi stânga posterior de marginea fosei ecetabulului la nivelul sprâncenei la 7 cm de la partea mediană a sacrului. (f.d.218-219, Vol. I);
- Procesul-verbal de reținere a lui Canuda Valeriu din 22.07.2012 (f.d.129-131, Vol. II);
- Raport de constatare medico-legală 3593 din 23.07.2012 potrivit căruia în rezultatul examinării medico-legale a cet. Canuda Valeriu s-au constatat leziuni corporale care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate. În circumstanțe este indicat, că la 22.07.2012 aproximativ la orele 20.30 Canuda Valeriu a fost maltratată de către colaboratorii DSO al MAI (f.d.152, Vol. II.);

- Ordonanță de neîncepere a urmăririi penale din 05.11.2012, prin care s-a refuzat pornirea urmăririi penale în privința cet. Condrea Valeriu, care l-a maltratat pe Canuda Valeriu, până la comiterea infracțiunii incriminate (f.d.237-238, Vol. III);
- declarațiile martorului Balan Marin (f.d.153, Vol. VII);
- declarațiile martorului Veverița Gheorghe, (f.d.157, Vol. VII);
- declarațiile martorului Movilă Radu (f.d.162-167, Vol. VII);
- declarațiile martorului Condrea Mihail (f.d.168-176, Vol. VII);
- declarațiile martorului Ceban Valerian (f.d.101-103, Vol. VII);
- declarațiile martorului Andronachi Tudor (f.d.174-176, Vol. VII);

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, fapt ce a permis instanței de apel de a concluziona că instanța de fond corect a încadrat juridic acțiunile inculpatului Canuda Valeriu în baza art. 145 alin.(2) lit. m), o); art. 27, 145 alin.(2) lit. g), m), o) și art. 290 alin.(1) Cod penal, și acțiunile inculpatului Bulmaga Petru în baza art. 323 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite de Canuda Valeriu și Bulmaga Petru încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat în faza de urmărire penală și cercetare judecătorească.

În acest sens, instanța de apel a reținut că prima instanță legal și întemeiat a exclus calificativul imputat de acuzatorul de stat prevăzut la art. 145 alin.(2) lit. i) Cod penal, ori infracțiunile imputate inculpatului Canuda Valeriu au fost săvârșite de către ultimul, și nu a fost demonstrată coparticiparea lui Bulmaga Petru, ultimul fiind recunoscut vinovat legal și întemeiat în baza art.323 alin.(1) Cod penal, adică acesta a favorizat dinainte nepromis infracțiunea excepțional de gravă comisă de către inculpatul Canuda Valeriu.

Mai mult, instanța de apel a reținut în acest sens faptul că de către acuzatorul de stat nu au fost administrate probe care confirmă vinovăția inculpatului Bulmaga Petru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 145 alin.(2) lit. i), m), o) 42, 27, 145 alin.(2) lit. g), i), m), o) Cod penal, astfel, întemeiat fiind încadrate acțiunile acestuia în baza art. 323 alin.(1) Cod penal, dat fiind faptul că, inculpatul Bulmaga Petru l-a transportat cu automobilul propriu pe inculpatul Canuda Valeriu de la stația de alimentare cu petrol unde se afla barul „Kubik” la domiciliul inculpatului Canuda Valeriu și ulterior înapoi la barul „Kubik”, locul comiterii infracțiunii, iar a doua zi s-a adresat la cunoștința sa din cadrul Ministerului Afacerilor de Interne comunicându-i despre cele întâmplate.

Instanța de apel a reținut că de către instanța de fond nu a fost probat faptul că Bulmaga Petru în momentul săvârșirii infracțiunii de către Canuda Valeriu, î-l aștepta cu ușa de la automobil deschisă și motorul pornit, însă instanța de fond a

probat cu certitudine faptul că inculpatul Canuda Valeriu, s-a urcat în automobilul condus de inculpatul Bulmaga Petru, părăsind locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel, inculpatul Bulmaga Petru a favorizat dinainte nepromis infracțiunea excepțional de gravă comisă de către inculpatul Canuda Valeriu.

Prin urmare, poziția inculpatului Bulmaga Petru care pledează nevinovat are un caracter declarativ, iar nevinovăția acestuia nu a fost dovedită prin probe pertinente și concludente cazului, totodată instanța de apel calificând modalitatea aleasă de către inculpat una de eschivare de la răspunderea penală pentru faptele comise.

Instanța de apel a reținut faptul că părțile în cauza penală dată având interese contrare și-au exercitat dreptul de a fi prezenți în instanță, ulterior aceștia fiind prezenți, au luat cunoștință cu toate acțiunile și probele părții potrivnice, au discutat în contradictoriu problemele de fapt și de drept cu privire la cauza ce face obiectul procesului și s-au administrat dovezi în combaterea acestor probe, or astfel s-a separat funcția de acuzare de funcția de apărare fiind o egalitate reală a părților în proces, deci instanța de apel reține că principiul contradictorialității a fost respectat la judecarea cauzei penale, iar argumentul avocatului Balan Angela cu privire la faptul că fondul a desconsiderat principiul contradictorialității îl consideră unul neîntemeiat.

La fel, instanța de apel a reținut că instanța de fond minuțios, sub toate aspectele, complet și obiectiv, a administrat probele, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel fără nici un dubiu rezonabil a stabilit vinovăția inculpaților Canuda Valeriu și Bulmaga Petru, corect a calificat acțiunile lui Canuda Valeriu în baza art. 145 alin.(2) lit. m), o); art. 27, 145 alin.(2) lit.g), m), o) și art. 290 alin.(1) Cod penal, și acțiunile inculpatului Bulmaga Petru în baza art. 323 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că nerecunoașterea vinei de către inculpați, se apreciază de instanță drept metodă de apărare, ca încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, folosindu-se de dreptul lor procesual de a nu recunoaște vina.

Mai mult, instanța de apel a menționat că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora de vreme ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția lor în săvârșirea infracțiunii incriminate, ori versiunea inculpaților privind nevinovăția acestora nu și-a găsit confirmare, aceasta fiind îndreptată exclusiv în vederea eschivării de la răspundere penală.

Cât privește despre stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.7,75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, de condițiile de viață ale familiilor acestora, de acțiunile inculpaților, cât și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond legal și întemeiat a reținut faptul că inculpatul Canuda Valeriu anterior a fost judecat, de mai multe ori, prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 07.07.1998 în baza art. 121 alin. (2) pct. 1), 2) Cod penal (în redacția anului 1961), la 17 ani închisoare, prin sentința Judecătorei Ialoveni din 18.08.2005 în baza art. 187 alin. (2) li. e) Cod penal, la 4 ani închisoare, prin aplicarea art. 85 Cod penal, la 17 ani 2 luni închisoare, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.02.2006, termenul pedepsei redus la 13 ani închisoare; prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 01.11.2005 în baza art. 88 pct. 1), 7) Cod penal (în redacția anului 1961), art. 195 alin. (1) Cod penal, la 20 ani închisoare; prin încheierea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 12.05.2011 a fost eliberat condiționat înainte de termen de 2 ani, 11 luni și 6 zile, infracțiunile incriminate le-a comis în termenul de probă, antecedentele penale nefiind stinse, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Instanța de apel a reținut că prima instanță întemeiat a constatat recidiva periculoasă conform art. 34 alin.(2) Cod penal, ori inculpatul Canuda Valeriu anterior fiind condamnat pentru infracțiune similară, antecedentul penal nefiind stins, a mai comis o infracțiune de omor intenționat și tentativă de omor calificat.

În conformitate cu prevederile art.75-76 Cod penal, în privința inculpatului Canuda Valeriu, circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit, iar ce ține circumstanțe agravante în privința inculpatului Canuda Valeriu instanța de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii cu folosirea armei.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Canuda Valeriu, instanța de fond întemeiat s-a ghidat de prevederile art. art. 145 alin. (2) lit. m), o), 27, 145 lit. g), m), o), 290 alin. (1) Cod penal, modificările operate prin Legea pentru modificarea Codului Penal al Republicii Moldova nr. 119 din 23.05.2013, cât și prevederile art. 82 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că în ceea ce privește aplicarea pedepsei inculpatului Bulmaga Petru, instanța de fond la stabilirea acesteia a reținut faptul că acesta anterior a fost judecat însă antecedentul penal este stins, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, până la stabilirea măsurii preventive sub formă de arest și arest la domiciliu a activat în funcție de director la S.R.L. „Plaja Nouă”, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este căsătorit.

Subsecvent, instanța de apel nu a reținut argumentul invocat de acuzare precum că instanța a stabilit inculpatului Bulmaga Petru o pedeapsă vădit ilegală conform prevederilor art.323 alin.(1) Cod penal, ori instanța de fond la aplicarea pedepsei a

ținut cont de prevederile legale, aplicându-i o pedeapsă echitabilă în raport cu infracțiunea comisă.

Referitor la argumentele invocate de apărătorul Balan Angela cu privire la încetarea procesului pe baza art.290 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a constatat că în conformitate cu prevederile art. 10 alin.(1) lit. a) al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prevederile art. 1–9 nu se aplică persoanei condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsa cu închisoare sau în pedeapsa detențiunii pe viață;

Instanța de apel a considerat că instanța de fond a aplicat în privința inculpaților o pedeapsă echitabilă, care își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților Canuda Valeriu și Bulmaga Petru, în acest sens nefiind reținute argumentele invocate de către apărătorii acestora, susținute de inculpați.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recursuri ordinare de către :

5.1. – procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel și a sentinței primei instanțe în privința inculpatului Canuda Valeriu în partea calificării acțiunilor inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit. g), m) Cod penal și art. 145 alin.(2) lit. m) Cod penal și casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.11.2016 în partea respingerii apelului procurorului în privința inculpatului Bulmaga Petru cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanța de apel nu a îndeplinit explicațiile date de către Plenul Curții Supreme de Justiție la pct. 14 al hotărârii nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, iar, nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, astfel decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei în apel cum cere art.435 CPP, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs;

- referitor la calificarea acțiunilor inculpatului Bulmaga Petru, recurentul menționează că instanța de apel a mai reținut că de către instanța de fond nu a fost probat faptul că Bulmaga Petru în momentul săvârșirii infracțiunii de către Canuda

Valeriu, î-1 aștepta cu ușa de la automobil deschisă și motorul pornit, însă instanța de fond a probat cu certitudine faptul că inculpatul Canuda Valeriu, s-a urcat în automobil condus de inculpatul Bulmaga Petru, părăsind locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel, inculpatul Bulmaga Petru a favorizat dinainte nepromis infracțiunea excepțional de gravă comisă de către inculpatul Canuda Valeriu;

- acuzarea invocă, că atât instanța de fond cât și cea de apel neîntemeiat au ajuns la concluzia că între inculpații Canuda Valeriu și Bulmaga Petru pînă la comiterea infracțiunii nu a avut loc nici o înțelegere și că ultimul nu a promis primului favorizarea;

- astfel, referitor la aprecierea faptului dacă a existat din partea lui Bulmaga Petru o promisiune de favorizare instanța urma să i-a în considerație toate împrejurările în care s-au comis faptele;

- instanța a constatat că după comiterea infracțiunii inculpatul a urcat în automobilul lui Bulmaga Petru, părăsind locul comiterii infracțiunii, însă acest fapt constatat urma să fie apreciat împreună cu alte împrejurări constatate de instanțe și anume că anterior la locul comiterii infracțiunii Canuda Valeriu a venit tot cu Bulmaga Petru, chiar dacă acesta a efectuat mai multe împușcături care erau auzite de persoanele din preajmă, Bulmaga Petru a părăsit locul comiterii infracțiunii numai după ce a urcat în automobil, Canuda Valeriu;

- or inculpatul, Bulmaga Petru, dacă nu avea nici o promisiune dată lui Canuda Valeriu, părăsea imediat locul comiterii infracțiunii, mai ales că s-a constatat că imediat ce ultimul a început să efectueze împușcături mai multe persoane au început a ieși în fugă din barul „Kubik”, acțiuni care se întâmplau în fața lui Bulmaga Petru. Prin urmare, în cazul dat acuzarea consideră că instanțele de judecată incorect au constatat că nu a existat o promisiune prealabilă din partea lui Bulmaga Petru, cu atât mai mult dacă nu exista ajutorul acordat lui Canuda Valeriu, această infracțiune nici nu se săvârșea, deoarece ultimul nu avea la sine arma cu care a comis infracțiunea;

- astfel, acuzarea invocă că în situația cînd ajutorul a fost promis din timp, cele săvârșite reprezintă complicitate la infracțiunile comise de către Canuda Valeriu și nu favorizarea infracțiunii;

- recurentul menționează că referitor la încriminarea calificativului „de către o persoană care anterior a săvârșit un omor intenționat prevăzut la alin.(1)” (art.145 alin.(2) lit. o) CP al RM), atât acuzarea de stat cât și instanța de judecată au admis o eroare. Or, circumstanța agravantă specificată la art.145 alin.(2) lit. o) CP al RM este funcțională atunci cînd sunt întrunite următoarele trei condiții: 1) omorul este săvârșit de o persoană care a comis anterior o infracțiune prevăzută la art.145 alin.(1) CP; 2) făptuitorul nu a fost condamnat anterior pentru nici una din faptele de omor care se repetă; 3) nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, stabilit la art.60 CP al RM. În situația în care inculpatul Canuda Valeriu

anterior a mai comis o faptă de omor, însă a fost condamnat pentru faptul dat, nu i se mai poate incrimina calificativul dat;

- prin urmare în cazul dat urmează a fi exclus calificativul dat cu menținerea condamnării inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit. g), m) Cod penal și art. 145 alin.(2) lit. m) Cod penal;

5.2. – avocatul Balan Angela în numele inculpatului Canuda Valeriu, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel în cauza de condamnare a lui Canuda Valeriu și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece erorile comise nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- drept temei legal de declarare a recursului servesc prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală - hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau aceasta este expusă neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- instanța de apel a transcris faptele constatate de prima instanță, care sunt identice cu cele din rechizitoriu, însă, care vin în contradicție cu întreg materialul probator, administrat în instanța de fond și verificat în instanța de apel;

- instanța de apel, a respins cererile părții apărării de efectuare a expertizei în comisie, pentru confirmarea sau infirmarea stării de afect a inculpatului Canuda Valeriu;

- instanța a respins cererea de examinare a probelor noi, și anume, citarea și interogarea în calitate de specialist a expertului judiciar medico-legal, Vicol Aurel și interpelarea din arhiva Spitalului Republican de Urgență a istoriei de boală a părții vătămate Untilov Mihail;

- instanța de apel nu a reținut nici un argument și nici un motiv din apelul părții apărării, fără a da o motivare clară, concretă și precisă de respingere a acestora;

- atât instanța de fond, cât și cea de apel au pus la baza sentinței declarațiile martorului Chitoroagă Larisa, care nu a fost interogată nici în instanța de fond nici în cea de apel;

- instanța de apel nu a dat nici un răspuns la solicitarea părții apărării de a indica, care sunt motivele aplicării față de Canuda Valeriu a detenției pe viață și în ce constă pericolul social din partea ultimului, care este invalid de gr. I, este ținut la pat și are capacitatea de muncă doar 30%;

- instanța de apel, în lipsa unor motive clare și argumentate a respins integral poziția părții apărării, prin ce a admis încălcarea dreptului la apărare;

- atât instanța de fond, cât și cea de apel au violat dreptul la apărare, prin

respingerea nemotivată a tuturor cererilor și argumentelor părții apărării, care vin să stabilească adevărul, care este scopul suprem al legii penale;

- instanța de apel a încălcat dreptul la un proces echitabil, prin violarea principiului contradictorialității și egalității părților în procesul penal;

- instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului inculpatului Canuda Valeriu, care a invocat încălcarea dreptului de către instanța de fond la interpret;

- recurentul a menționat că probele au fost apreciate greșit de către instanțele inferioare, la fel au fost apreciate greșit și faptele și circumstanțele cauzei, neconcordanța probelor cu starea de fapt constatată de instanță;

- în lipsa oricăror dubii este constatat faptul, că Canuda Valeriu nu-l cunoaște pe Untilov Mihail și nici ultimul nu-l cunoaște pe Canuda Valeriu. Prin urmare, între ei nu există relații. Cele constatate de instanță, precum că Canuda Valeriu avea relații ostile față de Untilov Mihail, este lipsit de suport probator;

- atît partea vătămată Untilov Mihail, cît și toți martorii au declarat în fața instanței, că nu au văzut cine a tras în Untilov Mihail;

- în instanța de fond, și cea de apel, recurentul a solicitat efectuarea unei expertize în comisie, care ar confirma sau infirma starea de afect a inculpatului Canuda Valeriu, ținînd cont de acțiunile acestuia și bolile psihice de care suferea;

- recurentul menționează faptul, că în instanțele inferioare nu s-au administrat dovezi în combaterea probelor administrate;

- probele prezentate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul cercetării judecătorești, vin în contradicție cu circumstanțele expuse în rechizitoriu, susțin integral circumstanțele expuse de inculpatul Canuda Valeriu cu referire la episodul de omor a lui Godorogea Ion și dovedesc nevinovăția lui Canuda Valeriu pe episodul tentativei de omor;

- recurentul reiterează faptul, că instanțele inferioare au interzis părții apărării de a-și dovedi poziția sa, prin probe admisibile. Totodată, deși, instanțele inferioare au acordat părții apărării dreptul de a-și expune poziția, prin care s-a solicitat stabilirea adevărului și expunerea reală a faptelor, de a face o analiză veridică și legală a probelor administrate, partea apărării nu a primit nici un răspuns la solicitările sale nici în instanța de fond nici în cea de apel;

- respectarea principiului egalității și contradictorialității, care sunt elementele de bază a unui proces echitabil, nu se rezumă doar la dreptul de participare în proces și expunere a poziției sale;

- respectarea dreptului la un proces echitabil este realizat atunci, cînd toate părțile au fost tratate pe poziții de egalitate în proces și au primit un răspuns motivat la argumentele invocate;

- astfel, părții acuzării instanțele inferioare i-au permis să prezinte probe și să le examineze în instanță, pe cînd cererile părții apărării cu privire la prezentarea și

administrarea probelor au fost respinse absolut toate, în lipsa unei argumentări clare și întemeiate;

- mai mult decât atât, instanțele inferioare, contrar prevederilor art. 24 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, care expres prevede că, instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare, a refuzat în mod neîntemeiat dovedirea poziției părții apărării prin probe admisibile, respingînd cererea de efectuare a expertizei în comisie;

- instanța de apel a respins argumentul părții apărării de reîncadrare a acțiunilor lui Canuda Valeriu din omor premeditat în omor în stare de afect, reținînd faptul, că prima instanță legal și întemeiat a condamnat inculpatul, acesta îndeplinind condițiile corespunzătoare, și anume: trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărîrii de a săvîrși omorul și pînă la momentul executării infracțiunii, ceea ce se demonstrează prin declarațiile martorului Chitroagă Larisa;

- pe epizodul tentativei de omor a părții vătămate Untilov Mihail, instanța de apel a constatat, că totalitatea probelor administrate dovedesc vinovăția lui Canuda Valeriu. Instanța de apel însă nu a numit care sunt acele probe, cu excepția înregistrării video, care a primit o apreciere greșită și arbitrară;

- instanța de apel nici nu a luat în considerație raportul de examinare medico-legală nr. 1777/D din 11.06.2012 a lui Untilov Mihail (f. d. 218-219, vol. I), deși, acesta este o probă relevantă, pertinentă, utilă și concludentă în speță;

- în decizia instanței de apel lipsește analiza probelor cercetate, prin ce sunt încălcate prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM;

- totodată, contradicțiile profunde constatate în cadrul administrării probelor, instanța de apel le-a interpretat în favoarea acuzării, contrar prevederilor legale stipulate în art. 8 alin.(3) Cod de procedură penală al RM;

- prin erorile comise de instanța de apel au fost încălcate dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil;

5.3. - avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Bulmaga Petru, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea integrală a sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în privința lui Bulmaga Petru a hotărîrii de achitare.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- că conform declarațiilor inculpatului Bulmaga Petru, a martorilor Ispravnic Oleg, Balan Marin, primul nu are nici o atribuție sau contribuție la săvîrșirea omorului din incinta alimentației de petrol Ialoveni;

- martorii Bogos Zinaida, Untilov Mihail, Movilă Radu, Balan Marin, Veveriță Gheorghe, Tozlovan Sorin și Chitroagă Larisa audiați în cadrul anchetelor preliminare și de judecată n-au invocat nici un fapt despre implicarea lui Bulmaga

Petru în săvârșirea a careva acțiuni sau fapte nelegitime în incinta alimentației de petrol de pe traseul Ialoveni – Hîncești din data de 30 mai 2012. Nu au confirmat faptul că la momentul săvârșirii a careva infracțiuni, Bulmaga ar fi staționat cu automobilul său cu motorul pornit și cu ușa automobilului lateral dreaptă – deschisă. Nu l-au recunoscut pe Bulmaga ca unul din potențialii participanți în săvârșirea infracțiunilor în cauză, deoarece în data de 30 mai 2015, nici unul din ei nu l-au văzut pe Bulmaga Petru îndeaproape;

- în acest sens, faptul invocat în contextul rechizitorului și anume faptul că Bulmaga Petru în momentul săvârșirii infracțiunii de către Canuda Valeriu, î-l aștepta cu ușa de la automobil deschisă și motorul pornit, nu a fost probat în cadrul anchetei preliminare, nu și-a găsit confirmare probatorie nici în cadrul anchetei de judecată;

- mai mult, apărarea conchide că, precum în cadrul anchetei preliminare, precum și în cadrul anchetei de judecată, din lipsa totală de probe elocvente, pertinente în sensul cerințelor legislației de procedură penală, reprezentantul învinuirii cu rea intenție a evitat probarea și individualizarea săvârșirii infracțiunii, în parte ce ține de inculpatul Bulmaga Petru;

- este absolut evident că pentru a camufla lipsa de probe materiale, și pentru a-i reda cazului o importanță plauzibilă, acuzarea a scos de sub indigo învinuirea adusă lui Canuda Valeriu, aplicându-o integral lui Bulmaga Petru;

- în partea ce ține de condamnarea lui Bulmaga Petru în baza art.323 alin.(1) Cod penal, apărarea consideră că reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul anchetelor preliminare și de judecată, în acțiunile lui Bulmaga Petru, este lipsa componentei de infracțiune, dat fiind faptul lipsei intenției în săvârșirea infracțiunii și respectiv lipsa laturii subiective;

- instanța de judecată nu a individualizat acțiunile criminale ale lui Petru Bulmaga, dar nici nu a identificat fapta și caracterul ei criminal atribuit inculpatului Bulmaga Petru;

5.4. – inculpatul Canuda Valeriu, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că din motiv că nu a primit pînă în prezent decizia instanței de apel tradusă în limba rusă nu se poate expune asupra motivelor cu care nu este de acord, menționînd că se va expune ulterior în scris după ce va face cunoștință cu decizia tradusă.

6. Judecînd recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că recursurile ordinare declarate de către procurorul Brigai Sergiu, de către avocatul Balan Angela în numele inculpatului Canuda Valeriu și de către inculpatul Canuda Valeriu Constantin urmează a fi admise, iar recursul ordinar declarat de către avocatul Țurcan Dorel urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre dacă nu se agravează situația condamnatului.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal lărgit menționează că recurenții, au indicat temeiurile pentru declarare a recursurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau aceasta este expusă neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiurile invocate de recurenți și-au găsit parțial confirmarea în cauza dată, urmînd în acest context a fi expuse următoarele.

6.1. Cu privire la recursul declarat de către procurorul Brigai Sergiu.

Din textul recursului ordinar declarat de către procurorul Brigai Sergiu se constată că recurentul invocă temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, evidențiind faptul „că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite și s-a dat o

încadrare juridică greșită”.

Verificând criticile expuse în recursul declarat privind-l pe inculpatul Canuda Valeriu, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sânt întemeiate, deoarece prima instanță și instanța de apel la judecarea cauzei au admis o eroare referitor la indicile calificativ prevăzut la art. 145 alin. (2) lit. o) Cod penal în privința inculpatului Canuda Valeriu.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că, se acceptă critica cu privire la incriminarea greșită a circumstanței agravante specificată la art.145 alin. (2) lit. o) Cod penal, care se aplică atunci când sunt întrunite următoarele trei condiții: 1) omorul este săvârșit de o persoană care a comis anterior o infracțiune prevăzută la art. 145 alin.(1) CP al RM; 2) făptuitorul nu a fost condamnat anterior pentru nici una din faptele de omor care se repetă; 3) nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, stabilit la art. 60 CP al RM.

Circumstanța agravantă prevăzută la art.145 alin.(2) lit. o) Cod penal este aplicabilă numai în cazul în care se succed două sau mai multe fapte, care sunt prevăzute de alin.(1) al art.145 Cod penal.

Din contra, nu se aplică răspunderea în baza art.145 alin.(2) lit. o) Cod penal în cazurile următoare: 1) toate faptele, care se succed, sunt prevăzute doar de art.145 alin.(2) Cod penal; 2) faptele, care se succed, sunt prevăzute de diferite alineate ale art.145 Cod penal.

De asemenea, nu este aplicabilă prevederea de la art.145 alin.(2) lit. o) Cod penal în situația în care, după infracțiunea specificată la art.145 alin.(1) Cod penal, este săvârșit: 1) omorul care a fost întrerupt la o altă etapă a activității infracționale (de exemplu, când omorul consumat a fost urmat de tentativa de omor sau de pregătirea de omor, ori viceversa); 2) omorul în care făptuitorul a avut un alt rol juridic (de exemplu, în primul caz a fost autor, iar în cel de-al doilea – organizator, instigator sau complice, sau invers).

În toate situațiile consemnate mai sus, când circumstanța agravantă prevăzută la art.145 alin.(2) lit. o) Cod penal nu este funcțională, se aplică regulile concursului de infracțiuni. Aceasta este necesar pentru a se lua în considerație la calificare gradul de pericol social al fiecăreia din faptele săvârșite, fără a se admite subevaluarea sau supraevaluarea acestuia. Nu se permite a face concomitent calificarea conform regulilor concursului de infracțiuni și conform regulilor repetării infracțiunii.

Fapta nu poate fi calificată conform art.145 alin.(2) lit. o) Cod penal, dacă: 1) unul sau ambele omoruri, formînd repetarea, sunt prevăzute la art.146-148 CP al RM; 2) este vorba de o atingere reiterată adusă vieții aceleiași victime în scopul de a o lipsi de viață, cuprinsă de intenția unică; 3) este comisă lipsirea simultană de viață a două sau a mai multor persoane; 4) este comisă lipsirea nesimultană de viață a două sau a mai multor persoane, cuprinsă de intenția unică. Prin urmare, Colegiul

penal lărgit menționează că urmează a fi exclus calificativul dat în speța dată, fiind greșită condamnarea în această parte.

Critica recurentului în ceea ce privește condamnarea inculpatului Bulmaga Petru în baza art. 323 alin. (1) Cod penal și nu conform solicitării din apel, Colegiul penal lărgit reține că instanțele judecătorești inferioare, sub toate aspectele, complet și obiectiv, au administrat probele, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel fără îndoială corect au calificat acțiunile lui Bulmaga Petru în baza art. 323 alin.(1) Cod penal.

Corectitudinea concluziei instanțelor inferioare privitor la condamnarea lui Bulmaga Petru se confirmă și prin lipsa criticii procurorului în recursul ordinar cu privire la excluderea de către instanțele inferioare a circumstanței agravante prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal incriminate lui Canuda Valeriu.

6.2. Cu privire la recursurile declarate de către avocatul Balan Angela în numele inculpatului Canuda Valeriu și de către inculpatul Canuda Valeriu.

Din textul recursurilor se constată că recurenții își motivează solicitările prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor nu se conțin între temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel că criticele formulate împotriva hotărârilor judecătorești atacate nu sunt motivate sub aspectul casării acestora, ca fiind ilegale. Astfel spus, reaprecierea probelor, în modul propus de către recurenți, nu se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece reaprecierea probelor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

Totodată, în același context, urmează a se remarca, că la această etapă a procedurilor, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanța de apel, întrucât aceasta este atributul exclusiv al primei instanțe și instanței de apel.

Cu privire la motivul de critică din recursul apărătorului, precum că „*atît partea vătămată Untilov Mihail, cît și toți martorii au declarat în fața instanței, că nu au văzut cine a tras în Untilov Mihail*”, Colegiul penal lărgit menționează că este unul neîntemeiat și conform declarațiilor martorului Movilă Radu se atestă contrariul. Astfel, prin declarațiile martorului Movilă Radu, date în cadrul ședinței instanței de fond și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, acesta a declarat că „Valera, care s-a prezentat „Lord” efectua împușcături. Lord a deschis ușa și a strigat că, î-i împușcă și el s-a întins la podea. A auzit imediat o împușcătură și

strigăt puternic fără cuvinte. În bar s-a început panică și a văzut că, unul din prietenii săi, Untilov Mihai este rănit în abdomen...” (f. 162- 167, vol. VII).

Cu privire la argumentul invocat de recurent, potrivit căruia „*instanța de apel nici nu a luat în considerație raportul de examinare medico-legală nr. 1777/D din 11.06.2012 a lui Untilov Mihail (f. d. 218-219, vol. I), deși, acesta este o probă relevantă, pertinentă, utilă și concludentă în speță*”, Colegiul penal lărgit menționează că este unul neîntemeiat și constituie părerea subiectivă a recurentului și reține că dimpotrivă a fost luat în considerație, acesta fiind o probă decisivă în confirmarea vinovăției inculpatului Canuda Valeriu în comiterea infracțiunilor ce i se impută.

Instanța de recurs ordinar conchide că toate probele pe dosar coroborează între ele, fără a se repeta inutil însușește cele constatate de instanța de apel și menționează că toate probele cercetate pe dosar în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală indică direct la Canuda Valeriu că a comis infracțiunile prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. m), art. 27, 145 alin. (2) lit. g), m), art. 290 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal lărgit menționează că probele indicate sînt amănunțit și detaliat descrise în decizia instanței de apel, care sînt pertinente și concludente, coroborează între ele și nu prezintă careva dubii (f. d. 88-98, vol. IX).

Referitor la solicitarea inculpatului cu privire la faptul că „*din motiv că nu a primit pînă în prezent decizia instanței de apel tradusă în limba rusă nu se poate expune asupra motivelor cu care nu este de acord, menționînd că se va expune ulterior în scris după ce va face cunoștință cu decizia tradusă*”, Colegiul penal lărgit menționează că conform materialelor cauzei penale inculpatul pînă la momentul judecării recursului nu a depus nici un recurs suplimentar și această solicitare este una neîntemeiată deoarece conform recipisei din 04.04.2017 inculpatul Canuda Valeriu a semnat că a primit copia deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.11.2016 în limba rusă (f. d. 162, vol. IX).

Cu privire la critica respingerii demersului privind efectuarea expertizei în comisie, se invocă că instanța de apel a respins motivat prin încheiere demersul (f. d. 98, vol. VIII), iar cu referire la stabilirea stării de afect se invocă, că din probele cercetate se confirmă că infracțiunea de omor a fost comisă de inculpatul Canuda Valeriu în stare de ebrietate alcoolică și nu se confirmă că careva acțiuni s-au comis subit, cum prevede art. 146 Cod penal.

Referitor la neinterogarea martorului Chitoroagă Larisa în prima instanță și în instanța de apel, Colegiul penal lărgit invocă, că declarațiile acestui martor în speța dată nu sunt decisive, ea nu a fost martor ocular, în decizia atacată fiind indicate mai multe probe directe, inclusiv declarațiile martorului Movilă Radu, care confirmă fără echivoc vina inculpatului Canuda Valeriu.

Cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului Canuda Valeriu instanța de recurs ordinar invocă, că motivele indicate în decizie sunt pertinente, pedepsele fiind aplicate în limitele legii penale lui Canuda Valeriu, iar avînd în vedere că inculpatul Canuda Valeriu a mai comis un omor intenționat fiind în stare de recidivă după ispășirea pedepsei pentru un alt omor, Colegiul penal lărgit consideră necesar de aplicat pedeapsa maximă pe art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal – detențiunea pe viață, ca pedeapsă echitabilă chiar și avînd în vedere excluderea ca greșit incriminată a circumstanței agravante prevăzută de lit. o) alin. (2) art. 145 Cod penal și că este invalid de gr. I, însușind și motivele din decizia atacată (f. d. 107-108, vol. IX).

Referindu-se la motivele recursurilor, că a fost încălcat dreptul la apărare, dreptul la interpret, principiul contradictorialității, egalității armelor, dreptul la un proces echitabil, Colegiul penal lărgit constată că sunt declarative și neîntemeiate.

6.3. Cu privire la recursul declarat de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Bulmaga Petru.

În recursul ordinar depus autorul invocă un prim temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Autorul recursului consideră că „*nu s-a dovedit faptul comiterii infracțiunii imputate, nefiind întrunite elementele infracțiunii*”.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acțiuni și prejudiciu).

Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel corect a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală și a supus verificării declarațiile succesului părții vătămate, Bogos Zinaida, părții vătămate Untilov Mihail, martorului Movilă Radu, martorului Balan Marin, martorului Veverița Gheorghe, martorului Tozlovanu Sorin, martorului Chitoroagă Larisa, și probele materiale scrise administrate, în urma la ce a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de instanța de apel referitor la vinovăția inculpatului Bulmaga Petru, expusă în pct. 4.1. a deciziei, considerînd că argumentele apărării cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Probele indicate sînt amănunțit și detaliat descrise în decizia instanței de apel (f. d. 88-98, vol. IX), care sînt pertinente și concludente, coroborează între ele și nu prezintă careva dubii.

Prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele descrise în decizia instanței de apel, acumulate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de apel.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de fond și de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanțelor inferioare, care au constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Bulmaga Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale favorizării infracțiunii, adică „favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii excepțional de grave”, fiind stabilită intenția – latura subiectivă a infracțiunii fără echivoc în speța dată.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazic temeiul prevăzut de pct. 8 alin. (1) art. 427 CPP invocat de recurent. Prin urmare, se constată că au fost respectate și prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Referitor la argumentul invocat de recurent precum că „în acțiunile lui Bulmaga Petru este lipsa componentei de infracțiune, dat fiind faptul lipsei intenției în săvârșirea infracțiunii și respectiv lipsa laturii subiective”, Colegiul penal lărgit susține că este unul declarativ și neîntemeiat și menționează că ținând cont de latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.323 Cod penal, inculpatul a favorizat infractorul și anume acesta l-a transportat pe inculpatul Canuda Valeriu la locul și de la locul comiterii infracțiunilor. Or, mai mult, favorizarea infracțiunii nu poate fi concepută fără preexistența săvârșirii unei alte infracțiuni, deci fără preexistența unui infractor – în speța noastră infracțiunea săvârșită de inculpatul Canuda Valeriu.

La fel, în recursul declarat de recurent, se mai invocă ca temei de casare a hotărârilor judecătorești și art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, fără a fi indicată care încadrare a-r fi corectă în viziunea recurentului.

Colegiul penal lărgit conchide că temeiul dat nu persistă în cauza dată, deoarece instanța de fond și instanța de apel corect au încadrat juridic acțiunile comise de către inculpatul Bulmaga Petru, în baza probelor cercetate și verificate.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal în prima instanță au indicat la confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept

relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Cu privire la argumentul invocat de recurent, precum că *„Bulmaga Petru în momentul săvârșirii infracțiunii de către Canuda Valeriu, î-l aștepta cu ușa de la automobil deschisă și motorul pornit, nu a fost probat în cadrul anchetei preliminare, nu și-a găsit confirmare probatorie nici în cadrul anchetei de judecată”*, Colegiul penal lărgit reține că este neîntemeiat și menționează că faptele comise de către acesta corect au fost recalificate de la art. 42, 145 alin. (2) lit. i), m) și art. 42, 27, 145 alin. (2) lit. g), i), m) Cod penal la art. 323 alin.(1) Cod penal, adică favorizarea dinainte nepromisă a unei infracțiuni excepțional de grave, dat fiind faptul că, inculpatul Bulmaga Petru l-a transportat cu automobilul propriu pe inculpatul Canuda Valeriu de la stația de alimentare cu petrol unde se afla barul „Kubik” la domiciliul inculpatului Canuda Valeriu și ulterior înapoi la barul „Kubik”, locul comiterii infracțiunii, apoi l-a dus și de la locul comiterii infracțiunilor, iar a doua zi s-a adresat la cunoștința sa din cadrul Ministerului Afacerilor de Interne comunicându-i despre cele întâmplate.

Referitor la motivul invocat de recurent precum că *„instanța de judecată nu a individualizat acțiunile criminale ale lui Bulmaga Petru, dar nici nu a identificat fapta și caracterul ei criminal atribuit inculpatului Bulmaga Petru”*, Colegiul penal lărgit îl respinge ca neîntemeiat și menționează în acest sens că instanța de apel corect a menționat în decizia sa că *„inculpatul Bulmaga Petru la 30.05.2012, aproximativ la orele 04.00, l-a transportat cu automobilul personal de model „Xxx”, cu n/î xxx pe inculpatul Canuda de pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Lukoil”, situat în preajma or. Xxx, pe traseul R 3 Hâncești - Chișinău - Basarabeasca km 9 + 850, la domiciliul său din satul Xxx, raionul Xxx, de unde inculpatul Canuda Valeriu, a luat un pistol cu țeavă lisă de model nestabilit de către organul de urmărire penală... Apoi, inculpatul Canuda Valeriu, s-a urcat în automobil condus de inculpatul Bulmaga Petru, părăsind locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută”*. (f. d. 84-85, vol. IX).

Astfel, inculpatul Bulmaga Petru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal, adică a favorizat comiterea infracțiunilor excepțional de grave de către inculpatul Canuda Valeriu.

Prin urmare, analizând cumulul de probe în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal lărgit reține că acestea nu și-au găsit confirmare și anume faptul că inculpatul Bulmaga Petru nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, deoarece sunt în contradicție cu probele din dosar.

În conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelurile, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungînd corect la concluzia că în privința inculpatului Bulmaga Petru sentința este corectă și urmează a fi menținută.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul ordinar declarat de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Bulmaga Petru, urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

6.4. Astfel, analizând cumulul de probe în raport cu motivele invocate în recursurile ordinare declarate, Colegiul penal lărgit reține că acestea și-au găsit parțial confirmare și în baza celor expuse, instanța de recurs ordinar conchide că recursul ordinar declarat de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Bulmaga Petru Ion, urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar, iar recursurile ordinare declarate de către procurorul Brigai Sergiu, de către avocatul Balan Angela în numele inculpatului Canuda Valeriu și de către inculpatul Canuda Valeriu Constantin urmează a fi admise, cu excluderea circumstanței agravante prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. o); 27, 145 alin. (2) lit. o) Cod penal – „de către o persoană care anterior a săvîrșit un omor intenționat prevăzut la alin. (1)”, cu stabilirea pedepselor echitabile în limitele sancțiunilor Legii penale.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Bulmaga Petru Xxx.

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu, de către avocatul Balan Angela în numele inculpatului Canuda Valeriu și de către inculpatul Canuda Valeriu Xxx, casează parțial sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 octombrie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 în privința lui Canuda Valeriu Xxx, rejudecă cauza pronunțînd următoarea hotărîre.

Canuda Valeriu Xxx se consideră condamnat în baza :

- art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de detențiune pe viață;

- art. 27, 145 alin. (2) lit. g), m) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani;

- art. 290 alin. (1) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare.

Conform prevederilor art. 34, 84 alin.(5) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, se stabilește definitiv pedeapsa lui Canuda Valeriu Xxx sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui Canuda Valeriu Xxx de calculat din 27 iunie 2017, cu includerea lui în acest termen a termenului aflării sub arest preventiv din 22 iulie 2012 pînă în prezent.

În rest se mențin prevederile hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 iulie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru