

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Dicusara Alexandru și de avocatul Marco Dumitru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, în cauza penală în privința lui

Dicusara Alexandru Vladimir, născut la
XXXXXX, originar și domiciliat XXXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 16.11.2016 – 07.12.2016;*
2. *Instanța de apel: 26.12.2016 – 22.03.2017;*
3. *Instanța de recurs: 12.05.2017 – 28.06.2017.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Dicusara Alexandru Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal la 13 (treisprezece) ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea din contul lui Dicusara Alexandru Vladimir în beneficiul XXXXXX suma de 11 447,78 lei și în beneficul XXXXXX suma de 16 240,56 lei cu titlu de prejudiciu material, și câte 150 000 lei cu titlu de prejudiciul moral, pentru fiecare.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, la 12 septembrie 2016, aproximativ la ora 16:30, inculpatul Dicusara Alexandru Vladimir, aflându-se în ograda casei de locuit situată pe XXXXXX, mun. Chișinău, unde domiciliu temporar cu familia sa în calitate de locatar, în vederea realizării intenției criminale, s-a deplasat în direcția părții casei unde locuia proprietara imobilului dat, XXXXXX. Întrând în interiorul casei și asigurându-se de faptul că, XXXXXX este singură, pentru

a realiza planul criminal bine chibzuit în prealabil, Dicusara Alexandru Vladimir a intrat în camera unde în acel moment proprietara casei discuta în regim on-line prin intermediul unui program web cu utilizarea unui laptop, cu rudele sale care se aflau în Italia.

În aceste circumstanțe, Dicusara Alexandru Vladimir, profitând de faptul că, XXXXXX este în vârstă și nu ar fi putut opune rezistență acțiunilor violente ale acestuia, acționând prin intenție directă după planul bine chibzuit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, i-a aplicat lui XXXXXX cu o greutate sportivă de 3 kg și cu picioarele multiple lovituri în regiunea capului, pricinuindu-i astfel suferințe fizice insuportabile, cauzându-i astfel ultimei leziuni corporale exprimate prin echimoze în regiunea periorbitală laterală, echimoze pe obrazul stâng cu trecere la suprafața laterală a gâtului pe stânga, o echimoză similară ce reflectă o urmă de încălțăminte de culoare violacee, trei plăgi contuze, liniare cu margini neregulate în regiune occipitală a capului, două plăgi în regiunea parietală și frontală, în urma cărui fapt ultima la scurt timp a decedat din cauza leziunilor corporale incompatibile cu viața. Conștientizând gradul prejudiciabil și gravitatea faptei comise, în vederea distrugerii urmelor materiale ale infracțiunii, Dicusara Alexandru Vladimir, intenționat, cu cinism a dat foc la obiectele din camera unde a fost omorâtă XXXXXX, urmărind și scopul incendierii cadavrului decedatei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal după semnele calificative: *omorul intenționat, adică omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime, profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Carmanschi Vitalie în numele succesorului părții vătămate XXXXXX și părții civile XXXXXX, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei și în partea încasării prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatului Dicusara Alexandru să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră și să se încaseze în beneficiul succesorilor victimei prejudiciul moral în cuantumul integral solicitat.

În motivarea apelului a invocat că, inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă la limita maximă prevăzută prin prisma art. 364/1 Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 30 ani, întrucât acesta a fost anterior condamnat de repetate ori, are antecedente penale, a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă, la nici 2 luni de la eliberarea din detenție, fapt ce denotă că pedeapsa cu închisoarea aplicată anterior față de acesta nu l-a corectat, nu l-a reeducat, inculpatul nu a conștientizat pericolul social al faptelor săvârșite, iar infracțiunea a fost comisă cu o deosebită cruzime, or acesta a dat foc la obiecte, urmărind incendierea cadavrului decedatei.

Apelantul a menționat că succesorul părții vătămate XXXXXX și partea civilă XXXXXX nu sunt de acord nici cu mărimea prejudiciului moral încasat de către prima instanță, astfel că, a solicitat de a fi admisă acțiunea civilă în limita cerințelor

înaintate, dispunându-se încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral în sumă de 550 000 lei, pentru fiecare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Carmanschi Vitalie în numele părții civile XXXXXX, în latura penală, iar apelul declarat de avocatul Carmanschi Vitalie în numele succesorului părții vătămate XXXXXX, a fost admis, în latura penală, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, în această latură, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care lui Dicusara Alexandru Vladimir recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 30 (treizeci) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

S-a admis cererea de apel declarată de avocatul Carmanschi Vitalie în numele părților civile XXXXXX și XXXXXX, în latura civilă, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, în această latură, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Dicusara Alexandru Vladimir în beneficiul părților civile XXXXXX și XXXXXX prejudiciu moral în sumă de câte 500 000 (cinci sute mii) lei, pentru fiecare.

În rest, sentința primei instanțe s-a menținut fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Dicusara Alexandru Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel legalitatea sentinței atacate a fost verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar instanța de fond prin încheierea protocolară din 24 noiembrie 2016 a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală (f.d.9-10, vol. II).

Instanța de apel a relevat că, se contestă doar individualizarea pedepsei aplicate inculpatului și cuantumul prejudiciului moral încasat, și în acest sens a reținut că, cererea de apel a fost declarată de avocatul Carmanschi Vitalie în numele succesorului părții vătămate XXXXXX și părții civile XXXXXX, solicitându-se din numele ambelor părți civile - XXXXXX și XXXXXX, aplicarea unei pedepse mai aspre în privința inculpatului și încasarea prejudiciului moral în mărimea deplină solicitată în acțiunea civilă.

Instanța de apel, reieșind din materialele cauzei, a constatat că, atât XXXXXX și XXXXXX au fost recunoscute în calitate de părți civile de către prima instanță conform art.61 alin.(2) Cod de procedură penală, și ambele contestă sentința primei instanțe atât în latura civilă, cât și în latura penală (f.d.16-19, 27 verso, vol. II), însă, doar XXXXXX a fost recunoscută în calitate de succesori al victimei XXXXXX (f.d.29, vol. I), astfel că, conform art. 58 alin.(10) Cod de procedură penală, drepturile victimei decedate sunt preluate de succesorii ei.

Potrivit art.401 alin.(1) pct.3) și pct.4) Cod de procedură penală, poate declara apel partea vătămată, în ce privește latura penală; partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă.

Prin urmare, dat fiind că, XXXXXX nu are calitatea procesuală de succesori al victimei, dar are doar calitatea de parte civilă și având în vedere că, partea civilă poate contesta sentința primei instanțe doar în latura civilă, instanța de apel a conchis de a respinge cererea de apel declarată de către avocatul Carmanschi Vitalie în numele părții civile XXXXXX, în latura penală.

În ce privește cererea de apel declarată de către avocatul Carmanschi Vitalie în numele succesoriului părții vătămate XXXXXX, în latura penală, instanța de apel a notificat prevederile art. 61, 75 Cod penal și a considerat că prima instanță i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea blândă, individualizată greșit, or, deși acesta și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, totuși a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă, având antecedente penale nestinse, împotriva unei persoane în vârstă, cu incendierea ulterioară a locului infracțiunii, circumstanțe care în opinia instanței de apel denotă că pedeapsa cu închisoarea aplicată anterior față de inculpat nu a asigurat realizarea scopului legii penale de corectare, reeducare și de prevenire a comiterii de noi infracțiuni de către inculpat.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, inculpatul și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, nu este angajat în câmpul muncii, este celibatar, anterior a fost condamnat, prin sentința Judecătoriei Hîncești din 22.07.2009 în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.11.2010 în baza art.287 alin.(3) și art.179 alin.(2), 84 Cod penal, la 4 ani închisoare.

Astfel, în privința inculpatului se întrunește starea de recidivă periculoasă or, conform art. 34 alin.(2) lit. a) Cod de procedură penală, recidiva se consideră periculoasă dacă persoana anterior condamnată de două ori la închisoare pentru infracțiuni intenționate a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune.

Reieșind din circumstanțele cauzei menționate supra, instanța de apel a conchis de a-i aplica inculpatului o pedeapsă mai aspră, la limita maximă prevăzută de art.145 alin.(2) lit. e) și j) Cod penal, ținând cont prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, și anume, sub formă de închisoare pe termen de 30 ani, considerând-o echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, care va atinge scopul echității sociale, de educare și reeducare a condamnatului.

Referitor la solicitarea avocatului Carmanschi Vitalie în numele părților civile XXXXXX și XXXXXX, în latura civilă, instanța de apel, notificând prevederile art. 220 alin.(3) Cod de procedură penală, art.1422 alin.(1) și (2) Cod civil, a reținut că, în rezultatul decesului lui XXXXXX, care era mama părților civile XXXXXX și XXXXXX, cărorora, cu siguranță și în afara oricăror dubii li s-a cauzat un prejudiciu moral, în urma acțiunilor ilegale a inculpatului. Astfel, instanța a ajuns la concluzia de a încasa din contul inculpatului Dicusara Alexandru în beneficiul părților civile XXXXXX și XXXXXX, prejudiciul moral în sumă de câte 500 000 lei, pentru fiecare, care va asigura un minimum satisfacție morală părților civile.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 19 aprilie 2017, este atacată cu recursuri ordinare de către inculpatul Dicusara Alexandru, la data de 25 aprilie 2017 și de avocatul Marco Dumitru în numele inculpatului, la data de 20 mai 2017, care au solicitat:

– **Inculpatul**, casarea acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanțe, considerând că pedeapsa de 30 ani stabilită de instanța de apel este prea aspră și nu corespunde limitelor prevăzute de lege, și anume art.80 și 82 Cod penal;

– **Avocatul Marco Dumitru**, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, considerând că incorect a fost individualizată pedeapsa penală stabilită inculpatului, deoarece nu s-a ținut cont de toate circumstanțele atenuante constatate în speță, precum și de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

În opinia apărării pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră, totodată, considerând că și suma prejudiciului moral este exagerat de mare, iar instanța de apel nu și-a motivat soluția.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal, analizând conținutul recursurilor declarate de recurenți, consideră, că alegațiile acestora sunt nefondate și în acest sens se reiterează că, judecarea cauzei penale vizate în recursurile ordinare a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel, că prima instanță corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului Dicusara Alexandru Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), j) Cod penal.

Ulterior, instanța de apel, judecând apelurile declarate de avocatul Carmanschi Vitalie în numele succesorului părții vătămate XXXXXX și părții civile XXXXXX, a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată și respectând prevederile pct. (8) al acestui articol, însă a concluzionat că pedeapsa aplicată este prea blândă, individualizată greșit, astfel, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, i-a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate, echitabilă pentru infracțiunea săvârșită.

Totodată, instanța de apel a considerat că este incorectă concluzia primei instanțe în ce privește cuantumul prejudiciului moral, considerând că, nu este echitabil pentru suferințele aduse părților civile XXXXXX și XXXXXX, în rezultatul decesului mamei lor, XXXXXX, în urma acțiunilor ilegale întreprinse de inculpatul Dicusara Alexandru.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a casat hotărârea primei instanțe în partea stabilirii pedepsei și latura civilă, deoarece la judecarea apelurilor declarate, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurenți în partea stabilirii pedepsei inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare, declarate de inculpatul Dicusara Alexandru și de avocatul Marco Dumitru în numele inculpatului se declară inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Dicusara Alexandru și de avocatul Marco Dumitru în numele inculpatului împotriva deciziei

Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, în cauza penală în privința lui **Dicusara Alexandru Vladimir**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **28 iulie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir