

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători – Toma Nadejda, Timofti Vladimir,

cu participarea:

procurorului – Ghervas Iurie,

avocatului – Istrate Angela,

a judecat, în ședință deschisă, recursul declarat de avocatul Istrate Angela în numele inculpatului Putina Ghenadie împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, în cauza penală în privința lui

Putina Ghenadie Ion, născut la XXXXX,
originar și domiciliat XXXXXX.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Avocatul Istrate Angela, care a susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Nu s-a prezentat:

Inculpatul Putina Ghenadie, care a depus cerere, solicitând examinarea recursului în lipsa sa, din motiv de sănătate.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 27 decembrie 2013, pronunțată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Putina Ghenadie a fost condamnat în baza art. 220 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Crețchii Olga, în privința căreia cauza nu se examinează.

2. Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, acuzatorul de stat a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare conform învinuirii formulate prin rechizitoriu.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2016, în privința lui Putina Ghenadie a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile din momentul reținerii, cu eliberarea mandatului de arestare și anunțare în căutare.

4. La 16 ianuarie 2017, inculpatul Putina Ghenadie a fost reținut de colaboratorii IP Soroca.

5. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2017, a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul ținerii sub arest a inculpatului Putina Ghenadie pe un termen de 30 de zile, adică până la 17 martie 2017, ora 13.45, care a fost atacată cu recurs de avocatul Rodica Gaina în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia, cu eliberarea inculpatului.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2017 a fost respins recursul declarat și menținută încheierea contestată, fiind reținut, că în speță sunt prezente condițiile cazului excepțional, care indică la necesitatea prelungirii arestării preventive a inculpatului Putina Ghenadie, păstrându-se pericolul de dispariție a acestuia și de comitere a unor noi infracțiuni.

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul ținerii în arest a inculpatului Putina Ghenadie, până la 16 aprilie 2017, ora 13.45, care a fost atacată cu recurs de către avocatul Pîrlițanu Nadejda în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2017, a fost respins recursul declarat și menținută încheierea contestată.

9. Ulterior, prin încheierile Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2017 și 12 mai 2017, de asemenea, au fost admise demersurile procurorului și prelungit termenul ținerii în arest a inculpatului Putina Ghenadie, care fiind atacate cu recurs de către partea apărării în numele inculpatului, au fost respinse prin deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2017 și 29 mai 2017.

10. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017, a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul ținerii sub arest a inculpatului Putina Ghenadie pe un termen de 30 de zile, adică până la 15 iulie 2017, ora 13.45, care nu a fost contestată.

11. La 12 iulie 2017 de către Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul ținerii în arest a inculpatului Putina Ghenadie, până la 14 august 2017, ora 13.45.

12. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel, analizând materialele cauzei a reținut că, Putina Ghenadie a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) lit. d) Cod penal, infracțiune care se pedepsește cu închisoare pe un termen de la 7 până la 15 ani.

Totodată, a menționat că, cauza penală a parvenit în Curtea de Apel Bălți la data de 20.01.2014 și până la moment nu este finisată, deoarece inculpatul Putina Ghenadie Ion s-a eschivat de a se prezenta la ședințele de judecată din data de 07.09.2016, 22.09.2016, 12.10.2016, 02.11.2016, 16.11.2016.

Din acest motiv în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv la data de 16.11.2016 cu anunțarea acestuia în căutare, iar a data de 16.01.2017 inculpatul Putina Ghenadie a fost reținut și plasat în arest preventiv, iar pe parcurs s-a mai stabilit o cauză penală în privința acestuia, care la fel se află în proces de examinare și la fel pentru aceeași categorie de infracțiuni.

Reieșind din personalitatea inculpatului Putina Ghenadie, care este pus sub învinuire pe două cauze penale pentru infracțiuni similare, și totodată, reieșind din comportamentul acestuia, care știind cu certitudine despre examinarea cauzelor penale a încercat să se eschiveze de la instanțele de judecată, a întreprins acțiuni de a tergiversa examinarea cauzei penale aflate în Curtea de Apel Bălți, instanța a considerat necesar de a admite demersul ca fiind unul întemeiat, deoarece numai măsura preventivă arestul preventiv poate duce la respectarea termenului de examinare a cauzei penale și la asigurarea prezenței inculpatului la toate ședințele de judecată, precum și în scopul garantării atragerii la răspundere și asigurarea executării unei sentințe de condamnare.

13. Încheierea este atacată cu recurs de avocatul Istrate Angela în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia, invocând aceleași motive care au fost expuse în recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017 (f. d.198 – 200, vol. III).

Suplimentar, invocă faptul că, prelungirea arestului nu putea fi dispusă de alt colegiu decât cel cărui i-a fost repartizată cauza în procedură, în situația în care asemenea prelungire s-a dispus a fost încălcat dreptul la o instanță independentă și imparțială, garantat de dispozițiile art. 6§1 CEDO. Acest drept este interpretat în lumina principiului supremației dreptului care garantează imutabilitatea judecătorilor la examinarea cauzei.

14. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia prelungirii și menținerii față de inculpat a măsurii - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

În sensul art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, termenul arestării poate fi prelungit de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult până la 12 luni.

Colegiul penal consideră că în speță, sunt prezente condițiile cazului excepțional, care indică la necesitatea prelungirii arestării preventive a inculpatului Putina Ghenadie, păstrându-se pericolul de dispariție a inculpatului și de comitere de către el a unor noi infracțiuni.

Aceste bănuieli rezonabile rezultă din caracterul faptei imputate, astfel, Putina Gh., este învinuit de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoarea de la 7 la 15 ani (art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal), iar fiind la libertate, ar putea să se eschiveze de a se prezenta în instanța de judecată, ori să săvârșească alte infracțiuni.

Potrivit art. 186 alin. (13) Cod de procedură penală, hotărârea de prelungire a duratei arestării preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin.(1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, conform fișei de repartizare a dosarului (03-1a-440-20012014), cauza penală în privința lui Putina Ghenadie și Crețchii Olga a parvenit în adresa Curții de Apel Bălți la data de 06 mai 2014, fiind stabilite mai multe ședințe de judecată, care însă au fost amânate din mai multe motive, inclusiv și din motivul neprezentării inculpatului Putina Gh.

Totodată, instanța de apel a întreprins toate măsurile pentru a asigura prezența inculpatului la examinarea cauzei, dispunând aducerea silită a lui Putina Gh., însă aceasta nu a fost posibilă de executat, deoarece potrivit rapoartelor colaboratorilor de poliție al IP Drochia, inculpatul nu se află la locul de trai, indicat în rechizitoriu (f.d.183, 195-196 191, 198, 202-203, vol. II).

Astfel, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin eschivarea sa de la judecată, tergiversarea nejustificată a judecării cauzei penale, alte acțiuni care ar pune în pericol desfășurarea normală a procesului penal, iar toate circumstanțele indicate, luate în cumul, legitimează menținerea în continuare a acestuia în stare de arest. La momentul actual Colegiul penal consideră imposibilă eliberarea lui Putina Gh. de sub arest preventiv, fără a fi prejudiciat cursul normal de desfășurare al procesului penal.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal găsește necesar a menține încheierea, prin care a fost prelungită măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, urmând să fie respectate prevederile art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia urmărirea penală și judecarea cauzelor penale, în care sunt învinuiți, inculpați arestați preventiv, se examinează de urgență și preferențial.

Mai mult ca atât, Colegiul penal subliniază că, argumentele părții apărării au fost examinate de către instanța de recurs, care și-a motivat soluția adoptată în sensul respingerii acestora (f.d.212-219, vol. III).

În ce privește alegațiile avocatului recurent, precum că a fost încălcat dreptul la o instanță independentă și imparțială, garantat de dispozițiile art. 6§1 CEDO, prin prelungirea arestului de către un alt colegiu decât cel cărui i-a fost repartizată cauza în procedură, Colegiul penal consideră neîntemeiate, deoarece acțiunile președintelui instanței de apel corespunde exigențelor

Titlului II capitolului I din Codul de procedură penală. Mai mult ca atât, participanții la proces nici nu au invocat careva motive de incompatibilitate a judecătorilor.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că prelungirea termenului de menținere în stare de arest aplicată de instanța de apel față de Putina Ghenadie este corectă, iar recursul avocatului urmează a fi respins, ca fiind neîntemeiat.

15. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 312 alin.(5) pct. 2), 329 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de avocatul Istrate Angela în numele inculpatului Putina Ghenadie împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul de ținere a inculpatului Putina Ghenadie Ion în stare de arest, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 iulie 2017.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir