

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

01 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii– Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Caraianu Ludmila, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Caraianu Ludmila, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-i pe *Poidolov Nicolai* și *Caranfil Roman*, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. a), e), i), j) Cod penal și desemnarea altei instanțe egale în grad pentru judecare.

*Termenul de examinare a cauzei*

*de la 26 iulie 2017 – până la 01 august 2017*

**C O N S T A T Ă :**

1. La 10 iulie 2017 cauza penală în privința lui Poidolov Nicolai și Caranfil Roman învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j) Cod penal a parvenit în Curtea de Apel Comrat fiind repartizată aleatoriu judecătorului raportor – Caraianu Ludmila.

Judecătorii instanței respective Caraianu Ludmila, Colev Grigori și Starciuc Ștefan au declarat abținere de la judecarea cauzei menționate mai sus, în legătură cu faptul că anterior au participat în calitate de judecători la examinarea acesteia.

Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Caraianu Ludmila, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a apelului declarat.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, judecătorul Caraianu Ludmila – anterior, activând în funcția de judecător al Judecătoriei Comrat, (cu sediul în or. Ceadâr-Lunga) a participat la examinarea prezentei cauze și prin încheierile din 07 decembrie 2016, 29 decembrie 2016 și 03 februarie 2017, a admis demersul acuzatorului de stat privind prelungirea măsurii preventive – arestul în privința inculpaților (f.d.37-57,111-134,176-199, vol. III), iar judecătorii Colev Grigori și Starciuc Ștefan la 11 mai 2017 au participat la examinarea recursului declarat de avocatul Cimpoieș V. în numele inculpatului Caranfil R. împotriva încheierii Judecătoriei Comrat (cu sediul în or. Ceadâr-Lunga) din 27 aprilie 2017, prin care a fost respins demersul avocatului privind schimbarea măsurii preventive - arestul preventiv (f.d.46-53, vol. IV).

La moment în Curtea de Apel Comrat, activează cinci judecători, trei dintre care, potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, sunt incompatibili astfel că nu pot participa la examinarea prezentei cauze.

Astfel, din considerentele menționate, se face imposibilă constituirea unui nou complet de judecători pentru judecarea în ordine de apel a cauzei în această instanță din lipsa de judecători, motiv din care urmează a fi admisă declarația de abținere cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de apel egală în grad.

3. Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Caraianu Ludmila de la judecare în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Poidolov Nicolai și Caranfil Roman*, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. a), e), i), j) Cod penal, cu desemnarea judecării cauzei penale nominalizate în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 01 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti