

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Petru Ursache

judcători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Caraianu Ludmila cu privire la soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev Grigorii, de la judecarea cauzei în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Terzi Nicolai XXXXXX învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, și desemnarea altei instanțe egale în grad, pentru examinarea cauzei,

CONSTATĂ:

1. La 11 iulie 2017, cauza penală privindu-l pe Terzi Nicolai XXXXX învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, a fost repartizată aleatoriu spre examinare în ordine de apel judecătorului Caraianu Ludmila.

Ulterior, judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigorii și-a declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, din motiv, că anterior a participat la examinarea acesteia prin soluționarea recursului inculpatului împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga (sediul Comrat) din 20 februarie 2017 de prelungire a măsurii preventive arestului preventiv aplicat în privința lui Terzi Nicolai.

În acest sens, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Caraianu Ludmila, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorul Colev Grigorii a instanței respective, cu strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a apelului declarat.

2. Verificând declarația de abținere și demersul de strămutare, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să declare abținere de la judecarea cauzei în cazul numai în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat, dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Potrivit materialelor cauzei judecătoria Curții de Apel Comrat Colev G., Curdov A. și Galupa M. au participat la data de 16 martie 2017 la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriai Ceadâr-Lunga (sediul Comrat) din 20 februarie 2017, privind prelungirea duratei măsurii preventive aplicată în privința lui Terzi Nicolai Pantelei, în cauza penală care se află pe rolul instanței de apel (f. d. 69 – 73, Vol. II).

Prin urmare, având în vedere că judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigorii a participat anterior în acest proces penal, iar conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală participarea acestuia la judecarea cauzei penale în ordine de apel în privința lui Terzi Nicolai Pantelei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal nu este posibilă, de aceea declarația de abținere urmează a fi admisă.

Colegiul penal constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, activează 5 judecători, dintre care trei anterior au participat la examinarea cauzei penale sus-menționate.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Având în vedere că a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev Grigorii de la judecarea cauzei penale în privința lui Terzi Nicolai XXXXXX învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal și luând în considerație faptul, recursul împotriva încheierii Judecătoriai Ceadâr-Lunga (sediul Comrat) din 20

februarie 2017, privind prelungirea duratei măsurii preventive aplicată în privința lui Terzi Nicolai XXXXXX, a fost examinat de către judecătorii Curții de Apel Comrat – Curdov A. și Galupa M., constituirea unui nou complet de judecători în această instanță este imposibilă.

Astfel, Colegiul penal decide de a desemna pentru examinarea cauzei în ordine de apel o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. art. 33 alin. (3), 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev Grigorii, de la judecarea cauzei în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Terzi Nicolai XXXXXX învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal și desemnează Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea pronunțată integral la **02 august 2017**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti