

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și de către avocatul Bosâi Ion în numele inculpatului Balaur Vladimir, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Balaur Vladimir ZZZZZZZZ, născut la **xxxxxx**,
originar din **xxxxx** și domiciliat în **xxxxxxx**.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 03.07.2014 – 10.06.2016 (prima instanță);
2. 07.07.2016 – 20.12.2016 (instanța de apel);
3. 04.05.2017 – 05.07.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, Balaur Vladimir a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa, în baza:

- art. 190 alin. (5) Cod penal – 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate de administrare a bunurilor pe un termen de 5 ani;

- art. 191 alin. (5) Cod penal – 10 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Balaur Vladimir i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate de administrare a bunurilor pe un termen de 5 ani.

La fel, a fost dispusă încasarea din contul lui Balaur Vladimir în beneficiul lui:

- Copacinschi Sergiu, prejudiciul material în sumă de 26000 Euro, în lei, conform cursului stabilit de BNM la data executării sentinței, precum și prejudiciul moral în sumă de 25000 lei;

- Darii Gheorghe, prejudiciul material în sumă de 10740 Euro, în lei, conform cursului stabilit de BNM la data executării sentinței și suma de 99240 lei, ce constituie contravaloarea plătită suplimentar pentru finisarea lucrărilor contractante, precum și prejudiciul moral în sumă de 25000 lei;

- Talpă Maria, prejudiciul material în sumă de 33000 Euro, în lei, conform cursului stabilit de BNM la data executării sentinței, precum și prejudiciul moral în sumă de 25000 lei;

- Gavrilița Veronica, prejudiciul material în sumă de 35000 Euro, în lei, conform cursului stabilit de BNM la data executării sentinței, precum și prejudiciul moral în sumă de 25000 lei;

- Moraru Eugenia, prejudiciul material în sumă de 234126,00 lei, precum și prejudiciul moral în sumă de 25000 lei;

- Gîlcă Angela, prejudiciul material în sumă de 35000 Euro, în lei, conform cursului stabilit de BNM la data executării sentinței, precum și prejudiciul moral în sumă de 25000 lei.

Acțiunea civilă intentată de Ciobanu Ecaterina, Certan Vladimir, Isaac-Vasciuc Olga, Scutaru Ion, Meriacri Constantin, Chetraru Victor, Buzu Gheorghe, Țențiu Veaceslav, Mocanu Natalia, Bileac Natalia. Pîrnău Nicolae, Ciobanu Sergiu, Harea Ion, Chiriliuc Alexandru, Pînzari Constantin, Zmeu Mircea, Bordan Maxim, Leașenco Alexandr, Ursu Sergiu, Solomon Valentin, Dimitriu Vladimir, Artîc Lilia, Mămăliga Oleg, Iftodi Victor, Gavrilița Vasile, Nicolau Elena, Nogai Vitalie, Stahi Andrei, Purice Vladimir, Harea Vasile, Lozovanu Petru, Iovu Ludmila, Rebeja Ana, Dogotari Eugenia, Bulgac Valeriu, Diaconu Galina, Gurdiș Dumitru, Meriacri Gheorghe, Covalciuc Stanislav, Tulbure Victor, Cozma Viorel, Postica Tudor, Graur Ecaterina, Bucur Vera. Nedelcu Rodica, Pădure Constantin, a fost admisă în principiu, urmând ca instanța de judecată să se expună în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Balaur Vladimir, acționînd cu intenție directă și în scop de profit, activînd în funcția de administrator SRL „Supersonic” conform statului de înregistrare cu numărul **xxxxxx** din 31 ianuarie 2002, fiind totodată și fondatorul unic al întreprinderii în cauză și acționînd din numele întreprinderii a comis escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 13 noiembrie 2007, aflîndu-se în oficiul întreprinderii cu sediul V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, a încheiat cu persoana fizică Ciortan

Mihail contractul de obținere a drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcție cu nr. 78, pe apartamentul cu 2 odăi, nr. 5 situat la etajul 2, cu suprafața totală de 84 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 26/3, pentru care Ciortan Mihail a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 26 000 Euro.

Ulterior, la 26 august 2009, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Ciortan Mihail, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat cu persoana fizică Copacinschi Sergiu, un contract de obținere a drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcție cu nr. 58 pe același apartament cu două odăi, nr. 5 cu suprafața totală de 84 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 26/3, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 26000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 416728 lei, pe care fără ai introduce în casieria întreprinderii, i-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate Copacinschi Sergiu o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 24 ianuarie 2007 a încheiat cu persoana fizică Sarev Sergiu contractului nr. 128 din 24 ianuarie 2007 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 86, cu suprafața totală de 67,71 m² din blocul locativ nr. 26/3 situat pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău, pentru care Sarev Sergiu a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 26000 Euro.

Ulterior la 26 aprilie 2010, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Sarev Sergiu, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat cu persoana fizică Țentiu Veaceslav, un contract de obținere a drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcție cu nr. 88, pe același apartament cu două odăi cu nr. 86 cu suprafața totală de 67,71 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 26/3, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 26400 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 441936 lei, pe care, fără ai introduce în casieria întreprinderii, i-

a însușit și folosit în interes personal, cuzând astfel, părții vătămate Țentiu Veaceslav o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșălăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 21 iulie 2008 a încheiat cu persoana fizică Ciobanu Ecaterina contractul cu nr. 82 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție pe apartamentul nr. 7, cu două odăi, situat la etajul 2 cu suprafață totală de 81 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 26/3, pentru care Ciobanu Ecaterina a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 42120 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 652860 lei.

Ulterior, la 06 decembrie 2011, Ciobanu Ecaterina, văzând că SRL „Supersonic” nu-și onorează obligațiunile contractuale și nu-i transmite spațiul locativ conform contractului, a depus o cerere de reziliere a contractului, solicitând restituirea mijloacelor financiare plătite în caseria întreprinderii.

Balaur Vladimir la rândul său, deși a încheiat un alt contract de investiție cu nr. 50 din 01 iulie 2008 în construcția apartamentului cu două odăi, nr. 7 situat la etajul 2, cu suprafața totală de 81 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 26/3 cu Moisei Victor, care a achitat costul apartamentului în valoare de 49936 Euro, nu a restituit mijloacele financiare primite de la Ciobanu Ecaterina, dar le-a însușit și folosit în interes personal, cuzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 652860 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din or. Chișinău, la 23 august 2007 a încheiat cu persoana fizică Bordan Maxim, un contract de investiții nr. 33 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcția apartamentului nr.71 cu 2 odăi, din casa de locuit nr. 26/3 situată pe str. Mircea cel Bătrân din mun.Chișinău, pentru care Bordan Maxim a achitat integral valoarea apartamentului, suma de 27000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 435780 lei.

Ulterior la 02 martie 2010, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Bordan Maxim, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat cu persoana fizică Tulbure Tatiana, un contract nr. 54, de dobândire a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.71, cu suprafața de 73 m², din str. Mircea cel Bătrân 26/3, mun.Chișinău și de investiții a capitalului în construcție cu persoana fizică Tulbure Tatiana, care la data de 30 ianuarie 2013 a fost notat la OCT, pentru care ultima a achitat 32850 Euro, iar mijloacele financiare primite de la Bordan Maxim în sumă de 435780 lei, le-a însușit folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate Bordan Maxim o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 25 iulie 2012 a încheiat cu persoana fizică Lotea Gheorghe, antecontractul nr. 66, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 8, situat la etajul 3, cu suprafața totală de 75,96 m², din blocul locativ nr.22/3 situat pe bd. Mircea cel Bătrân, mun.Chișinău pentru care Lotea Gheorghe a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 43297,2 Euro.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Lotea Gheorghe, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 17 august 2012, cu persoana fizică Gavriliță Veronica, un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. 51 pe același apartament cu două odăi, nr. 8, situat la etajul 2, cu suprafața totală de 75,91 m², în blocul locativ situat în mun.Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 35000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 534800 lei, pe care fără ai introduce în casieria întreprinderii i-a însușit și folosit în interes personal.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 04 iulie 2011, a încheiat cu persoana fizică Gîlca Angela contractul nr. 106/1 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr.16 situat la etajul 5, cu suprafața totală de 88,00 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Gîlcă Angela a achitat integral

valoarea apartamentului și anume suma de 35000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 544094 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Gîlcă Angela, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, fără a finisa lucrările de construcție, a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea ce Bătrân 22/3 în baza unui act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, cauzând astfel, părții vătămate Gîlcă Angela o pagubă materială în proporții deosebit de mari, în valoare de 544094 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, continuând acțiunile sale criminale și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 02 noiembrie 2011, deși cunoștea cu certitudine că anterior a vândut acest apartament lui Gîlcă Angela, a încheiat la 02 noiembrie 2011 cu persona fizică Chiriliuc Alexandr, contractul nr. 31 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru același apartament cu nr. 16 situat la etajul 5, cu suprafața totală de 88,00 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Chiriliuc Alexandr a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 20000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 316200 lei, ca mai apoi acest apartament, fără a finisa lucrările de construcție, să fie transmis împreună cu construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3, în baza unui Act de predare -primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii către SRL „Nicoleta”, cauzând astfel părții vătămate Chiriliuc Alexandr o pagubă materială în proporții deosebit de mari în valoare de 316200 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13 of. 21 din mun. Chișinău, la 23 decembrie 2008 a încheiat cu persoana fizică Țacovici Veaceslav, contractul cu nr. 23 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 14, situat la etajul 4, cu suprafața totală de 75,91 m², din blocul locativ 22/3 situat pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, pentru care Țacovici Veaceslav a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 37955 Euro.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Țacovici Veaceslav, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 17 mai 2012 cu persoana fizică Certan Valentina, un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. 90, pe același apartament cu două odăi, nr. 14, situat la etajul 4, cu suprafața totală de 75,91 m², în blocul locativ situat în mun.Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 30000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 452400 lei, pe care fără a-i introduce în casieria întreprinderii i-a însușit și folosit în interes personal, cauzându-i astfel, părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of .21 din or. Chișinău la 18 februarie 2011 a încheiat cu persoana fizică Marin Ghenadie contractul nr. 77 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. 30 cu 1 odăi, situat la parter, cu suprafața totală de 47,91 m², în blocul locativ situat în mun.Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Toma (Cuzor) Doina a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 31141,5 Euro.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Marin Ghenadie, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 01 martie 2011 cu Leășenco Alexandr, contractul nr. 39/1 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. 30, cu o odaie, situat la parter, cu suprafața totală de 48,70 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Leășenco Alexandr a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 23532 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată, constituia suma de 389219,28 lei, mijloace financiare pe care Balaur Vladimir, fără a le introduce în casieria întreprinderii, le-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate Leășenco Alexandr o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul V. Alecsandri 13,

of. 21 din mun. Chișinău, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului sus indicat lui Marin Ghenadie și ulterior lui Leășenco Alexandr, la 08 mai 2012 a încheiat cu persoana fizică Toma (Cuzor) Doina, contractul nr.77 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. 30 cu 1 odăi, situat la parte, cu suprafața totală de 47,91 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Toma (Cuzor) Doina a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 31141,5 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 479260 lei, iar în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul nr.30 cu o odaie, situat la parter, cu suprafața totală de 48,70 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Marin Ghenadie, cauzând astfel părții vătămate Toma (Cuzor) Doina o pagubă materială în proporții deosebit de mari în valoare de 479260 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 03 ianuarie 2011 a încheiat cu persoana fizică Ursu Sergiu contractul nr. 88 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. 22 cu 2 odăi, situat la etajul 7, cu suprafața totală de 81 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Ursu Sergiu a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 37000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 591 260 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Ursu Sergiu, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a finisa lucrările de construcție, a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3, în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Purice Valentin, cauzând astfel părții vătămate Ursu Sergiu o pagubă materială în sumă de 591 260 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 27 noiembrie 2009 a încheiat cu

persoana fizică Chetraru Victor contractul nr. 54 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. 25 cu 2 odăi, situat la etajul 7, cu suprafața totală de 81 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Chetraru Victor a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 36000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 601920 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Chetraru Victor, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat un contract de investiție în construcția aceluiași apartament cu Rotaru Tatiana, pentru care ultima a achitat costul apartamentului, ca mai apoi fără a finisa lucrările de construcție, a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3, în baza unui Act de predare-primire, din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Rotaru Tatiana, cauzând astfel părții vătămate Chetraru Victor o pagubă materială în sumă de 601920 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de credere, activând în funcție de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 08 mai 2012 a încheiat cu persoana fizică Dimitriu Vladimir, contractul nr. 74 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. 23, cu 2 odăi, situat la parter, cu suprafața totală de 75,91 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Dimitriu Vladimir a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 34159 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 525707 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Dimitriu Valeriu, intenționat având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 26 decembrie 2012, cu persoana fizică Caimacan Ion, un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. 74 pe același apartament cu nr. 23 cu 2 odăi, situat la et. 7, cu suprafața totală de 75,91 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 34650 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 553707 lei și pe care fără ai

introduce în casieria întreprinderii, i-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate Caimacan Ion o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Continuând acțiunile sale criminale, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine că pentru vânzarea acestui apartament a primit bani atât de la Dimitriu Valeriu, cât și de la Caimacan Ion, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, fără a finisa lucrările de construcție, a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act de predare-primire, din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Cornișel Vladimir, iar mijloacele financiare investite de către Dumitru Valeriu le-a însușit folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel, părții vătămate Dimitriu Valeriu, o pagubă materială în sumă de 34 159 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 525 707 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13 of. 21 din mun. Chișinău la 27 decembrie 2012 a încheiat cu persoana fizică Isac-Vașciuc Olga, contractul cu nr. 91 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. 2, cu 2 odăi, situat etajul 1, cu suprafața totală de 75,91 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 26/3 ,pentru care cet. Isac-Vașciuc Olga a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 32500 Euro care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 517725 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat cet. Isac-Vașciuc Olga, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 10 aprilie 2013, cu persoana fizică Holban Ion, un acord adițional al contractului de vânzare-cumpărare a imobilului c nr. 81 din 02 ianuarie 2012, pe același apartament nr. 2, cu 2 odăi, situat la etajul 1, cu suprafața totală de 75,91 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 26/3, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 27000 Euro, ca mai apoi, fără a finisa lucrările de construcție, a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act

de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Holban Ion, iar banii primiți de la Isac-Vașciuc Olga în sumă de 517725 lei, i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13 of. 21 din mun. Chișinău, la 03 mai 2010 a încheiat cu persona fizică Zmeu Mircea, contractul nr. 119 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. 52, cu 2 odăi, situat la et. 6, cu suprafața totală de 73,00 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Zmeu Mircea a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 15530 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 260438 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Zmeu Mircea, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat un contract de investiție în construcția aceluiși apartament cu Bunazoi Mariana, care a achitat costul apartamentului, iar mijloacele financiare investite de către Zmeu Mircea le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 260438 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău, la 14 februarie 2008 a încheiat cu persoana fizică Mocanu Natalia contractul nr. 114 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. 75, cu 2 odăi, situat la etajul 4, cu suprafața totală de 73,88 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 26/3, pentru care Mocanu Natalia a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 31000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 507160 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Mocanu Natalia, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând

în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 23 martie 2009 cu persoana fizică Ciobanu Daniela, un contract de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. 175, pe același apartament nr. 75, cu 2 odăi, situat la etajul 4, cu suprafața totală de 73,88 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bul. Mircea cel Bătrân 26/3, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 40634 Euro, iar mijloacele financiare investite de către Mocanu Natalia în sumă totală de 507160 lei, le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău. La 27 octombrie 2010, a încheiat cu persoana fizică Solomon Elena, contractul nr. 29, cu privire la investirea capitalului în construcția și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. 56, cu 2 odăi, situat la et. 2, cu suprafața totală de 73,92 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Solomon Elena a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 34500 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 570 285 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea, cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Solomon Elena, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat un contract de investiție în construcția aceluiași apartament cu Brînza Ion, care a achitat costul acestuia, iar ulterior fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Brînza Ion, cauzând astfel părții vătămate Solomon Elena o pagubă materială în sumă de 570285 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21, mun. Chișinău, la 01 decembrie 2011 a încheiat cu persoana fizică Harea Ion, contractul nr. 91 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. 62, cu 3 odăi, situat la etajul 8, cu suprafața totală de 95 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Harea Ion a achitat integral valoarea

apartamentului și anume suma de 38000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 599640 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului indicat mai sus lui Harea Ion, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, fără a finisa lucrările de construcție, a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Farmaciuc Constantin, cu care la 18 noiembrie 2009 a încheiat contractul nr. 48 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. 51, cu 2 odăi, situat la etajul 6, cu suprafața totală de 72 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care a achitat 30600 Euro, iar mijloacele financiare primite de la Harea Ion, le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 599640 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 26 octombrie 2009 a încheiat cu persoana fizică Nicolau Natalia, contractul cu nr. 45 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție pe apartamentul cu 2 odăi, nr. 13, situat la etajul 4 cu suprafața totală de 81 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3 pentru care Nicolau Natalia a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 20000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 333200 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Nicolau Natalia, intenționat având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat un contract de investiție în construcția aceluiași apartament cu Vornices Marina, care a achitat costul imobilului, iar ulterior fără a finisa lucrările în construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul indicat mai sus, către SRL „Nicoleta”, indicând, că apartamentul în cauză aparține lui

Vornices Mariana, cauzând astfel, părții vătămate Nicolau Natalia, o pagubă materială în sumă de 333200 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 21 mai 2012, a încheiat cu persoana fizică Nogai Adela, antecontractul cu nr. 58/1 cu privire la vânzarea- cumpărarea apartamentului cu nr. 58, cu o odaie, situat la etajul 7, cu suprafața totală de 48,7 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3 pentru care Nogai Adela a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 26000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 392340 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Nogai Adela, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat un contract de investiție în construcția acestui imobil și cu Savițchi Sergiu, care a achitat costul apartamentului, iar, ulterior, fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3, în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul indicat mai sus, către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Savițchi Sergiu, cauzându-i astfel părții vătămate Nogai Adela o pagubă materială în sumă de 392340 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 27 din mun. Chișinău, la 05 februarie 2009 a încheiat cu persoana fizică Buzu Gheorghe antecontractul nr. 64/1 cu privire la vânzarea-cumpărarea apartamentului cu nr. 53, cu o odaie, situat la etajul 1, cu suprafața totală de 48,17 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Buzu Gheorghe a achitat din valoarea apartamentului suma de 73484 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Buzu Gheorgh, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a mai încheiat un contract și cu persoana fizică Camerzan Nina, de vânzare-cumpărare a imobilului pe același apartament nr.

53, cu o odaie, situat la etajul 1, cu suprafața totală de 48,17 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, de la care a primit bani în valoarea costului acestui apartament, ca mai apoi, fără a finisa lucrările de construcție să transmită construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul acesta aparține lui Camerzan Nina, iar mijloacele financiare investite de către Buzu Gheorghe, le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 73484 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 27 din mun. Chișinău, la 15 iulie 2010, a încheiat cu persona fizică Talpa Maria, contractul cu nr. 22/1 cu privire la vânzarea-cumpărarea apartamentului cu nr. 32, cu 3 odăi, situat la etajul 8 mansardă, cu suprafața totală de 93 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 26/3, pentru care Talpa Maria a achitat din valoarea apartamentului suma de 657780 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Talpa Maria, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a mai încheiat un contract și cu persona fizică Gușan Victoria, de vânzare- cumpărare a imobilului pe același apartament cu nr. 32, cu 3 odăi, în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 26/3, de la care a primit bani în valoarea costului acestui apartament în sumă de 35000 euro, iar mijloacele financiare investite de către Talpa Maria, le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 657780 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Tot el, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul că la 21 mai 2012 a încheiat cu persoana fizică Nogai Adela, antecontractul cu nr. 58/1 cu privire la vânzarea-cumpărarea apartamentului cu nr. 58, cu o odaie, situat la etajul 6, cu suprafața totală de 48,7 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Nogai Adela a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 26000 Euro, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, la 29 iulie 2013 a încheiat cu persoana fizică Artîc Lilia antecontractul cu nr. 27/1, cu privire la vânzarea-cumpărarea aceluiași

apartament nr. 58, cu o odaie, situat la etajul 7, cu suprafața totală de 48,7 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, de la care a primit bani în sumă de 30000 Euro, ca mai apoi, fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act de predare - primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Savițchi Sergiu, iar mijloacele financiare investite de către Artîc Lilia, le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 30000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 507300 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău, la 27 iulie 2012 a încheiat cu persoana fizică Ciobanu Ghenadie, antecontractul cu nr. 56 cu privire la vânzarea-cumpărarea apartamentului nr. 3, cu 3 odăi, situat la parter cu suprafața totală de 92,72 m², și a unei parcări în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Ciobanu Ghenadie a achitat valoarea apartamentului, suma de 42 000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 643020 lei.

Ulterior Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Ciobanu Ghenadie, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a mai încheiat și cu persoana fizică Vintiniuc Vasile, un contract de vânzare-cumpărare pe aceleși apartament nr. 3, cu 3 odăi situat la parter, cu suprafața totală de 91,68 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, de la care a primit mijloace financiare în valoarea costului acestui apartament, ca mai apoi, fără a finisa lucrările de construcție să transmită construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3, în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul acesta aparține lui Vintiniuc Vasile, iar mijloacele financiare investite de către Ciobanu Ghenadie în sumă de 643020 lei le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator

al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 13 noiembrie 2008 a încheiat cu persoana fizică Bileac Natalia, contractul cu nr. 56 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. 11, cu 2 odăi, situat la etajul 3, cu suprafața totală de 75,9 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Bileac Natalia a achitat valoarea apartamentului în sumă de 333597,98 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Bileac Natalia, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 26 august 2010 cu persoana fizică Milea Valentin, un contract de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. 91/1 pe același apartament nr. 11, cu 2 odăi, situat la etajul 3, cu suprafața totală de 75,91 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, de la care a primit bani în sumă de 41250 Euro, ca mai apoi, fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză, către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Milea Valentin, iar mijloacele financiare investite de către Bileac Natalia în sumă de 333597,98 lei, le-a însușit folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău, la 11 iulie 2010 a solicitat și primit sub formă de împrumut de la persoana fizică Meriacre Constantin, bani în sumă de 30000 Euro, oferindu-i în schimb o recipisă în care a indicat că-i va restitui banii împrumutați la prima solicitare a lui Meriacre Constantin.

Ulterior, la solicitarea lui Meriacre Constantin de a-i restitui banii împrumutați, Balaur Vladimir timp de câțiva ani a refuzat să-i restituie banii în cauză, ca mai apoi la 05 iulie 2013 să întocmească un acord din numele SRL „Supersonic” cu SRL „Enterprises”, în persoana soției acestuia Balaur Nigora și să transmită obligațiile debitoriale asupra sumei în cauză lui SRL „Enterprises”, iar mijloacele financiare primite de la Meriacre Constantin în sumă de 40000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 646800 lei, le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului locativ dar în lipsa careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Chișinău pe str. V. Alecsandri 19, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 25 ianuarie 2007 cu persoana fizică Moraru Eugenia, un contract de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția unui apartament cu 2 odăi, pentru care urma să achite 31000 Euro.

În continuare, Moraru Eugenia a achitat către SRL „Supersonic” prima rată în sumă de 11000 Euro, ca mai apoi să fie invitată la 17 mai 2010 și să schimbe contractul indicat mai sus pe altul datat cu 17 mai 2010, în care este indicat, că valoarea apartamentului este deja de 25000 Euro, însă pînă la momentul de față careva lucrări de acest gen nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Moraru Eugenia în sumă de 11000 Euro, care la acel moment constituiau 186010 lei, Balaur Vladimir i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău sub pretextul construcției spațiului locativ, dar în lipsa documentației de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Chișinău pe str. V. Alecsandri 19/1, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 14 iunie 2010, cu persoana fizică Stahi Andrei, contractele cu nr. 17 și contractul cu nr. 88 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 24 cu o odaie, etajul 8, cu suprafața de 41 m², și apartamentului cu nr. 18, cu 2 odăi, etajul 7 cu suprafața de 71,2 m², din blocul de locuit amplasat în mun. Chișinău pe str. V. Alecsandri 19/1, pentru care a achitat în total suma de 549770 lei, bani pe care fără a iniția careva lucrări de construcție a spațiului locativ promis, i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzând lui Stahi Andrei o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, sub pretextul construcției spațiului locativ dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun.

Chișinău pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului locativ, dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Chișinău pe str. V. Alecsandri 19, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 21 noiembrie 2011 cu persoana fizică Crîmceac Maria, un contract cu nr. 46, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 18, cu 2 odăi, etajul 6, cu suprafața de 66 m², un contract cu persoana fizică Harștea Diana cu nr. 44, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 16 cu o odair, etajul 6, cu suprafața de 53,88 m², un contract cu persoana fizică Eftodii Victoria, cu nr. 47, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 19, cu o odaie, etajul 6, cu suprafața de 43,6 m², și un contract cu persoana fizică Eftodii Nelea cu nr. 45, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 17, cu 2 odăi, etajul 6 cu suprafața de 71,2 m², din blocul de locuit amplasat în mun. Chișinău pe str. V. Alecsandri 19, pentru care Eftodii Victor, fiind în relații de rudenie cu toate aceste persoane și fiind cunoscut cu Balaur Vladimir timp de mai mulți ani, și având deplină încredere în acesta, i-a achitat în contul construcției apartamentelor în cauză lui Balaur Vladimir suma de 50000 Euro, care la moment constituia conform cursului oficial al Băncii Naționale al Moldovei - 798 500 lei, bani pe care Balaur Vladimir, fără a iniția careva lucrări de construcție a spațiului locativ promis, i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzând lui Eftodii Victor, o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului locativ, dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Chișinău pe str. V. Alecsandri 19, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 24 mai 2010 cu persoana fizică Mămăliga Oleg, un contract cu nr. 8 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 5, cu o odaie, etajul 4, cu suprafața de 53,8 m², un contract cu nr. 9, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 6, cu 2 odăi, etajul 4 cu suprafața de 71,2 m², din blocul de locuit amplasat în mun. Chișinău pe str. V. Alecsandri 19,

pentru care Mămăliga Oleg a achitat lui Balaur Vladimir suma de 10000 Euro, care la moment constituiau conform cursului oficial al BNM 159800 lei, pe care fără a iniția careva lucrări de construcție a spațiului locativ promis, i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzând lui Mămăliga Oleg, o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, afându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 27 din mun. Chișinău, la 13 noiembrie 2008 a încheiat cu persoana fizică Darii Gheorghe, contractul cu nr. 58, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. 31, cu 2 odăi, situat la etajul 8, cu suprafața totală de 73 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 26/3, pentru care Darii Gheorghe i-a transmis autovehiculul de model BMW 730, cu numărul de înmatriculare K ED 777, cod de identificare WBAHM21010DS74377, evaluat la 45000 Euro, care la acel moment constituiau conform cursului oficial al Băncii Naționale - 586350 lei.

La 20 martie 2013, Darii Gheorghe, văzând că Balaur Vladimir în nici un mod nu-și onorează obligațiunile contractuale, a depus o cerere către acesta, solicitând rezilierea contractului și restituirea sumei de bani investite.

Deși a acceptat rezilierea contractului, asumându-și restituirea mijloacelor financiare în cauză, Balaur Vladimir, fără a finisa lucrările de construcție și fără ai restitui lui Darii Gheorghe careva mijloace financiare a transmis în baza unui proces-verbal din 27 ianuarie 2014 imobilul în cauză unui CCL 328, cauzând astfel părții vătămate Darii Gheorghe daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă de 586350 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, la 02 iulie 2008 aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău a încheiat cu persoana fizică Moisei Victor contractul cu nr. 50 de investiție a mijloacelor financiare în construcția apartamentului cu două odăi, nr. 7 și etajul 2, cu suprafața totală de 81 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 26/3, pentru care Moisei Victor achitat integral costul apartamentului în valoare de 49 936 euro.

Ulterior, la 13 august 2013, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului, lui Moisei Victor, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat cu persoana Pădure Constantin, antecontractul cu nr. 68 privind vânzarea-cumpărarea imobilului și anume aceluiași apartament cu 2 odăi, nr. 7, etajul 2 cu suprafața totală de 73,5 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 26/3 pentru care

Pădure Constantin a achitatat parțial valoarea apartamentului și anume suma de 25000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 423000 lei, bani pe care fără ai introduce în casieria întreprinderii, Balaur Vladimir i-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate Pădure Constantin o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” și aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V.Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 07 iulie 2008, a încheiat cu persoana fizică Răilean Alexandru contractul nr. 110 privind dobândirea dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcția apartamentului nr. 36 din blocul locativ 26/3 str. Mircea cel Bătrân, mun.Chișinău.

Ulterior, Balaur Vladimir, intenționat având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, în legătură cu faptul că Răilean Alexandru a depus o cerere de reziliere a contractului indicat, solicitând totodată și restituirea mijloacelor financiare, a încheiat tot cu aceeași dată de 07 iulie 2008, contractul nr. 110 cu persoana fizică Iovu Ludmila, privind dobândirea dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcția apartamentului nr. 36 din blocul locativ nr. 26/3 str. Mircea cel Bătrân, mun.Chișinău, pentru care ultima a transmis mijloace financiare în sumă de 24100 euro.

Balaur Vladimir, la rândul său, deși i-a restituit mijloacele financiare investite de Răilean Alexandru, nu a introdus mijloacele financiare primite de la Iovu Ludmila în casieria întreprinderii și nu i-a eliberat bonul de plată privind încasarea banilor, iar mijloacele financiare le-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel lui Iovu Ludmila o pagubă materială în sumă de 509355 lei, ceia ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 11 februarie 2011 a încheiat cu persoana fizică Rebeja Ana un contract de investiție cu nr. 74, privind dobândirea dreptului de proprietate asupra a 135 m², de spațiu comercial din blocul locativ de pe str. Mircea cel Bătrân 22/3, mun. Chișinău, achitând pentru acest spațiu comercial suma de 1169620,00 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat, lui Rebeja Ana, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând

în mod conștient survenirea acestora, fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și spațiul comercial în cauză către SRL „Nicoleta”, cauzând astfel părții vătămate Rebeja Ana o pagubă materială în proporții deosebit de mari în valoare de 1169 620.00 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” și aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău la data de 11 februarie 2011 a încheiat cu persoana fizică Chiriliuc Igor, contractul de investiție cu nr. 32, privind dobândirea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 10 din str. Mircea cel Bătrân 22/3 mun. Chișinău, achitând pentru acest apartament 317600 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Chiriliuc Igor, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a mai încheiat un contract și cu persoana fizică Comerzan Nina, de vânzare cumpărare a imobilului pe același apartament nr. 53 cu o odaie, situat la etajul 1 cu suprafața totală de 48,17 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, de la care a primit bani în valoarea costului acestui apartament, ca mai apoi fără a finisa lucrările de construcție să transmită construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Comerzan Nina, iar mijloacele financiare investite de către Chiriliuc Igor, le-a însușit folosindu-le în scopuri personale cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 317600 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Tot el, Balaur Vladimir, activând în funcția de administrtaor al SRL „Supersonic” aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13 of. 21 din mun. Chișinău, la 18 ianuarie 2011 a încheiat cu persoana fizică Bulgac Valeriu, contractul de investiție cu nr. 53 privind dobândirea dreptului de proprietate asupra apartamentului cu nr. 57 din str. Mircea del Bătrân 22/3, mun. Chișinău, achitând pentru acest apartament 19000 euro, care la acel moment conform cursului oficial constituia 307630 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Bulgac Igor, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și

admițând în mod conștient survenirea acestora, a mai încheiat un contract cu persoana fizică Zaprojan Radu, de vânzare-cumpărare a imobilului pe același apartament cu nr. 57 cu 1 odăi, situat la etajul 7, cu suprafața totală de 48 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, de la care a primit bani în valoarea costului acestui apartament în sumă de 20000 euro, ca mai apoi, fără a finisa lucrările de construcție să transmită construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 mun. Chișinău în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014 în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicînd că apartamentul în cauză aparține lui Zaprojan Radu, iar mijloacele financiare investite de către Bulgac Valeriu, le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 307630 lei ceia ce constituie proporții mari.

Tot el, Balaur Vladimir, activînd în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflîndu-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13 of. 21 din mun. Chișinău, la 04 noiembrie 2007 a încheiat cu persoana fizică Ștefăneț Nicolae, contractul de investiție cu nr. 94/1 privind dobîndirea dreptului de proprietate și investirea capitalului în construcția apartamentului cu nr. 81 cu o odaie, din imobilul amplasat pe str. Mircea cel Bătrân 26/3, mun. Chișinău, achitînd pentru acest apartament suma de 25000 euro.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului indicat lui Ștefăneț Nicolae, intenționat, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și admițînd în mod conștient survenirea acestora, aflîndu-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 05 decembrie 2007 a încheiat cu persoana fizică Diaconu Cristina contractul de investiție cu nr. 94 și privind dobîndirea dreptului de proprietate și investirea capitalului în construcția aceluiași apartament cu nr. 81, cu o odaie, din imobilul amplasat pe str. Mircea cel Bătrân 26/3, mun. Chișinău, primind de la aceasta în contul achitării pentru acest apartament suma de 31375 euro.

Continuînd acțiunile sale criminale, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul că la 05 decembrie 2007 a încheiat cu persoana fizică Diaconu Cristina contractul cu nr. 95 de investiție și privind dobîndirea dreptului de proprietate, și investirea capitalului în construcția apartamentului cu nr. 82, cu două odăi, din imobilul amplasat pe str. Mircea cel Bătrân 26/3 mun. Chișinău, pentru care a achitat suma de 28625 euro, intenționat, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și admițînd

în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 07 iulie 2008 cu persoana fizică Dicusar Marin, contractul nr. 132 privind vânzarea-cumpărarea imobilului și anume a aceluiași apartament cu 2 odăi, nr. 82, etajul 5 cu suprafața totală de 67,71 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 26/3, pentru care Dicusar Marin a achitat parțial valoarea apartamentului și anume suma de 30000 euro.

În continuare, Balaur Vladimir, în calitate sa de administrator al SRL „Supersonic”, a transmis apartamentele în cauză către CCL nr. 328, indicând în calitate de investitori pe Ștefăneț Nicolae și respectiv Dicusar Marin, iar mijloacele financiare primite de la Diaconu Cristina pentru ambele apartamente în sumă totală de 937498 lei le-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate Diaconu Cristina, o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău, la 05 august 2010 a încheiat cu persoana fizică Gurdiș Dumitru contractul cu nr. 55 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcția pe apartamentul nr. 1 cu o odaie, situat la etajul 1, cu suprafața totală de 44 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3, pentru care Gurdiș Dumitru a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 42200 euro, care conform cursului oficial Băncii Naționale la data indicată constituia 341880 lei.

Ulterior, la 14 august 2012, Gurdiș Gheorghe, văzând că SRL „Supersonic” nu-și onorează obligațiunile contractuale și nu-i transmite spațiul locativ conform contractului, a depus o cerere de reziliere a contractului, solicitând restituirea mijloacelor financiare plătite în casieria întreprinderii.

Balaur Vladimir, la rândul său, deși a încheiat un alt contract de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție pe apartamentul nr. 1 cu o odaie, situat la etajul 1, cu suprafața totală de 44 m², în blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3 cu Guțu Natalia, care a achitat costul apartamentului, nu a restituit mijloace financiare primite de la Guțu Natalia, care a achitat costul apartamentului, nu a restituit mijloacele financiare primite de la Gurdiș Dumitru dar le-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 341880 lei, ceia ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului

locativ, dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Chișinău pe str. V. Alecsandri 19, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 28 iunie 2010, cu persoana fizică Meriacri Gheorghe contractul cu nr. 22/1, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 5 din blocul locativ nr. 19, situat pe str. V. Alecsandri, mun. Chișinău, pentru care a achitat în două rate suma de 690918 lei, după cum urmează: la data de 30 iunie 2010 suma de 568178 lei și la data de 01 iulie 2010 suma de 122740 lei.

În continuare, deși Meriacri Gheorghe a achitat integral mijloacele financiare pentru construcția apartamentului, până la momentul de față careva lucrări de construcție a acestuia nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Meriacri Gheorghe în sumă de 690918 lei Balaur Vladimir i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. Vasile Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău sub pretextul construcției spațiului locativ dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Chișinău pe str. V. Alecsandri 19 în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 28 iunie 2010, cu persoana fizică Covalciuc Stanislav, contractul cu nr. 37/1 din 05 mai 2012 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. 27 din blocul locativ nr. 19, de pe str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, pentru care a achitat mijloace financiare în sumă de 21000 euro, care conform cursului oficial din acea dată constituiau suma de 324660 lei.

În continuare, deși Covalciuc Stanislav a achitat integral mijloacele financiare pentru construcția apartamentului, până la momentul de față careva lucrări de construcție a acestuia nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Covalciuc Stanislav în sumă de 324660 lei, Balaur Vladimir i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V.

Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului locativ, dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Chișinău pe str. Vasile Alecsandri 19, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 08 iulie 2011 cu persoana fizică Tulbure Victor, contractul cu nr. 57 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. 22 din blocul locativ nr. 19 ,de pe str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, pentru care a achitat mijloace financiare în sumă de 20000 euro, care conform cursului oficial din acea dată constituiau suma de 327200 lei.

În continuare, deși Tulbure Victor a achitat integral mijloacele financiare pentru construcția apartamentului, până la momentul de față careva lucrări de construcție a acestuia nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Tulbure Victor în sumă de 327200 lei Balaur Vladimir, i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acționând din numele SRL „M& C Enterprise” SRL în baza procurii din 11 septembrie 2013, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. Vasile Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului locativ, dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Chișinău pe str. Vasile Alecsandri 19, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 23 septembrie 2013, cu persoana fizică Cozma Viorel, contractul cu nr. 39 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. 12 din blocul locativ nr. 19 de pe str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău pentru care a achitat mijloace financiare precum, că pentru prima rată în sumă de 86150 lei.

În continuare, deși Cozma Viorel a achitat mijloacele financiare pentru construcția apartamentului, până la momentul de față careva lucrări de construcție a acestuia nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Cozma Viorel în sumă de 86150 lei, Balaur Vladimir i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. Vasile Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului

locativ dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Chișinău pe str. Vasile Alecsandri 19, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări de construcția spațiului locativ, a încheiat la 11 aprilie 2013 cu persoana fizică Postica Tudor, contractul cu nr. 29 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. 30 din blocul locativ nr. 19 de pe str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, pentru care a achitat mijloace financiare în sumă de 219 600 lei.

În continuare, deși Postica Tudor a achitat integral mijloace financiare pentru construcția apartamentului, până la momentul de față careva lucrări de construcție a acestuia nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Postica Tudor în sumă de 219600 lei, Balaur Vladimir i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. Vasile Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău sub pretextul construcției spațiului locativ dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Chișinău pe str. Vasile Alecsandri 19, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 16 august 2012 cu persoana fizică Graur Mihail, contractul cu nr. 39 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. 14 din blocul locativ nr. 19 de pe str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău pentru care a achitat mijloace financiare în sumă de 594 360 lei.

În continuare, deși Graur Mihail a achitat integral mijloace financiare pentru construcția apartamentului, până la momentul de față careva lucrări de construcție a acestuia nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Graur Mihail în sumă de 594360 lei, Balaur Vladimir i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” și aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. Vasile Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău la 27 iulie 2011 sub pretextul procurării unui lot de pământ din str. Vasile Alecsandri 27, mun. Chișinău, pentru a construi un bloc locativ a solicitat și primit sub formă de împrumut pe un termen de un an

de zile, de la persoana fizică Bucur Vera bani în sumă de 45 000 euro, care la acel moment conform cursului oficial stabilit constituiau 1156183 lei.

Ulterior, deși a împrumutat mijloacele financiare în cauză cu scopul procurării unui lot de pământ pentru construcția unui bloc locativ, cu mijloacele financiare primite de la Bucur Vera a procurat doar apartamentul nr. 5 cu suprafața de 29,3 m², inclusiv suprafața locativă 11,3 m², compus din o odaie cu numărul cadastral 0100210.131.01.005 situat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 27, de la persoana fizică Nani Valeriu, la un preț de 1118530,00 lei, iar lui Bucur Vera până la moment nu i-a restituit mijloacele financiare primite, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă 1156183 lei ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Prima instanță a încadrat aceste acțiunile ale inculpatului Balaur Vladimir în baza prevederilor art. 190 al. (5) Cod penal, - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, cu folosirea situației de serviciu.

2.1. La fel, prima instanță a mai constatat că Balaur Vladimir, acționând cu intenție directă și în scop de profit, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, conform statutului de înregistrare cu numărul **xxxxxxx** din 31 ianuarie 2002 fiind totodată și fondator unic al întreprinderii în cauză și acționând din numele întreprinderii, a comis delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 23 iulie 2013, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, a încheiat cu persoana fizică Purice Valentin, antecontractul cu nr. 61/3 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 48 situat la etajul 5 cu suprafața totală de 73,02 m², din blocul locativ nr. 22/3 situat pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău pentru care Purice Valentin a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 33000 Euro, care la acel moment conform cursului oficial al Băncii Naționale constituia 556710 lei.

Deși Purice Valentin, a achitat integral prețul imobilului SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act de predare- primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, iar ca fiind înregistrat după Purice Valentin a indicat apartamentul cu nr. 22 etajul 2 cu suprafața totală de 81,48 m², iar mijloacele financiare investite conform contractului le-a însușit ilegal, cauzând

astfel părții vătămate Purice Valentin o pagubă materială în proporții deosebit de mari, în valoare de 556 710 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” și urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 25 iulie 2012, a încheiat cu persoana fizică Lotca Gheorghe, antecontractul cu nr. 66 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 8 situat la etajul 3 cu suprafața totală de 75,96 m², din blocul locativ nr. 22/3 situat pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău, pentru care a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 43 297,2 Euro, care la acel moment conform cursului oficial al BNM constituia 652 919 lei.

Deși Lotca Gheorghe, a achitat integral prețul imobilului, SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir, fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, inclusiv și apartamentul în cauză în contul unei datorii către SRL „Nicoleta”, iar mijloacele financiare investite conform contractului le-a însușit ilegal, cauzând astfel, părții vătămate Lotca Gheorghe o pagubă materială în proporții deosebit de mari în valoare de 652919 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” și urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13 of. 21 din or. Chișinău, la 22 ianuarie 2008 a încheiat cu persoana fizică Pînzari Constantin,, contractul cu nr. 89 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 76 cu suprafața totală de 48,27 m², din blocul locativ nr. 26/3 situat pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău pentru care cet. Pînzari Constantin a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 35548,98 Euro, care la acel moment conform cursului oficial al Băncii Naționale constituia 580076 lei.

Ulterior, la 22 ianuarie 2008, Pînzari Constantin văzînd că SRL „Supersonic” nu-și onorează obligațiunile contractuale și nu-i transmite spațiu locativ conform contractului, la solicitarea lui Balaur Vladimir a depus o cerere de reziliere a contractului, solicitând restituirea mijloacelor financiare plătite în casieria întreprinderii.

Balaur Vladimir la rîndul său, deși a încheiat un alt contract de investiție în construcția apartamentului nr. 76 cu suprafața totală de 48,27 m², din blocul locativ nr. 26/3 situat pe bd. Mircea cel Bătrân cu Găina Fiodor, care a achitat costul apartamentului în cauză, pînă la momentul de față nu a restituit mijloacele

financiare lui Pînzari Constantin în sumă de 12549 Euro, care la acel moment conform cursului oficial al Băncii Naționale constituiau 204 674 lei, pe care i-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari, iar ulterior, fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Mircea cel Bătrân 22/3 în baza unui Act de predare- primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii către SRL „Nicoleta” în care a indicat precum că, Pînzari Constantin a investit în construcția apartamentului cu nr. 6 din acest imobil.

Aceste acțiuni ale inculpatului Balaur Timofei au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, în proporții deosebit de mari.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

3.1. Avocatul Vornicescu Igor în numele inculpatului Balaur Vladimir, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui Balaur Vladimir să fie reîncadrate din art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) în art. 196 Cod penal, invocând că:

- prima instanță neîntemeiat a încadrat acțiunile lui Balaur Vladimir în baza art. 190 alin. (5) și 191 alin. (5) Cod penal, respectiv incorect a aplicat pedeapsă mai sus indicată, în mod superficial și eronat a dat apreciere probelor prezentate în instanță la judecarea cauzei penale.

3.2. Inculpatul Balaur Vladimir care a solicitat casarea sentinței, recalificarea acțiunilor lui în art. 196 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând că:

- la urmărirea penală nu au fost acumulate probe ce ar dovedi însușirea banilor;

- învinuirea pe art. 191 alin. (5) Cod penal este greșită;

- sunt investitori a căror apartamente sunt înregistrate la oficiul cadastral, dar au depus plângeri la organul de urmărire penală.

3.3. Partea vătămată Mocanu Natalia, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Balaur Vladimir să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră, și prin care să fie admisă acțiunea civilă înaintată în partea încasării prejudiciului moral și a prejudiciului material și să fie dispusă încasarea de la inculpatul Balaur Vladimir, în favoarea sa, sumă de 200 000 lei cu titlu de prejudiciul moral în legătură cu suferințele psihice și fizice cauzate prin infracțiune, a admite acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material și a dispune încasarea în beneficiul său suma de 35040 euro de la Balaur Vladimir, invocând că:

- instanța de judecată a interpretat eronat legea penală și civilă, a luat o poziție părtinitoare de apărare a celui vinovat, iar partea vătămată a lăsat-o uitării, prin urmare provocându-i adăugător suferințe psihice prin nesoluționarea acțiunii civile, suferințe și mai grave, în legătură cu neîncrederea în actul de justiție și aplicarea unei pedepse disproporționate celor săvârșite;

- la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urma să țină cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Nu crede că cel vinovat, Balaur Vladimir, are careva remușcări în conștiința sa, și se v-a corija, iar pedeapsa aplicată v-a avea efectele scontate. Inculpatul a obținut ilegal sume fabuloase de bani de la ea și de la alte părțile vătămate, sume bănești, care au fost transferate pe numele rudelor și a membrilor familiei pentru a se eschiva de la restituirea sumelor obținute ilegal;

- soluția primei instanțe, în latura civilă este greșită, deoarece instanța a evitat să se expună asupra capătului de cerere privind încasarea prejudiciului moral, deși era obligată să stabilească o recompensă în legătură cu suferințele psihice și fizice, cauzate prin infracțiune părții vătămată;

- ca parte vătămată, ea într-adevăr este vătămată psihic și fizic, deoarece, îndată după însușirea ilegală a banilor și până în prezent persoana vinovată de infracțiune nu a întreprins nimic pentru a se reabilita în fața ei și a restitui paguba;

- prima instanță nu și-a motivat soluția adoptată;

- nimeni nu l-a împiedicat pe inculpat să respecte cele mai simple reguli de conviețuire socială, iar în cazul când a încălcat legea penală, atunci urmează să suporte consecințele infracțiunii comise, de aceea nu contează imposibilitatea inculpatului de a despăgubi partea vătămată, material și moral, cauzat prin infracțiune;

- se simte speriată și nesigură în ziua de mâine, este dezamăgită de faptul că instanța de fond a judecat cauza și a admis selectiv acțiunile civile doar a unora din părțile vătămate, iar acțiunea ei a lăsat-o fără examinare în fond, nemotivat;

- prima instanță a pronunțat o sentință nemotivat de blândă și a admis doar în principiu acțiunea în partea încasării prejudiciului moral și material, chiar dacă acțiunea a fost motivată și instanța era obligată să se expună asupra cuantumului prejudiciului moral.

- sustragerea banilor și comportamentul inculpatului după infracțiune a atras după sine urmări grave pentru ea, mari cheltuieli materiale în legătură cu investigarea cauzei penale și judecarea acesteia; lipsa de la lucru în legătură cu prezentarea la ședințele de judecată și la OUP, cheltuieli de deplasare și asistență juridică, agravarea stării sănătății în urma stresului și în consecință mari suferințe psihice.

- sub aspectul suferințelor psihice, așa-numitele prejudicii cauzate personalității afective, ca categorie în care intră suferințele de natură psihică, daunele au fost cauzate prin lezarea sentimentului de încredere în sine, în propriile puteri, capacități, în viitoarea stare bună a sănătății, de siguranță a proprietății și vieții private, fapt din care rezultă și posibilitatea atingerii momentului de destindere firești în viață. I-a cauzat un stres profund însuși faptul atentării asupra proprietății și personalității, asupra celor mai fundamentale drepturi ale omului, cum este dreptul la proprietate și integritatea fizică și psihică a persoanei, drept care este expres garantat de Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului. În acest context, menționează că prin infracțiune i-a fost lezat sentimentul de securitate și siguranță, fapt ce provoacă cu certitudine consecințe grave. Acest aspect al stresului provoacă o permanentă anxietate. Or, nu urmează a fi pusă la îndoială notorietatea publică vis-a-vis de faptul că starea psihică a persoanei are efect direct asupra stării sănătății fizice, că persoana supusă unui stres suferă și prin slăbirea imunității generale ale organismului, și în propriu, prin înrăutățirea activității organelor interne.

- prima instanță a neglijat prevederile legale, nu a încasat despăgubirea în legătură cu suferințe psihice suportate și care își au consecințe grave până în prezent.

- prin nemotivarea soluției adoptate instanța de fond i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, au fost admise parțial apelurile declarate, casată parțial sentința în partea pedepsei și laturii civile, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Balaur Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5) Cod penal, aplicându-i inculpatului Balaur Vladimir, pedeapsa în baza:

- art. 190 alin. (5) Cod penal, închisoare – 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a desfășura activități de gestionare a bunurilor materiale și mijloacele financiare pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, închisoare -9 ani.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Balaur Vladimir pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a desfășura activități de gestionare a bunurilor materiale și mijloacele financiare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip închis.

La fel, a fost dispusă încasarea de la Balaur Vladimir în beneficiul lui Mocanu Natalia cu titlu de prejudiciu material suma de 31000 Euro, în lei

moldovenești, conform cursului BNM la data executării sentinței, precum și prejudiciul moral în sumă de 25000.

În rest sentința au fost menținute.

6. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, prima instanță încadrând just acțiunile inculpatului Balaur Vladimir în baza dispozițiilor art. 190 al. (5) Cod penal și art. 191 al. (5) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că, deși inculpatul Balaur Vladimir, nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită prin următoarele mijloace de probă, probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Mocanu Natalia, din prima instanță (f.d. 202-204, vol. XI) și din instanța de apel;

- declarațiile din prima instanță, verificate prin citire în instanța de apel a părților vătămate Moraru Eugenia (f.d. 205, vol. XI), Gavriliță Veronica (f.d. 1-2, vol. XII), Dimitriu Vladimir (f.d. 3-4, vol. XII), Leașenco Alexandru (f.d. 7-8, vol. XII), Ciobanu Ecaterina (f.d. 19-20, vol. XII), Iasc-Vasciuc Olga (f.d. 17-18, vol. XII), Buzu Gheorghe (f.d. 15-16, vol. XII), Artîc Lilia (f.d. 9-10, vol. XII), Nogai Vitalie (f.d. 11-12, vol. XII), Țențiu Veceslav (f.d. 13-14, vol. XII), Talpă Maria (f.d. 28-29, vol. XII), Nedelcu Rodica (f.d. 30, vol. XII), Gîlca Angela, Bordan Maxim (f.d. 21-22, vol. XII), Copacinschi Sergiu (f.d. 23-24, vol. XII), Zmeu Mircea (f.d. 25-26, vol. XII), Stahi Andrei (f.d. 35, vol. XII), Solomon Valentin (f.d. 36, vol. XII), Eftodii Victor (f.d. 38, vol. XII), Mămăligă Oleg (f.d. 40, vol. XII), Ursu Sergiu (f.d. 41-43, vol. XII), Certan Vladimir (f.d. 50, vol. XII), Mereacre Constantin (f.d. 51, vol. XII), Chetraru Victor (f.d. 56, vol. XII), Pînzari Constantin (f.d. 57-58, vol. XII), Bileac Natalia (f.d. 59-60, vol. XII), Iovu Ludmila (f.d. 196, vol. XIII), Gurdiș Dumitru (f.d. 190, vol. XIII), Mereacre Grigore (f.d. 191, vol. XIII), Cozma Viorel (f.d. 192, vol. XIII), Bucur Vera (f.d. 193, vol. XIII), Tulbure Victor (f.d. 194, vol. XIII), Covalciuc Stanislav (f.d. 195, vol. XIII), Pădure Constantin (f.d. 199, vol. XIII), Bulgac Valeriu (f.d. 200, vol. XIII), Diaconu Galina (f.d. 201, vol. XIII), Darii Gheorghe (f.d. 6, vol. XIII);

- declarațiile din prima instanță, verificate prin citire în instanța de apel a reprezentanților părților vătămate, Gîlca Angela - Pîrău Nicolae (f.d. 27-28, vol. XII), Nicolau Natalia - Nicolau Elena (f.d. 33, vol. XII), Toma (Cuzor) Doina - Scutaru Ion (f.d. 31, vol. XII), Chiriliuc Alexandru – Dogotari Eugenia (f.d. 34, vol. XII), Harea Ion – Harea Maria (f.d. 43, vol. XII), Graur Mihail, Graur Ecaterina – Bileac Natalia (f.d. 198, vol. XIII);

- declarațiile din prima instanță, verificate prin citire în instanța de apel a martorilor Gavriliță Vasile (f.d. 5-6, vol. XII), Parchișan Elisaveta (f.d. 61, vol. XII), Botnariuc Svetlana (f.d. 48-49, vol. XII), Bursacovschi Veaceslav (f.d. 52-53, vol. XII), Meleca Nicolae (f.d. 54-55, vol. XII, 204-205, vol. XIII), Țurcan Lilia (f.d. 206-208, vol. XIII).

La fel, instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatului Balaur Vladimir este dovedită și prin probele scrise, cercetate în prima instanță și verificate suplimentar de instanța de apel, și anume:

Din dosarul nr. 1-949/2014:

- extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d. 95-96, vol. I);
- fișa persoanei juridice (f.d. 97-102, vol. I);
- extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d. 103, vol. I);
- cartela Transportului (f.d. 104-105, vol. I);
- informația eliberată de întreprinderea de Stat Cadastru (f.d. 106, vol. I);
- extrasul din registrul bunurilor imobile (f.d. 107-109, vol. I);
- informația despre persoane juridice (f.d. 110-114, vol. I);
- extrasul din registrul bunurilor imobile (f.d. 120-127, vol. I);
- extrasul din Registrul bunurilor imobile nr.0100311313 din 19.06.2013 (f.d. 128, vol. I);
- extrasul din registrul bunurilor imobile nr.3156101152 din 11.02.2014 (f.d. 139 -153, vol. I);
- lista investitorilor în construcția capitală „Bloc locativ” cu încăperi comerciale (magazin alimentar, cafenea) din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 22/3 (f.d. 154, vol. I);
- informația despre înregistrarea contribuabilului (f.d. 155 -159, vol. I);
- extras din Registrul bunurilor imobile nr. 5501204702 (f.d.160-199, vol. I);
- informația de la Întreprinderea de Stat Cadastru (f.d. 200, vol. I);
- extrasul din Registrul bunurilor imobile nr.8517334541 din 29.03.2011 (f.d. 201-202, vol. I);
- extrasul din Registrul bunurilor imobile 5516104269 din 30.03.2006 (f.d. 204-205, vol. I);
- ordonanța de ridicare din 21 ianuarie 2014 (f.d. 1, vol. II);
- procesul-verbal de ridicare din 27 ianuarie 2014 (f.d. 2, vol. II);
- declarația reprezentantului Camerei înregistrării de Stat, în legătură cu ridicarea dosarului de evidență a persoanei juridice/întreprinzătorului individual din 27 ianuarie 2014 (f.d. 3, vol. II);
- sechestrul documentelor dosarului de evidență a întreprinderii (f.d. 4, vol. II);
- certificatul de înregistrare a a întreprinderii din 31 ianuarie 2002 (f.d. 5, vol. II);

II);

- hotărârea privind înregistrarea întreprinderii din 31.01.2002 (f.d. 6, vol. II);
- fișa de înregistrare (f.d. 7-8, vol. II);

- cererea de înregistrare a întreprinderii de producție și comerț „Supersonic” SRL (f.d. 9 – 10, vol. II);

- statutul întreprinderii de producție și comerț „Supersonic” SRL (f.d. 11-17, vol. II);

- dovada de verificare a denumirii (f.d. 18, vol. II);

- certificatul de aprobare a denumirii (f.d. 19, vol. II);

- chitanța din 25.01.2002 (f.d. 20, vol. II);

- chitanțele (f.d. 21, 22, vol. II);

- cerere (f.d.23, vol. II);

- copia buletinului de identitate (f.d. 24, vol. II);

- ordinul de încasare nr. 172 (f.d.25, vol. II);

- extrasul din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor (f.d. 26, vol. II);

- comanda nr. 2787 din 21.12.2003 (f.d. 27, vol. II);

- registrul nr. 0600001518 (f.d. 28, vol. II);

- cerere- chestionar (f.d. 29- 31, vol. II);

- fișa de înregistrare (f.d. 32-33, vol. II);

- lista actelor anexate la dosarul întreprinderii întreprinderea de Producție și Comerț „Supersonic” SRL (f.d. 34,vol. II);

- cererea- chestionar (f.d. 35-37, vol. II);

- fișa de înregistrare (f.d. 38-39, vol. II);

- decizia privind înregistrarea modificărilor din 28.04.2004 (f.d. 40, vol. II);

- cererea de înregistrare a modificărilor și completărilor în registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor și în statutul întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” SRL din 31.01.2002 (f.d. 41, vol. II);

- acordul cu privire la modificările și completările din registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor și în statutul întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” SRL din 31.01.2002 (f.d. 42, vol. II);

- procesul-verbal din 23.04.2004 al adunării generale a asociaților întreprinderii Întreprinderea de Producție și Comerț „Supersonic” SRL (f.d. 43, vol. II);

- contractul din 03.02.2004 (f.d. 44-45, vol. II);

- chitanța nr. 205 (f.d. 46-47, vol. II);

- certificatul nr. MR 09/17-11 din 22.01.2014 (f.d.44, vol. II);

- certificatul de înregistrare (f.d. 51, vol. II);

- cerere (f.d. 52-53, vol. II);

- comanda din 23.04.2004 (f.d. 54, vol. II);
- chitanță (f.d. 55, vol. II);
- cerere (f.d. 52, vol. II);
- extrasul din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor (f.d. 56, vol. II);
- cerere (f.d. 56, vol. II);
- răspuns (58-59, vol. II);
- cerere (f.d. 61, vol. II);
- certificat de atribuire a codului fiscal (f.d. 66, vol. II);
- certificat de înregistrare a întreprinderii (f.d. 67, vol. II);
- extras din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor (f.d. 71, vol. II);
- extras din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor (f.d.75, vol. II);
- fișa de înregistrare (f.d. 88-89, vol. II);
- decizia privind înregistrarea modificărilor din 14.12.2006 (f.d. 90, vol. II);
- cererea de înregistrare a modificărilor și completărilor în actele de constituire ale Întreprinderii întreprinderea de Producție și Comerț „Supersonic” SRL (f.d. 90, vol. II);
- declarația cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor și operate în statutul întreprinderii Întreprinderea de Producție și Comerț „Supersonic” SRL (f.d. 92, vol. II);
- contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 07.12.2006 (f.d. 95, vol. II);
- extrasul din procesul-verbal nr. 24 al Adunării Asociaților IPC „Supersonic” SRL din 08.12.2006 (f.d. 96, vol. II);
- procură (f.d. 98, vol. II);
- extrasul din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor (f.d. 101, vol. II);
- decizia privind înregistrarea modificărilor din 29.03.2007 (f.d.103, vol. II);
- fișa de înregistrare (f.d. 104-105, vol. II);
- cererea de perfectare a actelor pentru modificări (f.d. 106, vol. II);
- cererea de înregistrare a modificărilor și completărilor în actele de constituire a întreprinderii întreprinderea de Producție și Comerț Supersonic (f.d. 106, vol. II);
- declarația cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor și operate în Statutul întreprinderii Întreprinderea de Producție și Comerț „Supersonic” SRL (f.d. 110, vol. II);
- hotărârea asociatului SRL „Supersonic” din 15.03.2007 (f.d. 112, vol. II);

- raportul de evaluare a mijloacelor de transport (f.d. 113-129, vol. II);
- certificatul de înregistrare (f.d. 131, vol. II);
- extrasul din procesul-verbal al Adunării Asociaților IPC „Supersonic” SRL din 15 martie 2007 cu privire la mărirea capitalului statutar (f.d. 131, vol. II);
- licența seria A MMII nr.016186 (f.d.139, vol. II);
- decizia privind înregistrarea modificărilor din 17.03.2009 (f.d. 144, vol. II);
- fișa de înregistrare (f.d. 145-146, vol. II),
- act adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în Statut întreprinderea de Producție și Comerț „Supersonic” SRL (f.d. 150, vol. II);
- decizia unicului fondator ÎPC „Supersonic” SRL (f.d. 151, vol. II);
- contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 10.09.2013 (f.d. 196-197, vol. II);
- ordonanța de ridicare din 30 ianuarie 2014 (f.d. 232, vol. II);
- contractul nr. 78 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 13.11.2007 (f.d. 4-10, vol. III);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Ciortan Mihail (f.d. 13, vol. III);
- contractul nr. 95 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 27.05.2008 (f.d. 18-22, vol. III);
- chitanța de încasare nr. 170 (f.d. 23-25, vol. III);
- recipisa (f.d. 26, vol. III);
- contractul nr. 95 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 27.05.2010 (f.d. 29-33, vol. III);
- anexa nr. 2 a contractului nr. 95 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 05.10.2010 (f.d. 34, vol. III);
- contractul de parteneriat în condițiile de cotă-parte nr. 1-NM din 21.05.2008 (f.d. 53-58, vol. III);
- procesul-verbal de percheziție din 11.12.2013 (f.d. 85, vol. III);
- contractul nr. 95 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție (f.d. 99-103, vol. III);
- chitanță (f.d. 103-105, vol. III);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 10.07.2013 (vol. III);
- contractul nr. 135 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 11 iunie 2008 (f.d. 215-221, vol. III);
- contractul nr. 33 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 23 august 2007 (f.d. 2-6, vol. IV);

- contractul nr. 54 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție (f.d. 19-21, vol. IV);
- chitanță (f.d.22-23, vol. IV);
- contract nr. 54 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 02.03.2010 (f.d. 24-28, vol. IV);
- contractul nr. 119 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 03.05.2010 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Zmeu Mircea (f.d. 33-37, vol. IV);
- contractul de proiectare nr. 18 din 18 iulie 2007, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Zmeu Mircea (f.d. 38-40, vol. IV);
- acordul cu privire la achitarea reciprocă din 04 mai 2010 (f.d. 41, vol. IV);
- actul de primire-predare a proiectului final/acceptat conform contractului nr. 18 din 18 iunie 2007 (f.d. 42, vol. IV);
- cererea de înaintare a acțiunii civile pe cauza penală (f.d. 44, vol. IV);
- antecontractul nr. 87 din 23.11.2012 încheiat între IPC „Supersonic” SRL reprezentată prin administratorul Balaur Vladimir și Bunazoi Mariana (f.d. 50-56, vol. IV);
- chitanța (f.d. 60, vol. IV);
- plângerea (f.d. 64, vol. IV);
- contractul de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție nr. 58 din 17 iulie 2009 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir cu Capacinschi Sergiu (f.d.65-69, vol. IV);
- chitanța (f.d. 74-75, vol. IV);
- contractul de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție nr. 99 din 02 octombrie 2007 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir cu Gurscaia Maia (f.d. 101-109, vol. IV);
- contractul nr. 88 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție nr. 88 din 26 aprilie 2010 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir cu Tentiu Veaceslav (f.d. 114-118, vol. IV);
- ordinul de plată nr. 2942106 (f.d.120, vol. IV);
- ordinul de plată nr. 2942106 (f.d. 127, vol. IV);
- contractul nr. 88 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 26 aprilie 2010 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Țentiu Veaceslav (f.d.

128-132, vol. IV);

- chitanță la dispoziția de încasare nr. 34 (f.d. 136, vol. IV);

- contractul nr. 31 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 02.11.2011 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Chiriliuc Alexandr (f.d. 137-143, vol. IV);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 03.12.2013 a lui Chiriliuc Alexandru (f.d. 145, vol. IV);

- chitanța la dispoziția de încasare nr. 34 (f.d.150, vol. IV);

- contractul nr. 31 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 02.11.2011 (f.d. 151-157, vol. IV);

- contractul nr. 82 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 21.07.2008 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Ciobanu Ecaterina (f.d. 179-181, vol. IV);

- dispoziția de plată nr. 703 (f.d.183, vol. IV);

- contractul de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 01.07.2008 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Moisei Victor (f.d. 198-202, vol. IV);

- anexa nr. 2 la contractul nr. 50 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție (f.d. 205, vol. IV);

- cerere de înaintare a acțiunii civile (f.d. 213, vol. IV);

- contractul nr. 39/1 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 01.03.2013 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Leășenco Alexandr (f.d. 218-224, vol. IV);

- chitanța la dispoziția de încasare nr. 34 (f.d. 226, vol. IV);

- contractul nr. 39/1 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 01.03.2011 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Leășenco Alexandr (f.d. 227-233, vol. IV);

- contractul nr. 39 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 16.10.2009, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Baciu Aurelia (f.d. 237-241, vol. IV);

- chitanța la dispoziția de încasare nr. 378 (f.d.241,vol. IV);

- contractul nr. 61 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 18.02.2011, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Marin Ghenadie (f.d. 242-248, vol. IV);

- chitanța la dispoziția de încasare nr. 22 (f.d. 253, vol. IV);
- contractul nr. 89 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 22.01.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Pînzari Constantin (f.d. 4-9, vol. V);
- chitanța (f.d. 10-11, vol. V);
- cererea de înaintare a acțiunii civile (f.d.14, vol. V);
- antecontractul nr. 105 din 04.05.2012 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir și Găina Fiodor (f.d. 22-28, vol. V);
- ordonanța de ridicare din 05.12.2013 (f.d. 37, vol. V);
- contractul de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție nr. 4 din 29.09.2006, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Ciobanu Sergiu (f.d. 40-44, vol. V);
- chitanța la dispoziția de încasare nr. 222 (f.d. 48, vol. V);
- antecontractul nr. 90 din 17.05.2012, încheiat între SRL „Supersonic2 în persoana administratorului Balaur Vladimir și Certan Valentina (f.d. 49-55, vol. V);
- contractul nr. 3 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 29.09.2006, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Ciobanu Sergiu (f.d. 68-70, vol. V);
- contractul nr. 3/1 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 10.05.2012, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Ciobanu Sergiu (f.d.74-76, vol. V);
- dispoziția de plată nr. 261 (f.d. 77, vol. V);
- chitanța (f.d. 78, vol. V);
- antecontractul nr. 61/3 din 23.07.2013, semnat între IPC „Supersonic” SRL în persoana administratorului Balaur Vladimir și Purice Valentin (f.d. 85-91, vol. V);
- chitanța la dispoziția de încasare nr. 57 (f.d. 92, vol. V);
- antecontractul nr. 61/3 din 23.07.2013, încheiat între IPC „Supersonic” SRL în persoana administratorului Balaur Vladimir și Purice Valentin (f.d. 105 -112, vol. V);
- chitanța la dispoziția de încasare nr. 57 (f.d. 112, vol. V);
- antecontractul nr. 37 din 10.08.2012, încheiat între IPC „Supersonic” SRL în persoana administratorului Balaur Vladimir și Amarfii Tatiana (f.d. 119-125, vol. V);

- chitanța (f.d. 126-127, vol. V);
- contractul cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 04.07.2011, încheiat între „Supersonic” SRL în persoana directorului Balaur Vladimir și Gilca Angela (f.d. 134-142, vol. V);
- chitanța (f.d.152-153, vol. V);
- antecontractul nr. 65 din 25.07.2012, încheiat între IPC „Supersonic” SRL, în persoana administratorului Balaur Vladimir și Lotca Gheorghe (f.d. 156-162, vol. V);
- antecontractul nr. 51 de vânzare-cumpărare a imobilului, din 17.08.2012, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir și Gavrilița Veronica (f.d. 173-180, vol. V);
- antecontractul nr.74 din 26 decembrie 2012, încheiat între IPC „Supersonic” SRL în persoana administratorului Balaur Vladimir și Caimacan Ion (f.d. 232 -234, VOL. V);
- chitanța (f.d. 235-237, vol. V);
- antecontractul nr. 77 din 08.05.2012, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir și Dimitriu Vladimir (f.d.240-247, vol. V);
- contractul nr. 144 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 14.02.2008, semnat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Mocanu Natalia (f.d. 10-14, vol. VI);
- chitanța la dispoziția de încasare nr. 18 (f.d. 17, vol.VI);
- contractul nr. 144 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 14.02.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Mocanu Natalia (f.d. 30-34, vol. VI);
- chitanța (f.d. 38, vol. VI);
- contractul nr. 175 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 23.03.2009, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Cebanu Daniela (f.d.46-50, vol. VI);
- chitanța la dispoziția de încasare nr. 5 (f.d. 60, vol. VI);
- contractul nr. 6 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 17.05.2010, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Moraru Eugenia (f.d. 61-64, vol. VI);
- contractul nr. 5 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 17.05.2010, încheiat între SRL

„Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Moraru Eugenia (f.d. 65-68, vol. VI);

- antecontractul nr. 58/1 din 21.05.2012 încheiat între IPC „Supersonic” SRL în persoana administratorului Balaur Vladimir și Nogai Adela (f.d. 87-93, vol. VI);
- chitanța la dispoziția de încasare nr.229 (f.d. 94, vol. VI);
- contractul nr. 45 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 26.10.2009, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Nicolau Natalia (f.d. 105-109, vol. VI);
- chitanța (f.d. 112-116, 118, vol. VI);
- contractul prealabil nr. 77 din 18.06.2013, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir și Vornices Marina (f.d. 121-128, vol. VI);
- antecontractul nr. 27/1 din 29.07.2013, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir și Artîc Lilia (f.d. 135 -141, vol. VI);
- chitanța la dispoziția de încasare nr. 2 (f.d. 143, vol. VI);
- antecontractul nr. 58/1 din 21.05.2012, încheiat între „Supersonic” SRL și Nogai Adela (f.d. 146-152, vol. VI);
- chitanța la dispoziția de încasare nr. 229 (f.d. 153, vol. VI);
- antecontractul nr. 56 din 27.12.2012, încheiat între „Supersonic” SRL și Ciobanu Ghenadie (f.d. 159-163, vol. VI);
- chitanța la dispoziția de încasare nr. 294 (f.d. 168, vol. VI);
- chitanța (f.d. 184, vol. VI);
- contractul nr. 20 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 13.11.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Bileac Natalia (f.d. 185-190, vol. VI);
- contractul nr. 91/1 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 26.08.2010, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Milea Valentin (f.d. 190-194, vol. VI);
- chitanța (f.d.207-208, vol. VI);
- contractul nr. 17 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 14.06.2010, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Stahi Sergiu (f.d. 209-213);
- contractul nr. 88 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 14.06.2010, încheiat între SRL „Supersonic” și Stahi Andrei (f.d. 214-218, vol. VI);

- contractul nr. 46 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate încheiat între SRL „Supersonic” și Crîmceac Maria (f.d. 223-224, vol. VI);
- contractul nr. 44 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 21.09.2011, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Harștea Diana (f.d. 225-226, vol. VI);
- contractul nr. 47 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 21.09.2011 (f.d. 227-228, vol. VI);
- contractul nr.45 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 21.09.2011, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Eftodii Nelea (f.d. 229-232, vol. VI);
- chitanța la dispoziția de încasare nr. 225 (f.d. 233-235, vol. VI);
- chitanță la dispoziția de încasare nr. 7 (f.d. 244, vol. VI);
- contractul nr. 9 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 24.05.2010, încheiat între SRL „Supersonic” și Mămăliga Oleg (f.d.245-247, vol. VI);
- contractul nr. 8 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 24.05.2010, încheiat între SRL „Supersonic” și Mămăliga Oleg (f.d. 248-250, vol. VI);
- procesul-verbal nr. 2 din 12.12.2013 al adunării investitorilor construcției „Bloc locativ cu spații comerciale” din bd. Mircea cel Bătrân 22/3, mun.Chișinău (f.d. 17-20, vol. VII);
- contractul de parteneriat în condițiile de cotă-parte nr.1-NM (f.d. 21-25, VII);
- procesul-verbal 3 din 25.01.2014 a adunării generale a investitorilor (persoane fizice, persoane juridice) în construcția imobilului „Bloc locativ cu încăperi comerciale” (magazin alimentar cafenea) din bd. Mircea cel Bătrân 22/3, mun. Chișinău din 25.01.2014 (f.d. 26-29, vol. VII);
- certificatul de urbanism (f.d. 30-31, vol. VII);
- autorizația de construire (f.d. 32, vol. VII);
- contractul nr. 10 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 17.09.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Lungu Petru (f.d. 151-155, vol. VIII);
- cererea (f.d. 158, vol. VIII);
- contractul nr. 41 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 30.07.2009, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Gheras Liudmila (f.d. 159-163, vol. VIII);

- contractul nr. 41-r de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 27.11.2013, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Gheras Liudmila (f.d. 206-208, vol. VIII);

- contractul nr. 01-r de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 24.07.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Lungu Petru (f.d. 210-213, vol. VIII);

- contractul nr. 10-r de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 21.11.2013, încheiat între SRL „Supersonic” și Lungu Petru (f.d. 214-217, vol. VIII);

- contractul nr. 58 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 23.06.2010, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Darii Gheorghii (f.d. 3-8, vol. IX);

- antecontractul nr. 91 din 27.12.2012, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir și Isac-Vasciuc Olga (f.d. 72-74, vol. IX);

- chitanța (f.d. 84-85, verso, vol. IX);

- antecontractul nr.91 din 27.12.2012 încheiat între IPC „Supersonic” SRL în persoana administratorului Balaur Vladimir și Isac-Vașciuc Olga (f.d. 85-91, vol. IX);

- contractul nr. 31 cu privire la investirea în construcția spațiului locativ și obținerea dreptului de proprietate (f.d. 92-96, vol. IX);

- contractul nr. 77 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 14.07.2008, încheiat între SRL „Supersonic#” în persoana directorului Balaur Vladimir și Toma Doina (f.d. 102-106, vol. IX);

- contractul nr. 64/1 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 05.02.2009, încheiat între SRL „Supersonic” și Buzu Gheorghe (f.d. 116-120, vol. IX);

- chitanța (f.d. 121, vol. IX);

- contractul de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 08.10.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Camerzan Nina (f.d. 124-128, vol. IX);

- chitanța (f.d. 129-130, vol. IX);

- contractul nr. 54 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 27.11.2009, încheiat între SRL

„Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Chetraru Victor (f.d. 141-145, vol. IX);

- chitanța (f.d. 146, vol. IX);

- antecontractul nr. 65 din 24.07.2012, încheiat între SRL „Supersonic” și Rotaru Tatiana (f.d. 147-153, vol. IX);

- chitanța la dispoziția de încasare nr. 289 (f.d. 154, vol. IX);

- contractul nr. 22/1 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 15.07.2010, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Talpă Măria (f.d. 164-168, vol. IX);

- chitanța la dispoziția de încasare nr. 112 (f.d. 170, vol. IX);

- contractul nr. 29 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 27.10.2010 (f.d. 184-187, vol. IX);

- chitanța (f.d. 292, vol. IX);

- contractul nr. 88 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 03.01.2011, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Ursu Sergiu (f.d. 203-205, vol. IX);

- chitanța (f.d. 218, vol. IX);

- contractul nr. 91 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 01.12.2011, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Harea Ion (f.d. 219-225, vol. IX);

- contractul nr. 48 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 18.11.2009, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Farmaciuc Constantin (f.d. 232 -236, vol. IX);

Probele scrise din dosarul nr. 1-543/15:

- contractul de parteneriat în condițiile de cotă-parte nr. 01 din 23.01.2007 încheiat între Asociația obștească pentru Copii „Apollo”, în persoana directorului Vasile Nagornîi și SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir (f.d.51-54, vol. I);

- contractul de societate civilă din 23.01.2007 (f.d. 54-56, vol. I);

- contractul nr. 107 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 28.05.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului general Balaur Vladimir și Topală Silvia (f.d. 140-143, vol. I);

- contractul nr. 113/1 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 03.03.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Șargo Leonid (f.d. 148-154, vol. I);

- chitanța (f.d. 160, vol. I);

- contractul nr. 29 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 14.05.2008, încheiat între SRL „Supersonic” și Istratenco Valeriu (f.d. 163-167, vol. I);
 - chitanța (f.d. 168, vol. I);
- contractul nr. 29/3 de dobândire a dreptului de proprietate și de investiție capitalului în construcție din 18.03.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Merzâncu Maia (f.d. 172-178, vol. I);
 - contractul nr. 38 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 10.02.2011 (f.d. 179-185, vol. I);
 - chitanță la dispoziția de încasare nr. 30 (f.d. 186, vol. I);
 - antecontractul nr. 68 din 13.08.2013, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir și Pădure Constantin (f.d. 10-16, vol. II);
 - dispoziția de încasare (f.d. 17-18, vol. II);
 - contractul nr. 50 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 01.07.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Moisei Victor (f.d. 23-27, vol. II);
 - contractul nr. 68/2 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 07.06.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului general Balaur Vladimir și Iovu Ludmila (f.d. 65-68, vol. II);
 - contractul nr. 110 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție (f.d. 69-74, vol. II);
 - contractul nr. 110 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 07.07.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Iovu Ludmila (f.d. 75-76, vol. II);
 - contractul nr. 68/2 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție adresa mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 26/3 din 07.06.2008, încheiat între IPC „Supersonic” SRL în persoana directorului general Balaur Vladimir și Iovu Ludmila (f.d.77-79, vol. II);
 - contractul nr. 110 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 07.07.2008, încheiat între „Supersonic” SRL în persoana directorului Balaur Vladimir și Iovu Ludmila (f.d. 80, vol. II);
 - contractul nr. 110 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Răilean Alexandru (f.d. 85-89, vol. II);

- contractul nr. 74 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 11.02.2011, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Rebeja Ana (f.d. 117-123, vol. II);
- chitanța la dispoziția de încasare nr. 19 (f.d. 124, vol. II);
- actul de predare-primire a imobilului - construcție capitală „Bloc locativ cu încăperi comerciale (magazin alimentar, cafenea)” bd. Mircea cel Bătrân 22/3, mun. Chișinău (f.d. 143-144, vol. II);
- contractul de parteneriat în condițiile de cotă-parte Nr. 1-NM (f.d. 145-151, vol. II);
- acordul adițional N-1 la contractul de parteneriat în condițiile de cota-parte Nr. 1-NM din 21 mai 2008 (f.d. 152, vol. II);
- acordul adițional Nr. 3 la contractul de parteneriat în condițiile de cotă-parte nr.1-NM din 21 mai 2008 (f.d. 154-160, vol. II);
- acordul adițional nr. 3 la contractul de parteneriat în condițiile de cotă-parte nr. 1-NM din 21 mai 2008 din 28 ianuarie 2014, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului general Balaur Vladimir și „NICOLETA N.M.” SRL (f.d. 211-217, vol. II);
- actul de predare-primire a imobilului - construcție capitală „Bloc locativ cu încăperi comerciale (magazin alimentar, cafenea)” din bd. Mircea cel Bătrân 22/3, mun. Chișinău (f.d. 218-219, vol. II);
- contractul nr. 32 cu privire investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 02.11.2011, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Chiriliuc Igor (f.d. 236-242, vol. II);
- chitanța la dispoziția de încasare nr. 33 (f.d. 243, vol. II);
- antecontractul nr. 24 din 20.03.2013, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir și Mereacre Gheorghe (f.d. 9-12, vol. III);
- contractul nr. 22 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 28.06.2010, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Meriacri Grigorii (f.d. 24, vol. III);
- contractul nr. 22/1 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 28.06.2010, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Meriacri Grigorii (f.d. 27-29, vol. III);
- chitanța la dispoziția de încasare Nr. 141 (f.d. 30, vol. III);
- cererea de reziliere a contractului (f.d. 31, vol. III);
- contractul nr. 55 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 05.08.2010, încheiat între SRL

„Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Gurdiș Dimitru (f.d. 43-47, vol. III);

- chitanța (f.d. 48, vol. III);
- antecontractul nr. 37/1 din 05.05.2012, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir și Covalciuc Stanislav (f.d. 59-62, vol. III);
- chitanța (f.d. 73, vol. III),
- contractul nr. 57 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 08.07.2011, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Tulbure Victor (f.d. 74 -77, VOL. III);
- chitanța (f.d. 86, vol. III);
- chitanța (f.d. 107, vol. III);
- antecontractul nr. 39 din 23.09.2013, încheiat între M&C Enterprises SRL în persoana administratorului Balaur Nigora și Bivol Zinovia (f.d. 108-114, vol. III);
- antecontractul nr. 29 din 11.04.2013, încheiat între M&C Enterprises SRL în persoana administratorului Balaur Nigora și Postica Tudor (f.d. 132-138, vol. III);
- antecontractul nr. 39 din 16.08.2012, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir și Graur Mihail (f.d. 159-165, vol. III);
- chitanța la dispoziția de încasare nr.453 (f.d. 165, vol. III);
- contractul nr. 94 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 05.12.2007 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Diaconu Cristina (f.d. 177- 149 dosarul nr. 1-543/15, vol. III);
- chitanța la dispoziția de încasare nr. 160 (f.d. 183, vol. III);
- contractul nr. 132 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 07.07.2008, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Dicusar Marin (f.d. 190 - 194, vol. III);
- chitanța la dispoziția de încasare nr.128 (f.d. 197, vol. III);
- contractul nr. 94/1 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție din 04.11.2007, încheiat între „Supersonic” SRL în persoana directorului Balaur Vladimir și Ștefan Ț Nicolae (f.d. 204-208, vol. III);
- contractul nr. 94 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție, din 11.06.2008 încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Ștefan Ț Alexandru (f.d. 211-215, vol. III);
- contractul nr. 53 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 18.01.2011, încheiat între SRL „Supersonic” în

persoana directorului Balaur Vladimir și Bulgac Valeriu (f.d.238-241, vol. III);

- chitanța la dispoziția de încasare nr. 14 (f.d. 242, vol. III);

- contractul nr. 62 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din 20.01.2011, încheiat între SRL „Supersonic” în persoana directorului Balaur Vladimir și Zaporojan Radu (f.d. 244-251, vol. III);

- contractul nr. 110 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție (f.d. 141-145, vol. IV);

- actul de revizie economico-financiară din 16.12.2014, efectuată la SRL „Supersonic” de către Inspekția Financiară (f.d. 209-239, vol. IV).

La fel, instanța de apel a atestat că declarațiile inculpatului Balaur Vladimir privind nevinovăția sa în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților vătămate și a martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Instanța de apel a indicat că aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor de escrocherie și delapidare a averii străine.

În același context, instanța de apel a notat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părților vătămate, a martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu a reținut.

Cu referire la alegațiile din apelul înaintat de către avocatul Vornicescu Igor și a inculpatului Balaur Vladimir, prin care se solicită recalificarea acțiunilor inculpatului din art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) Cod penal în baza art. 196 Cod penal, deși în cererea de apel nu sunt indicate motivele și temeiurile ce ar sta la baza recalificării, instanța de apel a constatat că acestea nu și-au găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea calificării faptelor lui Balaur Vladimir.

La acest capitol, instanța de apel a menționat că prima instanță a constatat în mod just și întemeiat că acțiunile lui Balaur Vladimir se încadrează în limitele infracțiunilor de escrocherie prevăzute de art. 190 al. (5) Cod penal și delapidare a averii străine prevăzute de art. 191 al. (5) Cod penal, or, în acțiunile inculpatului nefiind întrunite elementele infracțiunii de cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, motiv pentru care instanța de apel a respins ca nefondate solicitările avocatului și inculpatului de a fi recalificate acțiunile inculpatului în baza art. 196 Cod penal.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a relatat că la caz nu este prezentă situația în care făptuitorul a folosit bunurile altuia în vederea tragerii de foloase patrimoniale, săvârșită contrar intereselor proprietarului, dar se atestă fapte de

sustragere prin escrocherie și delapidare de avere străină, astfel în speță nu s-a exercitat o influențare nemijlocită infracțională asupra dreptului proprietarului bunurilor, ci s-au dobândit ilicit sume de bani prin înșelăciune și abuz de încredere.

Totodată, instanța de apel a indicat că pentru calificarea unei fapte în baza art. 196 Cod penal, este necesar ca bunurile victimei să fie folosite în mod gratuit, în lipsa unei contraprestații corespunzătoare, în timp ce la caz, bunurile părților vătămate nu au fost date în folosința lui Balaur Vladimir, ci au fost investite în construcția de imobile. De asemenea, acțiunea principală din cadrul infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal, nu poate presupune luarea din posesia victimei, în timp ce în respectiva cauză penală inculpatul și-a însușit prin abuz de încredere și înșelăciune sumele de bani ce aparțineau părților vătămate, eschivându-se în mod fraudulos să-i transmită victimei bunurile ce i se cuvin, masa patrimonială a victimelor fiind diminuată în aceeași proporție în care a sporit masa patrimonială a făptuitorului. La fel, instanța de apel a punctat că în cazul infracțiunii prevăzute la art. 196 Cod penal, masa patrimonială a victimei nu sporește în proporția pe care o exprimă eschivarea făptuitorului de a-și executa obligațiile pecuniare față de victimă sau masa patrimonială a victimei este diminuată, fără însă a spori masa patrimonială a făptuitorului.

În același context, instanța de apel a accentuat că în cadrul calificării faptei în baza prevederilor art. 196 Cod penal, latura subiectivă este fundamentată pe un scop special - scopul de cupiditate, ce nu cuprinde scopul sustragerii, pe când în speță scopul sustragerii în acțiunile lui Balaur Vladimir s-a manifestat elocvent.

În privința cerinței inculpatului Balaur Vladimir de aplicare a unei pedepse mai blânde, instanța de apel a conchis că în speță, față de Balaur Vladimir urmează a fi aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de închisoare, dar în mărime mai mică decât cea stabilită de prima instanță, ținând cont de circumstanțele cauzei, de vârsta acestuia, de condițiile de viață și de familie ale acestuia.

Astfel, instanța de apel la stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Balaur Vladimir, a indicat că ține cont de criteriile generale și speciale de individualizare a pedepsei, de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru faptele săvârșite, prevăzute de art. 190 alin. (5) și 191 alin. (5) Cod penal, de art. 7, 75, 76-78, 84 Cod penal, și anume că inculpatul Balaur Vladimir a săvârșit infracțiuni care se încadrează în categoria celor deosebit de grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acestora - scopul de cupiditate, de personalitatea acestuia, nu are antecedente penale (f.d. 160, voi. X), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 161-163, voi. X), este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, prezența circumstanței atenuante – existența la întreținere a doi copii minori, lipsa circumstanțelor agravante.

În privința apelului părții vătămate Mocanu Natalia privind ilegalitatea sentinței de admitere în principiu a acțiunii civile de încasarea a prejudiciului material care este cert dovedit în procesul penal și a prejudiciului moral care nu poate fi admis în principiu, instanța de apel, făcând referie la prevederile art. 14, 1398 Cod civil, art. 219, 221 alin. (2), 255 Cod de procedură penală, a reținut că prima instanța la emiterea sentinței de condamnare în privința lui Balaur Vladimir în baza art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) Cod penal, nu a respectat prevederile legale întru adoptarea unei soluții întemeiate în latura civilă, pronunțând o hotărâre pripită prin care a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța civilă, fără a motiva și indica temeiurile pentru care nu este examinată acțiunea civilă în cadrul procesului penal.

În acest context, instanța de apel a constatat că, prima instanță a făcut o motivare contrară prevederilor art. 387 Cod de procedură penală, care stipulează, că odată cu pronunțarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, este obligată să admită acțiunea civilă, în total sau parțial, ori să o respingă și doar alin. (3) stipulând excepția - în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

La fel, instanța de apel a menționat că în acest sens este relevantă hotărârea CEDO din 19 noiembrie 2009, în cauza Tonchev vs. Bulgaria, prin care s-a constatat că prin nesoluționarea acțiunii civile, a fost încălcat art. 6 din Convenție, Curtea a considerat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamațiilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6.”

Astfel, instanța de apel a conchis că conform materialelor cauzei, partea vătămată Mocanu Natalia a prezentat copiile bonurilor de plată, prin care dânsa a achitat suma de 31 000 Euro, acest fapt a fost recunoscut și de inculpat, iar prima instanța fără a-și expune opinia asupra respingerii sau admiterii acestor probe nemotivat a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile, prin ce, a fost încălcată practica CEDO cu referire la art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, motiv din care instanța de apel a dispus încasarea din contul lui Balaur Vladimir în beneficiul lui Mocanu Natalia suma de 31000 Euro, cu titlu de prejudiciu material.

În privința prejudiciului moral, instanța de apel a concluzionat că suma de 200000 lei solicitată de partea vătămată, în raport cu gravitatea suferințelor pricinuite, dar și ținând cont de starea materială a inculpatului, este exagerată, din care motiv instanța de apel a stabilit că suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei

în calitate de prejudiciu moral este una rezonabilă și echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei, prejudiciul cauzat și personalitatea inculpatului, în rest instanța de apel a respins pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral în cuantumul indicat, ca fiind neîntemeiate și exagerate.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție, Chișinău, Tăut Dorina, care indicând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecat, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- instanța de apel nu a îndeplinit prevederile art. 414 Cod de procedură penală, precum și explicațiile date de către Plenul Curții Supreme de Justiție la pct. 14 al Hotărîrii nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, iar, nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului;

- a ignorat acel fapt că conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane;

- în partea descriptivă a deciziei instanța de apel, indică doar ca motivare a aplicării pedepsei mai blânde : *„Colegiul a ținut cont de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat, are la întreținere doi copii minori”*. Contrar acestor argumente, instanța de apel nu a ținut cont că, atât inculpatul cât și avocatul acestuia, în prima instanță au pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, invocând că acțiunile inculpatului nu constituie decât relații civile, iar în instanța de apel au solicitat reîncadrarea acțiunilor din art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) Cod penal, în art. 196 alin. (4) Cod penal;

- din materialele cauzei penale rezultă că, inculpatul vina nu a recunoscut-o, nu s-a căit sincer în cele comise, prejudiciul cauzat prin infracțiune nu l-a restituit, circumstanțe ce denotă, că inculpatul nu a conștientizat fapta comisă, precum și consecințele grave ale acesteia, iar pedeapsa stabilită este una prea blândă în raport cu faptele prejudiciabile comise și cu scopul pedepsei penale;

- instanța de apel nu a descris în decizie nici prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal și fără a face referire la argumentele care au servit la aplicarea acestor temeiuri, ignorând prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, unde este prevăzut că sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, prevederi ce sunt valabile și pentru instanța de apel;

- instanța de apel a ignorat prevederile art. 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestui cod;

- instanța de apel nu a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de comportamentul inculpatului în momentul comiterii infracțiunii și după consumarea ei, pronunțând o decizie vădit neîntemeiată;

- concluziile instanței de apel în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului sunt greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

6.2. Avocatul Bosâi Ion în numele inculpatului Balaur Vladimir, ce indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12), Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului Balaur Vladimir să fie recalificate în baza art. 196 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în baza acestei legi, invocând următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- faptelor săvârșite de către inculpat li s-a dat o încadrare juridică greșită;

- între acțiunile inculpatului și prejudiciul cauzat lipsește legătura causală, deoarece ambele instanțe nu și-au motivat argumentele pentru care Balaur a fost recunoscut vinovat, iar probele care au fost aduse în susținerea vinovăției sunt nepertinente în totalitate deoarece fiecare din părțile vătămate a fost asigurată tot de către societatea pe care o gestiona Balaur Vladimir cu spații locative;

- în prima instanță cât și cea de apel, inculpatul a pledat că recunoaște vinovăția în limitele prevăzute de art. 196 alin. (5) Cod penal, ca cauzare de daune materiale prin abuz de încredere, întrucât la inculpat nu s-a stabilit intenția că dumnealui prin escrocherie și abuz de încredere să sustragă banii persoanelor-investitori. În astfel de circumstanțe, acțiunile inculpatului urmau a fi corect calificate în baza legii sus-indicate, însă nici instanța de apel și nici prima instanță nu au apreciat probele conform prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale, ambele instanțe nu au motivat din care motive au admis unele probe prezentate de către procuror, iar pe alte probe le-a respins nemotivând argumentele apărării.

- instanța de apel în decizia sa a redat un cumul de probe, fără a le verifica și aprecia în baza propriei convingeri. Mai mult ca atât, au fost ignorate documentele

probatorii prezentate de către apărare, deoarece toate persoanele care au investit bani pot fi asigurate cu apartamente care aparțin persoanei juridice „Supersonic” SRL;

- instanța de apel a grupat probele selectiv, iar probele aduse de către apărare au fost integral ignorate neanalizate și neapreciate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursuri ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

7.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către procuror:

La caz, Colegiul penal reține că recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele-temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”*, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor chestiunilor relevante invocate în apelurile declarate, întemeindu-și soluția de casare parțială a sentinței primei instanțe, inclusiv în

partea stabilirii pedepsei, prin care inculpatul Balaur Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 191 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă și echitabilă de 11 ani închisoare, în baza probelor verificate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, conform cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, și în partea contestată de procuror în prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în decizia contestată.

Cât privește afirmațiile recurentului precum că instanța de apel, a indicat ca motivare a aplicării pedepsei mai blânde doar faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, are la întreținere doi copii minori și că contrar acestor argumente, instanța de apel nu a ținut cont că, atât inculpatul cât și avocatul acestuia, în prima instanță au pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, invocând că acțiunile inculpatului nu constituie decât relații civile, iar în instanța de apel au solicitat reîncadrarea acțiunilor din art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) Cod penal, în art. 196 alin. (4) Cod penal, Colegiul penal ține să menționeze, faptul că apărarea și inculpatul au solicitat achitarea și ulterior reîncadrarea faptei, este dreptul inculpatului și un mijloc de apărare care nu poate fi luat în defavoarea inculpatului, însă, faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, este o situație ce ține de personalitatea inculpatului care urmează a fi luată în considerație la stabilirea pedepsei conform art. 75 Cod penal, drept urmare prin aceasta se reține că și afirmațiile procurorului precum că instanța de apel a ignorat prevederile art. 75 Cod penal sunt eronate și nu sunt acceptate iar faptul că inculpatul are la întreținere doi copii minori este o circumstanță atenuantă ce a fost reținută corect la aprecierea pedepsei de instanța de apel, astfel Colegiul penal, conchide că, instanța de apel corect a motivat și individualizat pedeapsa stabilită inculpatului care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

7.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Bosâi Ion, în numele inculpatului Balaur Vladimir:

La caz, Colegiul penal reține că recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele – temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs specificat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume cazurile că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu s-a

pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, precum și alegațiile recurentului aduse în susținerea acestui temei, precum că între acțiunile inculpatului și prejudiciul causal lipsește legătura causală, deoarece ambele instanțe nu și-au motivat argumentele pentru care inculpatul a fost recunoscut vinovat și că probele care au fost aduse în susținerea vinovăției sunt nepertinente, Colegiul penal atestă că nu se confirmă, sunt neîntemeiate și contravin materialelor cauzei, or după cum rezultă din sentința primei instanțe cât și din decizia instanței de apel, sunt descrise și analizate circumstanțele în care a fost săvârșită fapta de delapidare a averii străine și escrocherie comisă de către inculpatul Balaur Vladimir, coroborată cu probele din cauza penală, ce nu poate fi apreciat ca o omisiune a instanței de apel, nefiind admisă de către instanța de apel nici o eroare de fapt sau de drept, deoarece circumstanțele analizate de instanța de apel au reieșit din cumulul de probe administrat, cercetat în prima instanță și verificat în instanța de apel, apreciat corect prin prisma art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, iar temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel în această parte nu se identifică de instanța de recurs ordinar.

Mai mult, în privința criticilor recurentului, precum că instanța de apel a apreciat eronat și formal probele și circumstanțele, Colegiul penal conchide că nu pot fi acceptate, or prin aceste motive se manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către prima instanță și instanța de apel, însă se notează că asemenea alegații nu cad sub incidența temeiurilor de declarare a recursului, prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, or conform dispozițiilor acestui articol, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept esențiale comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs ordinar nu poate da o nouă apreciere probelor administrate în speță, ce este de competența exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs ca instanță ierarhic superioară, examinează cauza doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei.

Cât privește, alegațiile recurentului ce își manifestă dezacordul cu încadrarea juridică a faptei în baza art. 190 alin. (5) și 191 alin. (5) Cod penal, dar nu în temeiul art. 196 alin. (5) Cod penal, ce cad sub incidența temeiului indicat de recurent, prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal punctează că reprezintă o interpretare subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată, or atât prima instanță cât și instanța de apel corect s-au expus în privința acestui fapt, iar în decizia instanței de apel a fost combătut acest argument (f.d. 84 – 87 vol. XIX), motivare ce este în coroborare cu circumstanțele constatate în prezenta cauza penală în baza cumulului de probe cercetate de prima instanță și verificată de instanța de apel, ce se acceptă de instanța de recurs, astfel, rezultă că fapta inculpatului Balaur Vladimir a fost încadrată juridic corect în baza art. 190

alin. (5) și 191 alin. (5) Cod penal, or în acțiunile inculpatului au fost întrunite anume elementele acestor infracțiuni.

8. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și de către avocatul Bosâi Ion în numele inculpatului Balaur Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Balaur Vladimir ZZZZZZ**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin