

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului Mihailov Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în cauza penală privindu-l pe

Mihailov Vitalie xxx, născut la xxxxxxxx
originar și domiciliat în xxx xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.06.2015 – 15.03.2016;

Instanța de apel: 18.04.2016 – 12.05.2016;

Instanța de recurs: 23.05.2017 – 28.06.2017.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15.03.2016, adoptată în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, Mihailov Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - închisoare pe un termen de 4 ani, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita a anumită activitate;

- art. 351 alin. (1) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis și fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Totodată, s-a dispus încasarea de la Mihailov Vitalie xxx în beneficiul lui Lașcu Vitalie prejudiciu material pricinuit în mărime de 5000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond, *în fapt*, a constatat că Mihailov Vitalie, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor ce aparțin lui Lașcu Vitalie și Lașcu Constantin, la 30.03.2015, urmare a asistării la reținerea lui Lașcu Vitalie de către colaboratorii de poliție al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău al IGP MAI, pe faptul sustragerii de către numitul a plăcilor de înmatriculare cu nr. xxxx de la automobilul de model „Audi A- 6”, cunoscînd despre faptul că acesta nu va fi reținut de către organul de urmărire penală, aflîndu-se în incinta Inspectoratului de Politie Botanica al DP mun. Chișinău, amplasat pe bd. Cuza Vodă, 9/3, profitînd de încrederea lui Lașcu Vitalie, l-a înșelat, convingîndu-l pe ultimul să telefoneze părinții săi pentru a-i aduce 10 mii lei, pe care să-i ofere lui Mihailov Vitalie, întru a nu fi reținut de către colaboratorii de poliție.

Tot atunci, după convorbirea telefonică cu părinții lui Lașcu Vitalie, Mihailov Vitalie, s-a întîlnit la ieșirea din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, cu părinții lui Lașcu Vitalie - Constantin și Tatiana Lașcu, unde s-a prezentat drept colaborator de poliție.

În continuarea acțiunilor sale infracționale de însușire a banilor, inculpatul Mihailov Vitalie, sub pretextul de a organiza ca feciorul acestora Vitalie Lașcu să nu fie reținut în cauza penală nr. xxxx, pornită în privința numitului, a extorcat suma de 10 mii de lei de la părinții acestuia - Lașcu Constantin și Tatiana.

Lașcu Constantin și Tatiana, fiind convinși de către Mihailov Vitalie, că poate organiza eliberarea feciorului lor, au comunicat ultimului că dispun de banii menționați, însă sunt depozitați pe cardul bancar ce aparține feciorului lor, și numărul PIN COD îl cunoaște numai feciorul lor, Lașcu Vitalie.

Tot el, Mihailov Vitalie, întru împlinirea scopului său infracțional de dobîndire a banilor lui Lașcu Constantin și Lașcu Vitalie, s-a deplasat în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, unde se afla Lașcu Vitalie, și a aflat de la el PIN COD de la cartela bancară a ultimului.

În continuare, tot atunci, aflînd PIN CODUL menționat, Mihailov Vitalie s-a deplasat împreună cu Lașcu Constantin și Lașcu Tatiana la filiala Dacia a BC "Moldinconbank" S.A., amplasat pe bd. Dacia, 35, mun. Chișinău, unde de la terminalul bancar a extras de pe cardul ce aparține lui Lașcu Vitalie, suma de 10 mii lei în două tranșe, pe care le-a însușit.

Tot el, Mihailov Vitalie, la 31.03.2015, în convorbirea telefonică cu Lașcu Constantin, primul a fixat întîlnire în preajma stației PECO, situată lîngă Centrul Comercial „Bicomplex”, amplasat pe str. Muncești, mun. Chișinău. În aceeași zi, în cadrul discuției purtate cu Lașcu Constantin, în scopul obținerii banilor, ce nu i se cuvin, a pretins de la ultimul încă 500 de euro, pentru adoptarea unei decizii favorabile în cauza penală pornită în privința feciorului său - Lașcu Vitalie.

Ulterior, în perioada 31 martie - 08 aprilie 2015, Mihailov Vitalie, în scopul însușirii mijloacelor bănești în mărime de 500 de euro de la membrii familiei Lașcu, a continuat acțiunile sale ilegale, purtând în acest sens discuții telefonice cu ei, în cadrul cărora îi convingea să-i transmită bani în termeni restrînși, pentru a adopta o hotărîre favorabilă în privința feciorului lor – Lașcu Vitalie.

La 08 aprilie 2015, Vitalie Valeriu, aflându-se în automobilul de model „Volkswagen Polo”, cu n/î xxxx, care staționa pe str. Teilor, 10, mun. Chișinău, a primit de la Lașcu Constantin echivalentul sumei de 500 euro în valuta națională, în mărime de 10 mii de lei, mijloace bănești pe care le-a însușit.

Tot el, Mihailov Vitalie, nefiind angajat în câmpul muncii, a comis uzurparea de calitate oficială în următoarele circumstanțe:

Mihailov Vitalie, nefiind angajat în calitate de colaborator de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău al IGP MAI, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor ce aparțin lui Lașcu Vitalie și Lașcu Constantin, la 30.03.2015, urmare a asistării la reținerea lui Lașcu Vitalie de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău al IGP MAI, pe faptul sustragerii plăcilor de înmatriculare cu nr. xxxx de la automobilul de model "Audi A-6", cunoscînd despre faptul că acesta nu va fi reținut de către organul de urmărire penală, aflîndu-se în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, amplasat pe bd. Cuza Vodă, 9/3, profitînd de încrederea lui Lașcu Vitalie și prezentîndu-se ca polițist, l-a înșelat, convingîndu-l pe ultimul să telefoneze părinții săi pentru a-i aduce 10 mii de lei, pe care să-i ofere lui, întru a nu fi reținut de către colaboratori de poliție.

Tot atunci, după convorbirea telefonică cu părinții lui Vitalie Lașcu, Mihailov Vitalie, s-a întîlnit la ieșirea din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, cu părinții lui Vitalie Lașcu, Constantin și Tatiana Lașcu, cărora s-a prezentat drept colaborator de poliție.

În continuarea acțiunilor sale criminale de însușire a banilor, Mihailov Vitalie, sub pretextul de a organiza ca feciorul acestora - Lașcu Vitalie, nu va fi reținut în cauza penală nr. xxxx, pornită în privința numitului, a extorcat suma de 10 mii de lei de la părinții acestuia - Lașcu Constantin și Tatiana.

Lașcu Constantin și Tatiana, fiind convinși de către Mihailov Vitalie, au comunicat ultimului că dispun de banii menționați, însă sunt depozitați pe cardul bancar ce aparține feciorului lor, și numărul PIN COD îl cunoaște numai feciorul lor Lașcu Vitalie.

Tot el, Vitalie Valeriu, întru împlinirea scopului său infracțional de dobîndire a banilor ce aparține lui Lașcu Constantin și Lașcu Vitalie, s-a deplasat în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, unde se afla Lașcu Vitalie, și a aflat de la el PIN COD de la cartela bancară a ultimului.

În continuare, aflînd PIN CODUL menționat, s-a deplasat împreună cu Lașcu Constantin și Lașcu Tatiana la filiala Dacia a BC "Moldinconbank" S.A., amplasat pe bd. Dacia, 35, mun. Chișinău, unde de la terminalul bancar a extras de pe cardul ce aparține lui Lașcu Vitalie suma de 10 mii de lei în două tranșe, pe care le-a însușit.

Tot el, Mihailov Vitalie, la 31 martie 2015, în convorbirea telefonică cu Lașcu Constantin, a fixat întîlnire în preajma stației PECO, situată lîngă Centrul Comercial „Bicomplex”, amplasat pe str. Muncești, mun. Chișinău, unde, în cadrul discuției purtate cu Lașcu Constantin, în scopul obținerii banilor ce nu i se cuvin, a pretins de la ultimul

încă 500 de euro, pentru adoptarea unei decizii favorabile în cauza penală pornită în privința feciorului său.

Ulterior, în perioada 31 martie - 08 aprilie 2015, Mihailov Vitalie, în scopul însușirii mijloacelor bănești în mărime de 500 de euro de la membrii familiei Lașcu, a continuat acțiunile sale ilegale, purtând în acest sens discuții telefonice cu ei, în cadrul cărora îi convingea să-i transmită bani în termeni restrânși, întru a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui Lașcu Vitalie.

La 08 aprilie 2015, Mihailov Vitalie, aflându-se în automobilul de model "Volcswagen Polo" cu n/î xxxx, care staționa pe str. Teilor, 10, mun. Chișinău, a primit de la Lașcu Constantin suma în mărime de 10 mii de lei, echivalentul sumei de 500 de euro în valuta națională, mijloace bănești pe care le-a însușit.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, acțiunile inculpatului au fost calificate de drept de către instanța de judecată în baza art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 351 alin. (1) Cod penal ca uzurparea de calități oficiale, adică uzurparea de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către procuror și avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului.

3.1. Procurorul, a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mihailov Vitalie să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 351 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă: în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - 4 ani închisoare, în baza art. 351 alin. (1) Cod penal - 2 ani închisoare. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Mihailov Vitalie să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului a indicat că acuzarea de stat consideră că instanța corect a calificat acțiunile inculpatului Mihailov Vitalie și l-a recunoscut vinovat conform dispozițiilor acestor articole, însă la aplicarea pedepsei eronat a apreciat circumstanțele cauzei și faptele prejudiciabile, care în mod direct se află în coraport cu vinovăția inculpatului ca subiect al infracțiuni incriminate.

Asfel, la aplicarea pedepsei conform dispozitivului, instanța a aplicat pedeapsa definitivă conform art. 84 alin. (1) Cod penal nu prin cumul parțial, dar prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, însă în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, absorbirea pedepsei mai ușoare cu pedeapsa mai aspră se aplică în cazul declarării persoanei vinovate de comiterea a două sau mai multor infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2), (3) Cod penal infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoarea pe

un termen de pînă la 12 ani, în cazul infracțiunilor mai puțin grave, pedeapsa maximă pînă la 5 ani.

În speța în cauză, se observă că inculpatul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, care se atribuie la categoria celor grave, deoarece pedeapsa maximă prevede pînă la 6 ani.

Astfel, consideră că instanța nu a putut stabili pedeapsa definitivă inculpatului Mihailov Vitalie prin absorbirea unei pedepse mai ușoare de pedeapsă mai aspră.

Pe lîngă aceasta, în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, persoana se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Prin urmare, potrivit dispozitivului sentinței din 15.03.2016, instanța pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i-a aplicat lui Mihailov Vitalie pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita o anumită activitate, pe cînd dispoziția alin. (2) art. 190 Cod penal, prevede aplicarea obligatorie a pedepsei complementare, indiferent de forma pedepsei principale aplicate.

3.2. Avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, cu aplicarea art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În motivarea apelului, a indicat că pedeapsa aplicată de către prima instanță este prea aspră în coraport cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, instanța de fond urma să țină cont de faptul că inculpatul a înaintat cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată, a recunoscut vina integral.

Astfel, instanța de fond, la emiterea sentinței, nu a luat în considerație circumstanțele atenuante care au fost stabilite și de care beneficiază inculpatul Mihailov Vitalie, prevăzute de art. 76 Cod penal - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinei în săvîrșirea infracțiunii, restituirea parțială a pagubei materiale părților vătămate, faptul că are un permanent loc de trai. Urma să se țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal - gravitatea infracțiunii săvîrșite, personalitatea inculpatului, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, cît și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Mai mult, pe cauza de învinuirea a lui Mihailov Vitalie nu au fost stabilite circumstanțe agravante, aceasta demonstrează încă o dată că instanța de fond la aplicarea pedepsei nu a respectat principiul echității, aplicîndu-i acestuia o pedeapsă prea aspră, care nu corespunde gradului de gravitate a infracțiunii săvîrșite.

Prin urmare, ținînd cont de cele relatate, consideră că educarea și corectarea lui Mihailov Vitalie poate fi mai rațională în familie, ci nu în locurile de detenție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 martie 2016 privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza

de urmărire penală, cu judecarea cauzei după regulile generale prevăzute pentru prima instanță, a fost respins apelul declarat de avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului ca nefondat.

A fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia Mihailov Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - 4 ani închisoare și art. 351 alin. (1) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții și de a exercita activitate legate de administrarea bunurilor materiale și gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

De asemenea, instanța a dispus încasarea de la Mihailov Vitalie în beneficiul lui Lașcu Vitalie prejudiciu material pricinuit în mărime de 5000 lei.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a constatat că inculpatul Mihailov Vitalie la data de 01 martie 2016 a înaintat o cerere personală, prin care a solicitat ca examinarea cauzei în privința sa să aibă loc în procedură simplificată, în baza art. 364¹ CPP (f.d. 195, vol. II). Necătînd la aceasta, în ședința de judecată inculpatul Mihailov Vitalie nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (1) Cod penal, indicînd că „*nu recunoaște că s-a prezentat ca colaborator de poliție*” (f.d. 213, vol. II). Instanța de fond, la rîndul său, în sentință (f.d. 215 verso) a consemnat faptul că Mihailov Vitalie nu a recunoscut vinovăția pe capătul de învinuire adus în baza art. 351 alin. (1) Cod penal, inculpatul nu a recunoscut că s-a prezentat lui Lașcu Vitalie, Lașcu Constantin și Lașcu Tatiana ca colaborator de poliție în cadrul IP Botanica mun. Chișinău, însă prin încheierea din 01 martie 2016 s-a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată și nu s-a emis o nouă încheiere motivată, de a relua judecarea cauzei și să judece cauza în procedura generală.

Astfel, instanța de apel a reținut că la emiterea încheierii privind examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de fond nu a ținut cont de cerințele dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, nu a luat în considerație faptul că inculpatul Mihailov Vitalie nu a recunoscut în totalitate faptele incriminate, infirmînd învinuirea adusă în baza art. 351 alin. (1) Cod penal, în acest caz instanța de fond după audierea inculpatului constatînd că ultimul nu recunoaște în întregime infracțiunile incriminate, constatînd circumstanțe care exclud aplicarea dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, urma în conformitate cu prevederile art. 383 Cod de procedură penală, prin o nouă încheiere motivată, să reiea judecarea cauzei și să judece cauza în procedura generală.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a consideră necesar de a casa încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 martie 2016 privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată în baza probelor administrare la faza de urmărire penală, cu judecarea cauzei după regulile generale prevăzute pentru prima instanță.

Prin urmare, instanța de apel a specificat că prin cercetarea probelor prezentate de către acuzatorul de stat s-a stabilit că Mihailov Vitalie, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor ce aparțin lui Lașcu Vitalie și Lașcu Constantin, la 30.03.2015, urmare a

asistării la reținerea lui Lașcu Vitalie de către colaboratorii de poliție al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău al IGP MAI, pe faptul sustragerii de către numitul a plăcilor de înmatriculare cu nr. xxxx de la automobilul de model "Audi A- 6", cunoscând despre faptul că acesta nu va fi reținut de către organul de urmărire penală, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, amplasat pe bd. Cuza Vodă, 9/3, profitând de încrederea lui Lașcu Vitalie, l-a înșelat, convingându-l pe ultimul să telefoneze părinții săi pentru a-i aduce 10 mii lei, pe care să-i ofere lui Mihailov Vitalie, întru a nu fi reținut de către colaboratorii de poliție.

Tot atunci, după convorbirea telefonică cu părinții lui Lașcu Vitalie, Mihailov Vitalie, s-a întâlnit la ieșirea din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, cu părinții lui Lașcu Vitalie - Constantin și Tatiana Lașcu, unde s-a prezentat drept colaborator de poliție.

În continuarea acțiunilor sale infracționale de însușire a banilor, inculpatul Mihailov Vitalie, sub pretextul de a organiza ca feciorul acestora Vitalie Lașcu să nu fie reținut în cauza penală nr. xxxx, pornită în privința numitului, a extorcat suma de 10 mii de lei de la părinții acestuia - Lașcu Constantin și Tatiana. Lașcu Constantin și Tatiana, fiind convinși de către Mihailov Vitalie, că poate organiza eliberarea feciorului lor, au comunicat ultimului că dispun de banii menționați, însă sunt depozitați pe cardul bancar ce aparține feciorului lor, și numărul PIN COD îl cunoaște numai feciorul lor, Lașcu Vitalie.

Tot el, Mihailov Vitalie, întru împlinirea scopului său infracțional de dobândire a banilor lui Lașcu Constantin și Lașcu Vitalie, s-a deplasat în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, unde se afla Lașcu Vitalie, și a aflat de la el PIN COD de la cartela bancară a ultimului. În continuare, tot atunci, aflând PIN CODUL menționat, Mihailov Vitalie Valeriu s-a deplasat împreună cu Lașcu Constantin și Lașcu Tatiana la filiala Dacia a BC „Moldinconbank” S.A., amplasat pe bd. Dacia, 35, mun. Chișinău, unde de la terminalul bancar a extras de pe cardul ce aparține lui Lașcu Vitalie, suma de 10 mii lei în două tranșe, pe care le-a însușit.

Tot el, Mihailov Vitalie, la 31.03.2015, în convorbirea telefonică cu Lașcu Constantin, primul a fixat întâlnire în preajma stației PECO, situată lângă Centrul Comercial „Bicomplex”, amplasat pe str. Muncești, mun. Chișinău. În aceeași zi, în cadrul discuției purtate cu Lașcu Constantin, în scopul obținerii banilor, ce nu i se cuvin, a pretins de la ultimul încă 500 de euro, pentru adoptarea unei decizii favorabile în cauza penală pornită în privința feciorului său - Lașcu Vitalie.

Ulterior, în perioada 31 martie - 08 aprilie 2015, Mihailov Vitalie, în scopul însușirii mijloacelor bănești în mărime de 500 de euro de la membrii familiei Lașcu, a continuat acțiunile sale ilegale, purtând în acest sens discuții telefonice cu ei, în cadrul cărora îi convingea să-i transmită bani în termeni restrânși, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința feciorului lor – Lașcu Vitalie.

La 08 aprilie 2015, Vitalie Valeriu, aflându-se în automobilul de model „Volcswagen Polo”, cu n/î xxxx, care staționa pe str. Teilor, 10, mun. Chișinău, a primit

de la Lașcu Constantin echivalentul sumei de 500 euro în valuta națională, în mărime de 10 mii de lei, mijloace bănești pe care le-a însușit.

Tot el, Mihailov Vitalie, nefiind angajat în câmpul muncii, a comis uzurparea de calitate oficiale în următoarele circumstanțe:

Mihailov Vitalie, nefiind angajat în calitate de colaborator de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău al IGP MAI, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor ce aparțin lui Lașcu Vitalie și Lașcu Constantin, la 30 martie 2015, urmare a asistării la reținerea lui Lașcu Vitalie de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău al IGP MAI, pe faptul sustragerii plăcilor de înmatriculare cu nr. xxxx de la automobilul de model „Audi A-6”, cunoscînd despre faptul că acesta nu va fi reținut de către organul de urmărire penală, aflîndu-se în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, amplasat pe bd. Cuza Vodă, 9/3, profitînd de încrederea lui Lașcu Vitalie și prezentîndu-se ca polițist, l-a înșelat, convingîndu-l pe ultimul să telefoneze părinții săi pentru a-i aduce 10 mii de lei, pe care să-i ofere lui, întru a nu fi reținut de către colaboratori de poliție.

Tot atunci, după convorbirea telefonică cu părinții lui Vitalie Lașcu, Mihailov Vitalie, s-a întîlnit la ieșirea din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, cu părinții lui Vitalie Lașcu, Constantin și Tatiana Lașcu, cărora s-a prezentat drept colaborator de poliție.

În continuarea acțiunilor sale criminale de însușire a banilor, Mihailov Vitalie, sub pretextul de a organiza ca feciorul acestora - Lașcu Vitalie, nu va fi reținut în cauza penală nr. xxxx, pornită în privința numitului, a extorcat suma de 10 mii de lei de la părinții acestuia - Lașcu Constantin și Tatiana. Lașcu Constantin și Tatiana, fiind convinși de către Mihailov Vitalie, au comunicat ultimului că dispun de banii menționați, însă sunt depozitați pe cardul bancar ce aparține feciorului lor, și numărul PIN COD îl cunoaște numai feciorul lor Lașcu Vitalie.

Tot el, Vitalie Valeriu, întru împlinirea scopului său infracțional de dobîndire a banilor ce aparține lui Lașcu Constantin și Lașcu Vitalie, s-a deplasat în Incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, unde se afla Lașcu Vitalie, și a aflat de la el PIN COD de la cartela bancară a ultimului. În continuare, aflînd PIN CODUL menționat, s-a deplasat împreună cu Lașcu Constantin și Lașcu Tatiana la filiala Dacia a BC "Moldinconbank" S.A., amplasat pe bd. Dacia, 35, mun. Chișinău, unde de la terminalul bancar a extras de pe cardul ce aparține lui Lașcu Vitalie suma de 10 mii de lei în două tranșe, pe care le-a însușit.

Tot el, Mihailov Vitalie, la 31 martie 2015, în convorbirea telefonică cu Lașcu Constantin, a fixat întîlnire în preajma stației PECO, situată lîngă Centrul Comercial „Bicomplex”, amplasat pe str. Muncești, mun. Chișinău, unde, în cadrul discuției purtate cu Lașcu Constantin, în scopul obținerii banilor ce nu i se cuvin, a pretins de la ultimul încă 500 de euro, pentru adoptarea unei decizii favorabile în cauza penală pornită în privința feciorului său.

Ulterior, în perioada 31 martie - 08 aprilie 2015, Mihailov Vitalie, în scopul însușirii mijloacelor bănești în mărime de 500 de euro de la membrii familiei Lașcu, a continuat acțiunile sale ilegale, purtând în acest sens discuții telefonice cu ei, în cadrul cărora îi convingea să-i transmită bani în termeni restrânși, întru a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui Lașcu Vitalie. La 08 aprilie 2015, Mihailov Vitalie, aflându-se în automobilul de model „Volcswagen Polo” cu n/î xxxx, care staționa pe str. Teilor, 10, mun. Chișinău, a primit de la Lașcu Constantin suma în mărime de 10 mii de lei, echivalentul sumei de 500 de euro în valuta națională, mijloace bănești pe care le-a însușit.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că concluziile privind vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor menționate supra, au fost bazate pe declarațiile părților vătămate Lașcu Constantin, Lașcu Vitalie, a inculpatului, precum și materialele cauzei, inclusiv:

- plîngerea lui Lașcu Constantin din 06.04.2015, înregistrată la MAI sub nr. L-260/15 (f.d.20, vol. I);

- raportul-denunț al lui Postică Vitalie din 06.04.2015 cu expunerea circumstanțelor referitor la faptul primirii de la Lașcu Constantin de către o persoană pe Vitalie, care s-a prezentat ca polițist, a extorcat și primit 10 mii lei la 30.03.2015 și mai pretindea încă 10 mii lei pentru a soluționa pozitiv cazul lui Lașcu Vitalie, furtul plăcilor de înmatriculare de la două automobile din sect. Botanica mun. Chișinău și extrasul din registru de evidență a informației nr. 2 al IP Botanica, în care a a fost înregistrat cu numărul 5730 raportul cu informația dată, parvenit de la SPIA a MAI (f.d. 27-29, vol. I);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 09.04.2015, din care rezultă că, Vitalie Mihailov a primit de la Lașcu Constantin mijloacele bănești în sumă de 10 mii de lei. Tot la 08.04.2015, C. Lașcu s-a deplasat la adresa mun. Chișinău, str. Teilor, 10, în preajma Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, unde în intervalul de timp cuprins între orele 16:55 și 17:12, a avut loc întâlnirea între Lașcu Constantin și Mihailov Vitalie, ultimul indicînd în automobilul de model „Volkswagen Polo”, cu n/î xxxx în autoturismul indicat a fost prezentă și Lașcu Tatiana, unde a avut loc o discuție între persoanele nominalizate, și Lașcu Constantin i-a transmis banii soției sale Tatiana, ultima a numărat banii și i-a transmis 10000 de lei lui Mihailov Vitalie, care i-a numărat și le ținea în mîină, fiind depistate în cadrul percheziției corporale și ridicate de la numitul (f.d.32-37, vol. I);

- ordonanța privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 07.04.2015 (f.d.38, vol. I);

- încheierea Judecătoriei Buiucani din 08.04.2015 privind legalitatea acțiunilor privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice (f.d.40, vol. I);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 07.04.2015 (f.d.42-48, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție /și examinare/ corporală din 08 aprilie 2015, întocmit pe str.Teilor, 10, din mun.Chișinău, din care rezultă că, de la Mihailov Vitalie Valeriu, a.n. 1982, au fost ridicate 20 de bancnote cu valoarea nominală de 500 lei - 1) 068922 H.0059; 2)018115 H.0004; 3)144518 H.0032; 4)092096 H.0005; 5)018349 H.0004; 6) 164908 H.0025; 7) 056068 H.0012; 8) 053906 H.0042; 9) 002902 H.0036; 10) 035143 H.0011; 11) 084678 H.0028; 12) 031666 H.0013; 13) 147784 H.0059 14) 050424 H.0032; 15) 162973 H.0030; 16) 104883 H.0038; 17) 145864 H.0060; 18) 036629 H.0014 19) 085762 H.0005; 20) 060471 H.0022 și telefonul mobil al acestuia. Procesul-verbal a fost semnat de către Mihailov Vitalie fără a fi înaintate careva obiecții (f.d.57-57-verso, vol. I);

- raportul de expertiză nr.137 din 15.05.2015, din care rezultă că, cele 20 de bancnote cu valoarea nominală de 500 lei cu seria și numerele: 1)068922 H.0059; 2)018115 H.0004; 3)144518 H.0032; 4)092096 H.0005; 5)018349 H.0004; 6) 164908 H.0025; 7) 056068 H.0012; 8) 053906 H.0042; 9) 002902 H.0036; 10) 035143 H.0011; 11) 084678 H.0028; 12) 031666 H.0013; 13) 147784 H.0059 14) 050424 H.0032; 15) 162973 H.0030; 16) 104883 H.0038; 17) 145864 H.0060; 18) 036629 H.0014 19) 085762 H.0005; 20) 060471 H.0022 - toate cu anul emisiei 1992, ridicate în cadrul percheziției corporale de la numitul Vitalie Mihailov la data de 08.04.2015 - corespund /fiecare/ după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (confecționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare bancnotele - f.d. 60-65, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 17.04.2015, conform căreia bancnote cu valoarea nominală de 500 lei cu seria și numerele: 1)068922 H.0059; 2)018115 H.0004; 3)144518 H.0032; 4)092096 H.0005; 5)018349 H.0004; 6) 164908 H.0025; 7) 056068 H.0012; 8) 053906 H.0042; 9) 002902 H.0036; 10) 035143 H.0011; 11) 084678 H.0028; 12) 031666 H.0013; 13) 147784 H.0059 14) 050424 H.0032; 15) 162973 H.0030; 16) 104883 H.0038; 17) 145864 H.0060; 18) 036629 H.0014 19) 085762 H.0005; 20) 060471 H.0022 - toate cu anul emisiei 1992, ridicate în cadrul percheziției corporale de la numitul Vitalie Mihailov la data de 08.04.2015, au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală (f.d.67);

- ordonanța din 21.04.2015 privind efectuarea ridicării informației privind convorbirile telefonice al abonatului nr. xxxx pentru perioada 30.03.2015- 08.04.2015 inclusiv (f.d.72);

- încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21.04.2015 privind autorizarea efectuării ridicării informației privind convorbirile telefonice al abonatului nr. xxxx pentru perioada 30.03.2015-08.04.2015 inclusiv (f.d.74, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.05.2015 - fișier cu informația privind apelurile telefonice ale abonatului xxxx pentru perioada 30.03.2015-08.04.2015 inclusiv (f.d.76-85, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 08.05.2015, conform căreia au fost recunoscute în calitate de corp delictive cu listele apelurilor

intrare-ieșire efectuate de/către numărul abonatului xxxx pentru perioada 30.03.2015-08.04.2015, examinate în procesul-verbal din 05.05.2015 (f.d. 86, vol. I);

- ordonanța de ridicare din 15.04.2015 de la BC „Moldindconbank” SA, str. Armenească, 38, mun. Chișinău, a informației cu privire la contul bancar al cârdului nr. xxxx, înregistrările de imagini de la acesta la 30.03.2015, dosarul juridic bancar, rulajul bancar al contului deținut de către Lașcu Vitalie, cu indicarea soldului la 30.03.2015 pînă la și după extragerea a 10 mii de lei de pe acesta (f.d.84) și procesul-verbal de ridicare a informației solicitate din 08.05.2015. Din șase fotografii cu imagini clar se vede aflarea a trei persoane la momentul efectuării tranzacțiilor de ridicare a banilor, de la terminalul la care s-au efectuat tranzacțiile descrise (f.d.90-96, vol. I);

- copia cauzei penale nr. xxxx pornită la 02.04.2015 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - furtul plăcuțelor cu numere de înmatriculare xxxx ale automobilului de model „Audi A6”, care aparține lui Cibotari Ion, din care rezultă că, informația cu privire la furtul de plăci de înmatriculare de la automobilul de model „Audi A-6”, a fost înregistrată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în Registrul de evidență a informațiilor cu privire la infracțiuni sub nr. 698 la 30.03.2015, urmărirea penală a fost pornită la 02.04.2015, materialele acumulate au fost predate ofițerului de urmărire penală V. Damir în seara zilei de 30.03.2015 (f.d. 106-137, vol. I);

- ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 13.05.2015, conform căreia au fost recunoscute în calitate de documente materialele din cauza penală nr. xxxx, examinat în procesul-verbal din 12.05.2015 (f.d. 138, vol. I);

- cererea lui Lașcu Vitalie din 25.05.2015 privind recunoașterea în calitate de parte vătămată în urma acțiunilor lui Mihailov Vitalie, prin care a fost pricinuit un prejudiciu material considerabil - 10000 de lei (f.d. 152, vol. I);

- corpurile delictive: - bancnote cu valoarea nominală de 500 lei cu seria și numerele: 1)068922 H.0059; 2)018115 H.0004; 3)144518 H.0032; 4)092096 H.0005; 5)018349 H.0004; 6) 164908 H.0025; 7) 056068 H.0012; 8) 053906 H.0042; 9) 002902 H.0036; 10) 035143 H.0011; 11) 084678 H.0028; 12) 031666 H.0013; 13) 1477*4 H.0059 14) 050424 H.0032; 15) 162973 H.0030; 16) 104883 H.0038; 17) 145864 H.0060; 18) 036629 H.0014 19) 085762 H.0005; 20) 060471 H.0022 ; - CD cu listele apelurilor intrare-ieșire efectuate de/către numărul abonatul xxxx pentru perioada 30.03.2015-08.04.2015, documente materialele dm cauza penală nr. xxxx.

Reieșind din probele cercetate, instanța de apel a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 351 alin. (1) Cod penal ca uzurparea de calități oficiale, adică uzurparea de calități oficiale, însoțită de săvîrșirea pe această bază a altei infracțiuni.

Instanța a considerat neîntemeiată solicitarea apelantului-avocat, cu privire la aplicarea unei pedepse mai blînde, considerînd că pedeapsa aplicată de către prima instanță este prea aspră în coraport cu acțiunile inculpatului și circumstanțele speței.

Astfel, autorul apelului este de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, apelantul critică hotărîrea primei

instanțe referitor la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, considerînd că reeducarea acestuia este posibilă și fără izolarea sa de societate.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că argumentele menționate de apelant nu pot fi reținute ca temei justificativ de aplicare în privința lui Mihailov Vitalie a unei pedepse non-privative de libertate, or aceasta face imposibil atingerea scopului pedepsei penale, de corectare și reeducare a inculpatului, avînd în vedere că scopul educativ și preventiv al pedepsei stabilite inculpatului, poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei închisorii cu izolarea lui de societate, reabilitare și corijare, în locurile de detenție.

Cu referire la argumentul acuzării precum că prima instanță, la individualizarea pedepsei, a apreciat eronat circumstanțele cauzei și a stabilit greșit pedeapsa inculpatului, instanța de apel a remarcat că prima instanță, la stabilirea modului de executare a pedepsei închisorii în privința lui Mihailov Vitalie, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 84 alin. (1) Cod penal, constatînd că mărimea pedepsei stabilite inculpatului de către instanța de fond este neproportională faptelor comise de către inculpat și urmărilor produse de acestea.

În continuare, instanța de apel a enunțat că, la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, s-a ținut cont de faptul că infracțiunile comise de Mihailov Vitalie este una gravă și una mai puțin gravă, de motivul infracțiunii – scopul de cupiditate, de persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat, antecedentul fiind stins, la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența narcologică se află din 17.09.2014 cu diagnoza: Narcomania (opii), nu este încadrat în cîmpul muncii, nu are careva venit stabil.

Reieșind din aceste considerente, instanța de apel a indicat, că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului, nu poate fi atinsă decât prin aplicarea pedepsei penale cu închisoarea, și i-a stabilit inculpatului Mihailov Vitalie pedeapsa în limitele legale ale sancțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 351 alin. (1) Cod penal, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții și de a exercita activitate legate de administrarea bunurilor materiale și gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Ca urmare, instanța de apel a considerînd că anume această pedeapsă va realiza scopul pedepsei penale și va constitui un raport echitabil dintre fapta comisă și prejudiciile cauzate.

Cît privește acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate, instanța de apel a conchis ca instanța de fond justificat a dispus încasarea prejudiciului material din contul inculpatului în beneficiul lui

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului Mihailov Vitalie, a declarat recurs ordinar, prin care, fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea în vigoare a sentinței adoptată de către prima instanță.

În motivare recursului, apărătorul indică următoarele argumente:

În prima instanță în cadrul ședinței de judecată, după citirea rechizitoriului de către acuzatorul de stat, inculpatul Mihailov Vitalie a depus cerere către instanța de judecată prin care a solicitat examinarea cauzei în temeiul 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând vina.

Instanța de apel eronat a concluzionat de a casa încheierea Judecătoriei Botanica din 01.03.2016, privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că-i lezează inculpatului Mihailov Vitalie voința, dreptul lui expres prin cererea din 01.03.2016 adresată instanței de fond în care solicitată instanța ca cauza penală în care se învinuiește să fie examinată conform art.364¹ Cod de procedură penală, conform căruia beneficiază de reducere cu o teime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Recurentul susține faptul că în procesul-verbal al instanței de fond nu s-a fixat că inculpatul Mihailov Vitalie recunoaște vina inclusiv în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (1) Cod penal, însă recunoașterea vinei se demonstrează prin cererea din 01.03.2016, prin care solicită examinarea cauzei în temeiul 364¹ Cod de procedură penală, astfel instanța de apel îi încalcă inculpatului Mihailov Vitalie dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 19 Cod de procedură penală și cerințele art. 6 CEDO privitor la asigurarea unui proces echitabil.

La fel, neîntemeiat au ajuns la concluzia că inculpatul va putea fi reeducat și corectat doar aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de partea apărării, menționând că acesta este inadmisibil, ca vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și motivate corespunzător de recurent.

În speță, se constată că recurentul nu invocă expres nici un temei din cele expres prevăzute de alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, însă criticele acesteia se cuprind în pct. 10) al normei menționate, care prevede că, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În același context, instanța de recurs constată că, recurentul contestă în mare parte decizia instanței de apel sub prisma dezacordului casării încheierii privind judecarea cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, totodată își manifestă dezacordul în partea stabilirii pedepsei inculpatului, pe care o consideră prea aspră.

Verificînd materialele dosarului, în raport cu criticele punctate de recurent în cererea sa, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptînd o soluție corectă în partea condamnării lui Mihailov Vitalie în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 351 alin. (1) Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

Reișind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că în prima instanță cauza penală dată a fost examinată în baza prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală.

Așadar, conform art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate dispune judecarea cauzei în procedură simplificată, dacă pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul declară, personal prin înscris autentic, *că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu* și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cazul dat, Colegiul penal verificînd materialele dosarului atestă că prima instanță nu au a luat în considerație faptul că inculpatul Mihailov Vitalie nu a recunoscut în totalitate faptele incriminate, infirmînd învinuirea adusă în baza art. 351 alin. (1) Cod penal și asupra chestiunii în cauză, instanța de apel s-a expus detaliat, corect constatînd că cererea înaintată de către inculpat și avocatul său, la data de 01.03.2016, pînă la începerea cercetării judecătorești, cu expunerea clară și echivocă cu privire la cunoașterea tuturor probelor consemnate în rechizitoriu și renunțarea la administrarea de noi probe – nu corespunde pe deplin cerințelor stipulate în norma art. 364¹ Cod de procedură penală.

Tot aici, se indică că înainte de a admite judecarea cauzei în procedură simplificată prima instanță era obligată să se ghideze de cerințele formulate la pct. 26 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, unde se menționează, dacă în cadrul examinării conform procedurii simplificate după audierea inculpatului și/sau în timpul dezbaterilor au apărut circumstanțe care exclud aplicarea dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată, deliberînd în conformitate cu prevederile art.383 Cod de procedură penală, prin o nouă încheiere motivată, va relua judecarea cauzei și va judeca cauza în procedura generală.

În continuare, instanța de apel ținînd cont de explicații date în pct. 30 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 13 din 16.12.2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, care recomandă că în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de

procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea din rechizitoriu și reținută de către prima instanță. În cazul în care prima instanță, pronunțând sentința în procedura simplificată, reține o altă situație și/sau o altă încadrare juridică decât cea constatată (stabilită) în rechizitoriu, instanța de apel din oficiu, conducându-se de prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, casează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, prin care constată situația de fapt și încadrează această faptă așa cum au fost formulate în rechizitoriu și stabilește o pedeapsă în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că instanța de apel corect a remarcat faptul că prima instanța la emiterea încheierii privind examinarea cauzei în procedură simplificată nu a ținut cont de cerințele dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, nu a luat în considerație faptul că inculpatul Mihailov Vitalie nu a recunoscut în totalitate faptele incriminate, infirmând învinuirea adusă în baza art. 351 alin. (1) Cod penal.

Așadar, instanța de apel corect a reținut că instanța de fond, neîntemeiat a examinat cauza în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, preluând examinarea cauzei după regulile generale prevăzute de prima instanță.

Totodată, urmează a fi respins și argumentul recurentului cu privire la aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului Mihailov Vitalie, indicând că reeducarea acestuia este posibilă și fără izolarea sa de societate, or afirmațiile date nu pot fi reținute, reieșind din partea motivatoare a deciziei, se menționează că la stabilirea pedepsei, instanța de apel a luat în considerație gradul infracțiunii comise, împrejurările în care a fost consumată infracțiunea, personalitatea inculpatului, prezența circumstanțelor atenuante, dar și lipsa circumstanțelor agravante.

În contextul dat, instanța de recurs susține că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunii incriminate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În continuare, Colegiul penal statuează că, instanța de apel corect a stabilit pedeapsa inculpatului, conducându-se de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, art. 75 alin. (1) Cod penal.

Drept urmare, instanța de recurs reține ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, pedeapsa stabilită acestuia este prea aspră, din considerentul că aceasta este echitabilă și direct proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea

daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conducându-se de circumstanțele menționate supra, Colegiul penal susține poziția instanței de apel și consideră că, pedeapsa stabilită inculpatului Mihailov Vitalie sub formă de închisoare 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții și de a exercita activitate legate de administrarea bunurilor materiale și gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani, este echitabilă și va duce la atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

Totodată, urmează a fi respins și argumentul titularului dreptului de recurs precum că s-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, în acest sens, Colegiul penal constată, că recurentul invocă motivul dat pur declarativ și examinând materialele acestei cauze penale nu s-a identificat nici o circumstanță ce ar putea fi interpretată ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis erorile de drept, la care face referință recurentul, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar din aceste considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) - (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului Mihailov Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în cauza penală privindu-l pe **Mihailov Vitalie xxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 03 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru