

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Cozonac Vasile, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2010, în cauza penală privindu-l pe

Cozonac xxx xxx, născut la xxx xxx,
originar și domiciliat în sat. xxx, r-nul xxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.05.2009 – 12.12.2009;

Instanța de apel: 20.01.2010 – 25.03.2010;

Instanța de recurs: 26.05.2017 – 28.06.2017.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 12 decembrie 2009, Cozonac Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 al. (2) lit. b), g), j) Cod penal (redacția din 18 decembrie 2008), la 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Cozonac Vasile pe data de 15 februarie 2009, aproximativ la orele 02.00, urmărind scopul omorului bunelului său Rupa Ion și concubinei acestuia Nadejda, din motivul de profit manifestat prin interesul de a fi scutit de restituirea sumei de 300 dolari SUA, împrumutați de la Rupa Ion la mijlocul lunii ianuarie anului 2009, pe o perioadă de 3 luni de zile, prin deschiderea forțată a ușii de intrare a pătruns în casa de locuit a lui Rupa Ion, amplasată

în satatul Vulcănești, raionul Nisporeni, în timp ce ultimul dormea cu concubina Nadejda, și fiind observat de ultima, Cozonac Vasile s-a apropiat de dânsa și a lovit-o de 5 ori cu cuțitul, din timp pregătit de el pentru îndeplinire scopului său, în diferite regiuni a corpului inclusiv și în regiunea inimii, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 33 D plăgi penetrante a cutiei toracice cu lezarea țesuturilor cutanate, adipoase, percardului și peretelui vericului stîng a inimii, plagă pe buza de jos pe stînga și din regiunea subclaviculară pe stînga, care în ansamblul său se califică ca vătămări corporale grave, și care au dus la decesul victimei Adam Nadejda după ce, continuându-și scopul infracțional, s-a apropiat de Rupa Ion și i-a aplicat acestuia, cu același cuțit, 14 lovituri în diferite regiuni ale corpului, inclusiv și în regiunea aortei, cauzându-i victimei conform raportului de expertiză medico-legală nr.32D, plagă penetrantă de pe cutia toracică pe stînga cu lezarea țesuturilor cutanate, adipos și aorte - penetrante pe abdomen, pe gît și brațul drept, care în ansamblul lor se califică ca vătămări corporale grave, care au dus la decesul lui Rupa Ion.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Cozonac Vasile să-i fie stabilită o pedeapsă cu închisoare de 18 ani, pe motiv că pedeapsa individualizată de prima instanță este una prea blîndă în raport cu gravitatea faptelor comise de inculpat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2010, apelul declarat a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cozonac Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 al. (2) lit. b), g), j) Cod penal (redacția din 18 decembrie 2008), la 17 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Cozonac Vasile de comiterea infracțiunii incriminate, cît și asupra calificării juste a acțiunilor inculpatului Cozonac Vasile în baza art. 145 al. (2) lit. b), g), j) Cod penal (redacția din 18 decembrie 2008), verificînd complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art. 101 Cod de procedură penală, a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor.

De asemenea, instanța de apel a menționat că prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia.

Astfel, instanța de apel a considerat oportun și necesar de a-i stabili în privința inculpatului Cozonac Vasile pedeapsa cu închisoarea, în limitele sancțiunii normei penale prevăzute de art. 145 al. (2) lit. b), g), j) Cod penal (red. din 18 decembrie 2008), or aceasta face imposibil atingerea scopului pedepsei penale, de corectare și reeducare

a inculpatului, avînd în vedere că scopul educativ și preventiv al pedepsei stabilite inculpatului, poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei închisorii cu izolarea lui de societate, reabilitare și corijare, în locurile de detenție.

6. La 02 mai 2017, împotriva deciziei a declarat recurs ordinar inculpatul, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie numită o pedeapsă mai blîndă, argumentînd cerința dată, prin faptul că pedeapsa stabilită este prea aspră.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de inculpat, menționînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 14.03.2003), termenul de recurs era de 2 luni de la data pronunțării și înmînării deciziei inculpatului arestat.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 25 martie 2010, în prezența procurorului, inculpatului și avocatului inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 192, vol. II), copia deciziei motivate fiind înmînată sub recipisă inculpatului Cozonac Vasile la data de 29 aprilie 2010 (f.d. 208, vol. II).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 25 martie 2010 expira la 29 iunie 2010, iar inculpatul a avut posibilitate reală să declare recurs ordinar în termenul stabilit de lege.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 2 luni de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003) nu a fost respectat de inculpatul Cozonac Vasile, deoarece recursul în cauză a fost declarat de acesta la 02 mai 2017 (f.d. 221, vol. II), adică peste aproximativ peste 7 ani de la primirea deciziei atacate, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce

reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului aflat pe rol.

9. În temeiul art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cozonac Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2010, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 03 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru