

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015, declarat de condamnatul **Ceaban Mariana Xxxx**,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.08.2014 - 06.07.2015;

Instanța de recurs: 24.07.2015 - 04.09.2015;

Prima instanță: 15.09.2015 - 16.09.2016;

Instanța de recurs: 12.10.2016 - 14.03.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2015, a fost admis demersul șefului Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, privind aplicarea pedepsei pentru concursul de infracțiuni în privința condamnatului Ceaban Mariana.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013, urmează să se includă prin cumul parțial durata pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Criuleni din 02 noiembrie 2009, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 14 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei în privința lui Ceaban Mariana urmând a fi calculat din 08 noiembrie 2013.

2. Încheierea a fost contestată cu recursuri de către **procuror, avocatul Plămădeală Roman în numele condamnatului și condamnat**, care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri.

3. Prin decizie Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015, au fost admise recursurile, casată încheierea și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 septembrie 2016, a fost admis demersul șefului Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, privind aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, a tipului penitenciarului și începutul termenului de executare a pedepsei în privința condamnatului Ceaban Mariana.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, în urma cumulului parțial de pedepse, a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei

Criuleni din 02 noiembrie 2009 - 12 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 5 ani, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013 - 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele R. Moldova și alte activități conexe pe termen de 2 ani, definitiv stabilindu-i spre executare condamnatului Ceaban Mariana pedeapsa 15 ani 1 lună închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul pronunțării încheierii 16 septembrie 2016, cu includerea în termenul de executare a pedepsei perioada 20 noiembrie 2007 – 28 februarie 2008, 07 noiembrie 2008 – 16 septembrie 2016

5. Condamnatul a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada 20 noiembrie 2007 – 28 februarie 2008, 07 noiembrie 2008 – până în prezent.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, a fost respins ca nefondat recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a justificat concluzia primei instanțe potrivit căreia condamnatului Ceaban Mariana i-a fost stabilită, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă 15 ani 1 lună închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 5 ani.

7. Petiționarul, a contestat cu recurs în anulare încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie eliberată din locul de detenție.

În motivarea recursului a invocat că, nu a săvârșit infracțiunile incriminate, ilegal fiind condamnată în baza declarațiilor false ale părților vătămate și martorilor, fapt ce contravine prevederilor art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 5 CȚEDO.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când

Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art. art. 469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul ***Ceaban Mariana Xxx***, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din **04 septembrie 2015**, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev