

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

11 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie, Moraru Petru

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Panfil Ștefan, de către avocatul Terioșchin Denis cu inculpatul Roif Semion și de către inculpatul Colesnic Alexandr, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în cauza penală privindu-i pe

Panfil Ștefan Xxxxx, născut la xxxx, originar din s. xxxx, r-nul xxxx, domiciliat în xxxxx, str. xxxxxxxx;

Roif Semion Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxx, str. xxxxx;

Colesnic Alexandr Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx, str. xxxxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 09.06.2014 – 26.02.2016 (prima instanță);
2. 29.03.2016 – 13.12.2016 (instanța de apel);
3. 05.04.2017 – 11.07.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 februarie 2016, Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan au fost achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă intentată de către Ministerul Finanțelor a fost lăsată fără soluționare.

Corpurile delictate anexate la cauza penală, a fost dispus de a fi păstrate la dosar.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că **Colesnic Alexandr** fiind angajat în baza ordinului nr. 68p din 13.03.2008 în funcție de inginer al Biroului înmatriculare a Transportului nr. 2 mun. Chișinău al Direcției Principale

Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei AUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, la 18.04.2011, Colesnic Alexandr, neglijându-și direct obligațiile de serviciu stipulate în punctele 3.4, 3.5 a primit cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport de model „Audi A6” completată din numele lui Bogatu Ștefan și a eliberat certificatul de înregistrare pe mijlocul de transport de model „Audi Q7” pe numele acestuia, nu a depistat că mijlocul de transport nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Roif Semion, fiind angajat în baza ordinului nr. 216p din 06.07.2010 în funcție de inginer al Biroului de verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției documentare mijloace de transport a Departamentului documentare al ÎS „CRIS „Registru”, iar ulterior fiind transferat în baza ordinului nr. 318p din 08.07.2011 în aceeași funcție la Biroul verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, în perioada lunii aprilie 2011, Roif Semion, contrar obligațiilor de serviciu a înmatriculat ilegal mijlocul de transport de model „Audi Q7”, care prin exercitarea atribuțiilor de serviciu la un nivel de diligență corespunzător trebuia să depisteze că acesta este sustras, însă el neglijent a permis înscrierea în Registrul de Stat al Transporturilor unele date false, precum că autoturismul „Audi” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu este de model „Audi A6”, dar este de model „Audi Q7” și că are o culoare albastră, acțiuni care au încălcat direct obligațiunile

de serviciu exprimate în participarea nemijlocit la activitățile de evidență a transportului, din cadrul secției și direcției; să utilizeze resursele informaționale de stat; să efectueze controlul informațional al Registrului de Stat al Transporturilor, precum și bazelor de date locale a subdiviziunilor teritoriale; să efectueze controlul informațional al activității subdiviziunilor și instituțiilor furnizoare de informație pentru Registrul de Stat al Transporturilor; să extindă interacțiunea cu alte registre și sisteme informaționale; să petreacă anchetele de serviciu pe cazurile de încălcare a legislației în vigoare la documentarea transportului și furnizarea informației în Registrul de Stat al Transporturilor; să supravegheze și controleze activitățile asupra respectării legislației în vigoare în activitatea de evidență a transportului furnizare a informației în Registrul de Stat al Transportului, însă contrar acestora, nu a constatat că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Panfil Ștefan, fiind angajat în baza ordinului nr. 63p din 12.03.2008 în funcție de șef al Biroului Înmatriculare a Transportului nr. 1 mun. Chișinău al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în fișa de post pct. 3.11, care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile despre automobil în vederea depistării semnelor de falsificare, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, la 27.01.2012, Panfil Ștefan, aflându-se la serviciu în cadrul Biroului Înmatriculare a Transportului nr. 1 mun. Chișinău, prin intermediul inginerului – persoana care a fost scoasă de sub urmărirea penală, a primit spre examinare cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Audi Q7” completată din numele unei persoane scoase de sub urmărirea penală și totodată cererea privind luarea la evidență acestui mijloc de transport de model „Audi Q7” completată din numele reprezentantului SRL „Total Imobil”, o persoană scoasă de sub urmărirea penală.

În temeiul cererilor nominalizate, Panfil Ștefan având drept atribuții de serviciu aplicarea corectă a actelor normative și metodice, care reglementează

procesul de documentare și evidența mijloacelor de transport; asigurarea, precum și efectuarea personal a verificării tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri; efectuarea controlului executării corespondenței parvenite în adresa biroului; asigurarea procesului efectuării verificării agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, în procesul documentării acestora, contrar acestora, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane, constatând că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a acceptat înmatricularea mijlocului de transport în cauză pe numele întreprinderii SRL „Total Imobil”, eliberându-i certificatul de înmatriculare pe acest autoturism cu date false, cu indicarea caroseriei nr. WAUZZZ4F58N050128, ce de fapt aparținea autoturismului de model „Audi A6”, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Prima instanță a indicat că acțiunile lui Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan au fost încadrate juridic în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, - îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul Balan Eugen, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Colesnic Alexandr, Roif Semion, Panfil Ștefan să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, și să le fie stabilită lui Colesnic Alexandr și Roif Semion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul Cris Registru pe un termen de 8 ani, iar lui Panfil Ștefan să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani într-un penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul Cris Registru pe un termen de 5 ani.

La fel, a solicitat admiterea acțiunii civile, întru recuperarea mijloacelor bănești în sumă de 177566,4 lei în contul statului, precum și dispunerea păstrării la cauza penală a corpurilor delictive, documentelor și rezultatele măsurilor speciale de investigații anexate.

În motivarea apelului a invocat că sentința contravine legii penale și procesual penale, având la bază argumentări bazate pe interpretări, din care considerente urmează a fi casată, or prima instanță eronat a ajuns la concluzia că reieșind din specificul acestei componente de infracțiune, nu pot fi considerate ca suficiente învinuirile privind neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu privind lipsa unui control adecvat din partea inculpaților asupra automobilului și actelor verificate, diligență, prudență sau vigilență din partea lor și a ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpaților, deoarece în acțiunile acestora nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 a fost admis apelul declarat, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în ÎS „CRIS „Registru” pe un termen de 5 ani. Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii stabilite inculpaților, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

La fel, s-a dispus încasarea de la Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan, în mod solidar, în contul statului suma de 177566,4 lei și 40 bani.

Corpurile delictive anexate la dosar, a fost dispus de a fi păstrate la dosar.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că **Colesnic Alexandr** fiind angajat în baza ordinului nr. 68p din 13.03.2008 în funcție de inginer al Biroului Înmatriculare a Transportului nr. 2, mun. Chișinău, al Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei AUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, la 18.04.2011, Colesnic Alexandr, neglijându-și direct obligațiile de serviciu stipulate în punctele 3.4, 3.5 a primit cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport de model „Audi A6” completată din numele lui Bogatu Ștefan și a eliberat certificatul de înregistrare pe mijlocul de transport de model „Audi Q7” pe numele acestuia, nu a depistat că mijlocul de transport nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a

datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Roif Semion, fiind angajat în baza ordinului nr. 216p din 06.07.2010 în funcție de inginer al Biroului de verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției documentare mijloace de transport a Departamentului documentare al ÎS „CRIS „Registru”, iar ulterior fiind transferat în baza ordinului nr. 318p din 08.07.2011 în aceeași funcție la Biroul verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, în perioada lunii aprilie 2011, Roif Semion, contrar obligațiilor de serviciu a înmatriculat ilegal mijlocul de transport de model „Audi Q7”, care prin exercitarea atribuțiilor de serviciu la un nivel de diligență corespunzător trebuia să depisteze că acesta este sustras, însă el neglijent a permis înscrierea în Registrul de Stat al Transporturilor unele date false, precum că autoturismul „Audi” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu este de model „Audi A6”, dar este de model „Audi Q7” și că are o culoare albastră, acțiuni care au încălcat direct obligațiunile de serviciu exprimate în participarea nemijlocit la activitățile de evidență a transportului, din cadrul secției și direcției; să utilizeze resursele informaționale de stat; să efectueze controlul informațional al Registrului de Stat al Transporturilor, precum și bazelor de date locale a subdiviziunilor teritoriale; să efectueze controlul informațional al activității subdiviziunilor și instituțiilor furnizoare de informație pentru Registrul de Stat al Transporturilor; să extindă interacțiunea cu alte registre și sisteme informaționale; să petreacă anchetele de serviciu pe cazurile de încălcare a legislației în vigoare la documentarea transportului și furnizarea informației în Registrul de Stat al Transporturilor; să supravegheze și controleze activitățile asupra respectării legislației în vigoare în activitatea de evidență a transportului, furnizare a informației în Registrul de Stat al Transportului, însă contrar acestora, nu a constatat că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea

acestui, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuit pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Panfil Ștefan, fiind angajat în baza ordinului nr. 63p din 12.03.2008 în funcție de șef al Biroului Înmatriculare a Transportului nr. 1, mun. Chișinău, al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în fișa de post pct. 3.11, care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile despre automobil în vederea depistării semnelor de falsificare, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, la 27.01.2012, Panfil Ștefan, aflându-se la serviciu în cadrul Biroului Înmatriculare a Transportului nr. 1, mun. Chișinău, prin intermediul inginerului – o persoană care a fost scoasă de urmărirea penală, a primit spre examinare cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Audi Q7” completată din numele unei persoane scoase de sub urmărirea penală și totodată cererea privind luarea la evidență a acestui mijloc de transport de model „Audi Q7” completată din numele reprezentantului SRL „Total Imobil”, o persoană scoasă de sub urmărirea penală.

În temeiul cererilor nominalizate, Panfil Ștefan, având drept atribuții de serviciu aplicarea corectă a actelor normative și metodice, care reglementează procesul de documentare și evidența mijloacelor de transport; asigurarea, precum și efectuarea personal a verificării tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri; efectuarea controlului executării corespondenței parvenite în adresa biroului; asigurarea procesului efectuării verificării agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, în procesul documentării acestora, contrar acestora, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane, constatând că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a acceptat înmatricularea mijlocul de transport în cauză pe numele întreprinderii SRL „Total Imobil”, eliberându-i certificatul de înmatriculare pe acest autoturism cu date false, cu indicarea caroseriei nr.

WAUZZZ4F58N050128, ce de fapt aparținea autoturismului de model „Audi A6”, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Instanța de apel a calificat acțiunile inculpaților în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal - îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Instanța de apel a conchis că prima instanță, la pronunțarea sentinței eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-i achita pe Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan pe faptul comiterii infracțiunii prevăzută la art. 329 alin. (2), lit. b) Codul penal din motiv că, faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Astfel, instanța de apel a menționat că vinovăția inculpaților Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan în comiterea faptelor sus-indicate, este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părții civile Bîrcă Serghei, din prima instanță, în privința cărora instanța de apel a indicat că sunt utile, veridice, consecvente, date de către Bîrcă Serghei atât în cadrul urmăririi penale (f. d. 95, voi. III), cât și în ședința de judecată a primei instanțe (f. d. 39, vol. V), unde dânsul a descris toate circumstanțele faptei și a declarat cu certitudine că anume inculpații Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan n-au verificat dacă plățile vamale au fost achitate și n-au efectuat evidența conform legislației în vigoare;

- declarațiile din prima instanță a martorului Codru Ion (f.d. 2, 3 vol. V), , Goricean Vadim (f.d. 38, vol. V), susținute de aceștea în instanța de apel;

- declarațiile martorilor Mihailov Mihail (f.d. 7, 11, 12 vol. V), Danuta Vitalie (f.d. 8, 9 vol. V), Gojan Ghenadie (f.d. 27 vol. V), din prima instanță;

În continuare, instanța de apel a reținut că declarațiile martorilor Codru Ion, Mihailov Mihail, Danuta Vitalie, Gojan Ghenadie și Goricean Vadim, sunt utile, veridice și coroborează cu declarațiile părții civile Bîrcă Serghei, și combat argumentele inculpaților Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan, precum că dânsii n-au comis infracțiunea imputată lor, și confirmă fapta imputată lor.

Subsidiar, instanța de apel a mai notat că vina inculpaților Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan se mai dovedește integral și prin următoarele probe scrise și documente, cum ar fi:

- procesul-verbal de ridicare din 17 mai 2012 și de examinare din 08 iunie 2012, conform căruia s-au ridicat de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 2 al Direcției înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru” documentele care au servit temei pentru înfăptuirea reînmatriculării autoturismului cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și anume înfăptuirea operațiunii tehnologice 09, care a avut loc la 18 aprilie 2011. Examinând documentele ridicate s-a constatat că, la 18 aprilie 2011 de către Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 2 pe numele lui Bogatu Ștefan, codul personal XXXXXX, a fost reînmatriculat automobilul de marca „Audi”, model „A6”, codul vin WAUZZZ4F58N050128, cu eliberare n/î KAR982. În materialele ce țin de efectuarea acestei proceduri de reînmatriculare au fost anexate: cererea privind reînmatricularea mijlocului de transport sus menționat în care sînt reflectate următoarele date: „*Vehiculul: de model Audi A6, codul vin WAUZZZ4F58N050128, motorul nr. BRE153822, caroseria nr. WAUZZZ4F58N050128, anul fabricației 2008, culoare argintiu, tipul vehiculului autoturism, tipul caroseriei sedan, masa autorizată 2145, cap. cilindr. 1968, sursa de energie a motorului diesel, nr. de locuri pe scaune 5*”; contractul de vânzare-cumpărare din 18 aprilie 2011 încheiat între cumpărătorul - Bogatu Ștefan și vânzătorul - Gojan Ghenadie, fiind reprezentat de Bogatu Ștefan, care a acționat în baza procurii din 06 aprilie 2011 autentificată la notarul public Goluciuc Olga sub nr.3769; copia certificatului de înmatriculare nr. 085600463 din 16 ianuarie 2008; copia buletinului de identitate a lui Bogatu Ștefan, seria X nr. XXXX din XXXX; precum și bonurile de plată pentru serviciile acordate în sumă totală de 972 lei. În procesul verificării mijlocului de transport de către angajații BIT nr. 2, în cererea menționată, suplimentar în afară celor documentate anterior a fost introdusă informația cu privire la: „masa proprie – 1560”. La cererea nominalizată s-a anexat și chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr. 72005215 din 18 aprilie 2011) în care sunt reflectate datele despre proprietarul, mijlocul de transport, inclusiv informația privind masa proprie, care a fost menționată mai sus (f. d. 39-57, 124-125 vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2012 și de examinare din 08 iunie 2012, conform căruia s-a ridicat de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr.2 al Direcției înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru” copia registrului nr.03-25 început la 13 ianuarie 2010 pentru evidența documentelor de tip VP eliberate titularilor și extrasul la efectuarea operațiunii tehnologice „41” (eliberarea VP fără anularea VPT) efectuate pe data de 21 aprilie 2011. Potrivit registrului ridicat s-a constatat că începând cu data de 11

aprilie 2011 până la 15 februarie 2012 de către Bogatu Ștefan sau alte persoane împuternicite de acesta nu a fost ridicat certificatul de înmatriculare nr. 117202191 pentru mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare KAR982, însă conform extrasului, acesta urma să fie ridicat de la Biroul în cauză (f. d. 59-88, 124-125 vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2012 și de examinare din 08 iunie 2012, conform căruia s-au ridicat de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 1 al Direcției înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru” documentele care au servit temei pentru înfăptuirea reînmatriculării autoturismului cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 (tuturor operațiunilor: eliberare certificatului de înmatriculare; înmatricularea curentă, schimbarea proprietarului, rectificarea rechizitelor), care a avut loc la 27 ianuarie 2012. Examinând documentele ridicate s-a constatat că la 27 ianuarie 2012, de către Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 1 a fost radiat din evidență (operațiunea tehnologică 36) mijlocul de transport de marca „Audi” cu n/î KAR982, care tot în aceeași zi a fost reînmatriculat ca fiind înstrăinat întreprinderii SRL „Total Imobil”, cu eliberarea numărului de înmatriculare CPW580. În documentele ce țin de radierea mijlocului de transport din exploatare, au fost anexate: cererea cu privire la radierea mijlocului de transport de model „Audi Q7” cu n/î KAR982 de la evidență din numele lui Bogatu Ștefan; copia certificatului de înmatriculare nr.117202191 din 19 aprilie 2011 eliberat pe numele lui Bogatu Ștefan, codul personal XXXXXX ca fiind proprietar al automobilului de model „Audi Q7” cu codul vin WAUZZZ4F58N050128, cu motorul nr. BRE153822, cu caroseria nr. WAUZZZ4F58N050128, anul fabricării 2008, culoare albastră, tipul vehiculului autoturism, cu tipul caroseriei sedan, cu masa autorizată 2145, cu cap. cilind. 1968 cm; copia buletinului de identitate a lui Bogatu Ștefan, seria X nr.XXXX din XXXX; copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AW nr.0021961, precum și bonurile de plată pentru serviciile acordate în sumă totală de 52 lei. La materialele respective s-a anexat și chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr.71001253 din 27 ianuarie 2012) în care sunt reflectate datele despre proprietarul, mijlocul de transport, care au fost menționate mai sus. Fiind examinat materialul privind reînmatricularea mijlocului de transport în cauză după SRL „Total Imobil”, codul fiscal XXXXXX s-au stabilit următoarele materiale anexate: cererea privind reînmatricularea mijlocului de transport sus menționat, în care sunt reflectate următoarele date: „Marca și modelul vehiculului Audi Q7, codul vin WAUZZZ4F58N050128, motorul nr. BRE153822, caroseria nr. WAUZZZ4F58N050128, anul fabricării 2008, culoare albastră, tipul vehiculului autoturism, tipul caroseriei universal, masa autorizată 2145, masa proprie 1560 kg, cap. cilind. 1968, sursa de energie a motorului diesel, nr. de locuri

pe scaune 5”, pe care este efectuată și mențiunea privind corectarea tipului de caroserie în universal; copia certificatului de înregistrare a întreprinderii seria MD nr.0097177 eliberat la 04 februarie 2010; copia extrasului CÎS din registrul de stat al persoanelor juridice nr.199313 din 04 februarie 2010; contractul de vânzare - cumpărare din 27 ianuarie 2012 încheiat între cumpărătorul - SRL „Total Imobil” (reprezentantul – persoana care a fost scoasă de sub urmărirea penală) și vânzătorul - Bogatu Ștefan; copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AW nr. 0021961; copia certificatului de înmatriculare nr. 117202191 din 19 aprilie 2012; copia buletinului de identitate seria A nr. XXXXX din XXXX, eliberat pe numele unei persoane care a fost scoasă de sub urmărirea penală, codul personal XXXXX; copia buletinului de identitate a lui Bogatu Ștefan, sus menționat, bonurile de plată pentru serviciile acordate în sumă totală de 822 lei, precum și chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr. 71001257 din 27 ianuarie 2012) în care sînt reflectate datele despre proprietar, mijlocul de transport, care au fost menționate în materialul respectiv. Totodată în cadrul examinării documentelor menționate cu participarea specialistului din Secția înmatriculare vehicule a Direcției înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a „CRIS „Registru”, Dolinschi Vasile, codul personal XXXXX, acestuia i-a părut suspect că persoanele responsabile din Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 1 la examinarea mijlocului de transport în cauză, în momentul efectuării operațiunilor tehnologice efectuate la 27 ianuarie 2012, nu au observat necoinciderea tipului de caroseriei a automobilului indicat în certificatul de înmatriculare prezentat cu marca și modelul transportului indicat în cererea privind înmatricularea transportului. A menționat că tipul caroseriei automobilelor de model „Audi Q7” este „crossover” (universal), iar automobilele de modelul respectiv se completează cu motoarele avînd volumul motorului nu mai puțin de 3.000 cm (f. d. 94-115, 124-125 vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2012, conform căruia s-a ridicat de la Secția Informații Inițiale a ÎS „CRIS „Registru” informația electronică pe CD-r cu inscripția 72005215/2011, care a servit temei pentru perfectarea certificatului de înmatriculare nr. 117202191 din 19 aprilie 2011, pentru automobilul de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul de înmatriculare KAR982. Conform acestei informații s-a constatat că pe 18 aprilie 2011, de către inginerul Colesnic Alexandr la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 2 a fost efectuată operațiunea „09” - înmatricularea curentă, schimbarea posesorului și rectificarea rechizitelor mijlocului de transport cu perfectarea certificatului de înmatriculare, fiind înregistrat mijlocul de transport de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroserie WAUZZZ4F58N050128, motorul nr. BRE153822, anul fabricării 2008, culoare albastru, tipul vehiculului sedan, tipul

caroseriei sedan, masa autorizată 2145, cap. cilind. 1968, sursa de energie a motorului diesel, precum și altă informație, pe numele lui Bogatu Ștefan, născut la 24 mai 1963. Informația respectivă a fost expediată de la Biroul nominalizat pentru verificare și perfectarea certificatului de înmatriculare, (f. d. 90-92 vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 25 mai 2012, conform căruia s-a ridicat de la Secția Informații Inițiale a ÎS „CRIS „Registru” informația electronică pe suport de hârtie, care a servit temei pentru perfectarea certificatului de înmatriculare nr. 127100959 din 31 ianuarie 2012, pentru automobilul de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul de înmatriculare CPW580. Conform acestei informații s-a constatat că pe 27 ianuarie 2012 de către Panfil Ștefan la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 1 a fost efectuată operațiunea „09” - înmatricularea curentă, schimbarea posesorului și rectificarea rechizitelor mijlocului de transport cu perfectarea certificatului de înmatriculare, fiind înregistrat mijlocul de transport de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, motorul nr. BRE153822, anul fabricației 2008, culoare albastru, tipul vehiculului universal, tipul caroseriei sedan, masa autorizată 2145, cap. cilind. 1968, sursa de energie a motorului diesel, precum și altă informație, pe numele întreprinderii SRL „Total Imobil”. Informația nominalizată a fost expediată de la Biroul nominalizat pentru verificarea și perfectarea certificatului de înmatriculare (f. d. 117-119 vol. II);

- raportul de expertiză nr.1115 din 28 mai 2012, în care au fost expuse rezultatele expertizei fizico-chimică de refacere a marcajelor distruse pe autovehicul de marcă „Audi”, model „Q7”, culoare neagră, numărul de înmatriculare CPW580, dispuse în baza ordonanței din 17 mai 2012, prin care se constată că numărul de identificare al autovehiculului de marcă „Audi”, model „Q7”, culoare neagră, număr de înmatriculare CPW580, a fost supus modificării integrale prin înlăturarea straturilor de vopsea și de grund, șlefuirea mecanică a stratului de suprafață a metalului, distrugerea numărului inițial și imprimarea în locul lui a numărului actual „WAUZZZ4F58N050128”. Semnificația inițială a numărului de identificare al autovehiculului în cauză a fost refăcută prin metoda corodării metalului și a fost următoarea „WAUZZZ4L97D103942”. Etichetele uzinei producătoare fixate prin încheiere la partea inferioară a stâlpului din stânga, sub parbriz și în portbagaj prezintă contrafaceri. La fel s-a constatat că numărul motorului al autovehiculului în cauză nu a fost supus unor eventuale modificări sau contrafaceri, semnificația acestui număr este ce-a inițial imprimată de uzina constructoare și anume: „BUG 060854”. În procesul examinărilor a fost constatat și numărul cutiei de viteze, care de asemenea, nu poartă urme de intervenții cu scopul de a fi modificat conținutul inițial, (f.d. 204-210, vol. II);

- raportul de expertiză nr. 1133 din 25 mai 2012, în care au fost expuse rezultatele expertizei tehnico-științifice, dispuse în baza ordonanței din 17 mai 2012, prin care se constată că automobilul „Audi Q7”, caroseria nr. original WAUZZZ4L97G103942, (fost imprimat nr. WAUZZZ4F58N050128), este echipat cu motor diesel cu 6 cilindri în formă de „V”, cu volumul cilindric 2967 cm³. Reutilizarea automobilului din model „Audi A6” în model „Audi Q7”, nu este posibilă, din motiv că automobilele nominalizate sunt constructiv diferite și piesele de pe caroseria automobilului „Audi Q7” nu pot fi instalate pe caroseria automobilului „Audi A6” (f.d. 212-215 vol. II);

- raportul de expertiză nr. 675, 15-18 din 04 ianuarie 2013, în care au fost expuse rezultatele expertizei grafoscopice, dispuse în baza ordonanței din 25 septembrie 2012, prin care se constată următoarele:

Colesnic Alexandr a executat semnăturile cu cerneală albastră și neagră ce se conțin în materialele ridicate de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr.2 al Direcției înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din cadrul ÎS „CRIS „Registru” și anume în: cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport din 18 aprilie 2011, la finele acestei cereri în rubricile „verificarea vehiculului” și „verificarea actelor” și deasupra inscripțiilor „semnătura inspectorului”; cererea de la Gojan Ghenadie din 18 aprilie 2011, la finele acestei cereri în rubrica „verificarea vehiculului” și deasupra inscripției „semnătura inspectorului”; chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr.72005215 din 18 aprilie 2011), pe verso, la finele acestui chestionar în rubrica „semnătura și numele inspectorului în clar”.

Panfil Ștefan a executat semnăturile cu cerneală albastră ce se conțin în materialele ridicate de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 1 al Direcției înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din cadrul ÎS „CRIS „Registru” și anume în: cererea privind radierea mijlocului de transport din 27 ianuarie 2012 la finele acestei cereri în rubrica „Verificarea actelor”; cerere privind luarea la evidență a mijlocului de transport din 27 ianuarie 2012 la finele acestei cereri în rubrica „Verificarea actelor”; chestionarele pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr.71001253 din 27 ianuarie 2012), pe verso, la finele acestora chestionare în rubricile „semnătură și numele inspectorului în clar”(f. d. 16-48, vol. III);

- procesul-verbal de efectuare a experimentului din 16 ianuarie 2013, conform căruia s-a constatat că în urma verificării mijloacele de transport sub filtre:

1. „Тамож” sau „Vama”, acesta efectuează verificarea numai operațiunile tehnologice „71” și „70”, conform căruia se înmatriculează mijloacele de transport importate. În cazul reînmatriculării mijlocului de transport cu număr de caroserie WAUZZZ4F58N050128 la 18 aprilie 2011 și la 27 ianuarie 2012, acest filtru nu

verifică sub aspectul vămuirii, deoarece deja s-a verificat la 10 ianuarie 2008. Respectiv celelalte reînregistrări automat nu se supun verificării de program „WEB Decizia”.

2. „Interpol” sau „Крпум”, acesta efectuează verificarea tuturor operațiunilor tehnologice, prin intermediul BNC „Interpol”, care în varianta electronică expediază informația prelucrată despre mijloace de transport care sunt anunțate în căutare, anterior primită de la Biroul verificarea informației. Concomitent se verifică informația și prin filtru „DI și EO”, care este o parte a programului „Autobase”, unde putem constata numai divergențele la numărul șasiului, la numărul caroseriei și la numărul motorului, alte date programa nu verifică.

3. „ИHF” sau „Calitatea datelor”, acesta efectuează verificarea numai operațiunile tehnologice „7”- „10”, „23” și „24”, conform cărora se efectuează rectificarea rechizitelor, în comun cu alte operațiuni. În momentul efectuării experimentului cu ajutorul și prin intermediul programului „Autobase” a verificat informația deținută privind mijlocul de transport cu numărul de caroserie WAUZZZ4F58N050128 și s-a constatat că programul dispune de informația a deferitor modele - „A6” și „Q7” și culori, care aparțin mijlocului de transport cu numărul de caroserie nominalizat. Acest fapt urmează a fi cercetat mai minuțios, (f.d. 60-89, vol. III);

Corpurile delictive:

- automobilul de marca „Audi”, model „Q7” cu numere de înmatriculare CPW580, numărul caroseriei original WAUZZZ4L97G103942 (a fost imprimat număr WAUZZZ4F58N050128);

- certificatul de înmatriculare nr. 127100959 din 31.01.2012, eliberat pe automobilul de model marca „Audi”, model „Q7” cu numere de înmatriculare CPW580, posesorul SRL „Total Imobil”;

- CD-r cu inscripția 72005215/2011, care conține informația care a servit temei pentru perfectarea certificatului de înmatriculare nr. 117202191 din 19 aprilie 2011;

- cererea cu privire la radierea mijlocului de transport de marca „Audi”, model „Q7” cu numere de înmatriculare KAR982, numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul motorului BRE 153822;

- chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului - formularul nr.71001253 din 27 ianuarie 2012;

- cererea privind reînmatricularea mijlocului de transport de marca „Audi”, model „Q7” numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul motorului BRE153822;

- contractul de vânzare-cumpărare din 27 ianuarie 2012 încheiat între cumpărătorul - SRL „Total Imobil” (reprezentantul – persoana care a fost scoasă de sub urmărirea penală) și vânzătorul - Bogatu Ștefan;
- copia certificatului de înmatriculare nr. 117202191 din 19 aprilie 2012;
- chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului - formularul nr. 71001257 din 27 ianuarie 2012;
- informația electronică pe suport de hârtie, care a servit temei pentru perfectarea certificatului de înmatriculare nr.127100959 din 31 ianuarie 2012.

Documentele (inclusiv cele oficiale):

- cererea privind reînmatricularea mijlocului de transport marca „Audi”, model „A6” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și cu numărul motorului BRE 153822;
- contractul de vânzare-cumpărare din 18 aprilie 2011 încheiat între cumpărătorul - Bogatu Ștefan și vânzătorul - Gojan Ghenadie;
- procura din 06 aprilie 2011 autentificată la notarul public Goluciuc Olga sub nr.3769;
- copia certificatului de înmatriculare nr. 085600463 din 16 ianuarie 2008;
- chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului - formularul nr. 72005215 din 18 aprilie 2011;
- copia registrului nr. 03-25 pentru evidența documentelor de tip VP eliberate titularilor;
- extrasul la efectuarea operațiunii tehnologice „41” (eliberarea VP fără anularea VPT) efectuate pe data de 21 aprilie 2011;
- lista angajaților ÎS „CRIS „Registru”, care au participat la procesarea și introducerea informației în RST despre autoturismul cu numărul de înmatriculare KAR982;
- lista angajaților ÎS „CRIS „Registru”, care au participat la procesarea și introducerea informației în RST despre autoturismul cu numărul de înmatriculare CPW580;

Extrasele din ordin cu privire la angajarea la muncă nr:

- 216p din 06 iulie 2010 - Aliev A.; (f.d. 110, vol. I);
- 216p din 06 iulie 2010 și 318p din 08 iulie 2011 - Roif S.; (f.d. 193-194, vol. I);
- 68p din 13 martie 2008 - Colesnic A.; (f.d. 123 vol. I);
- 181p din 22 iulie 2008 - Ivaniuc I.; (f.d. 207, vol. I);
- 63p din 12 martie 2008 - Panfil Ș.; (f.d. 187, vol. I);
- 484p din 12 octombrie 2011 — Popescu D.; (f.d. 136, vol. I);

Fișele de post, drepturile și obligațiile și/sau contractul individual de muncă:

- a inginerului Biroului de înmatricularea Transportului nr.2 mun. Chișinău, Colesnic Alexandr (f. d. 125-133 vol. I);
- a inspectorului superior al Biroului de înmatricularea Transportului nr.2 mun. Chișinău, persoana care a fost scoasă de sub urmărirea penală (f. d. 195-203, vol. I);
- a inginerului Secției înmatriculare vehicule (biroul verificarea informației), Roif Semion (f. d. 149-158 și 209-228, vol. I);
- a șefului Biroului de verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule, persoana care a fost scoasă de sub urmărirea penală (f. d. 173-182 vol. I);
- contractul individual de muncă pentru perioada îndeplinirii unor anumite lucrări nr. 37p/ns din 12 aprilie 2011 cu persoana care a fost scoasă de sub urmărirea penală (f. d. 173-182, vol. I);
- regulamentul Biroului de înmatricularea Transportului nr. 1 mun. Chișinău din 24 septembrie 2010 (unde sunt stipulate drepturile și obligațiunile șefului biroului - Panfil Ștefan) (f.d. 161-172, vol. I);
- ordinul nr.16c din 16 februarie 2012, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a unui grup de angajați ai Biroului de înmatriculare a Transportului nr.1 mun. Chișinău, printre care a fost sancționat și șeful Biroului Panfil Ș. (f. d. 145, vol. I);
- tabelul de evidență a timpului de lucru pentru luna aprilie 2011 a Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 2 mun. Chișinău, conform căruia se constată că pe data de 18 aprilie 2011 au fost prezenți la serviciu angajatul Colesnic Alexandr și persoana care a fost scoasă de sub urmărirea penală (f.d. 188, vol. I);
- scrisoarea înregistrată cu nr. 143 din 28 mai 2012 parvenită de la SRL „Rumeon”, prin care se constată că, la 25 decembrie 2007 de către SRL „Rumeon” a fost importat și vămut automobilul de marca „Audi”, model „A6”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și ulterior înstrăinat lui Gojan Vitalie (f. d. 61-69, vol. I);
- scrisoarea înregistrată cu nr. 33/5282 din 29 mai 2012 parvenită de la BNC „Interpol” în Republica Moldova, prin care se constată că la data de 23 aprilie 2011 automobilul de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4L97G103942 cu numere de înmatriculare DJ955BZ figurează ca fiind furat din Italia (f.d. 72, vol. I);
- scrisoarea înregistrată cu nr. 81 din 25 mai 2012 parvenită de la Serviciul Grăniceri, prin care se constată că, la 04 aprilie 2011 automobilul de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4L97G103942 și numărul de înmatriculare DJ955BZ, a intrat în Republica Moldova prin Punctul de trecere a Frontierei de Stat „Leușeni”, la volanul automobilului se afla cetățeanul României – persoana scoasă de sub urmărirea penală (f. d. 81, vol. I);

- scrisoarea înregistrată cu nr. 28/07-7387 din 20 iunie 2012 parvenită de la Serviciul Vamal, prin care se constată că, automobilul de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4L97G103942 nu a fost înregistrat la vămire. Totodată, la situația de 04 aprilie 2011 pentru acest mijloc de transport urmau a fi achitate drepturile la import în mărime totală de 177566,40 lei (f.d. 89, vol. I);

- scrisoarea înregistrată cu nr. 28/07-13115 din 02 noiembrie 2012 parvenită de la Serviciul Vamal, prin care se constată că, automobilul de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4L97G103942 și numărul de înmatriculare DJ955BZ a fost declarat prin acțiune, cu achitarea plăților în sumă de 50 lei. Concomitent s-a stabilit că până în prezent declararea prin acțiune rămâne neînchisă (f.d. 91. vol. I);

- scrisoarea înregistrată cu nr. 35/7-1191 din 09 octombrie 2012 parvenită de la Serviciul Grăniceri, prin care se constată că, pe 18 aprilie 2011, atunci când se efectua reînmatricularea mijlocului de transport de marca „Audi”, model „A6” numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul motorului BRE 153822, a lui Bogatu Ștefan, se afla pe teritoriul Republicii Moldova și l-a părăsit la ora 23:15:13. Pe 27 ianuarie 2012, atunci când se efectua reînmatricularea mijlocului de transport de marca „Audi”, model „Q7” numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul motorului BRE153822, acesta nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, părăsind hotarele țării la 21 ianuarie 2012 și a sosit la 29 ianuarie 2012 (f. d. 94-95, vol. I).

Instanța de apel a conchis că aceste probe scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiile părții civile Bîrcă Serghei, declarațiile martorilor Codru Ion, Mihailov Mihail, Danuta Vitalie, Gojan Ghenadie și Goricean Vadim, cât și cu întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care confirmă vinovăția lor în faptele incriminate.

Totodată, instanța de apel a conchis că declarațiile depuse de către Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan, prin care nu-și recunosc vina în comiterea infracțiunii comise de ei, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală, și se combat de întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod procedură penală, întrucât nu sunt susținute prin careva probe și nu coroborează cu ansamblul de probe examinate.

În același sens, instanța de apel a notat că nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora de comiterea infracțiunii imputate, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către aceștia a faptelor incriminate.

În acest context, instanța de apel a conchis că deși inculpații nu au recunoscut vina în cele incriminate, fiecare dintre aceștia invocând că în atribuțiile lor de serviciu nu intră obligația pozitivă de verificare a faptelor că automobilul a fost sustras sau a fost supus procedurilor de vămuire, chiar dacă acțiunile acestora formează un cerc închis și complet de proceduri stabilite de lege în vederea depistării faptelor invocate supra. Or, Colesnic Alexandr a fost responsabil de înmatricularea inițială a automobilului. Acesta nu a avut posibilitatea reală de a vedea automobilul model Audi A6, deoarece ca urmare a unui accident rutier acesta nu era transportabil. Colesnic Alexandru, prin lipsa de diligență și totală neglijare a obligațiilor de serviciu, a perfectat actele pentru înmatricularea automobilului de model Audi Q7 utilizând WIN Codul automobilului Audi A6.

În continuare, instanța de apel a reținut că la efectuarea acestei operațiuni în care acesta era obligat să verifice fizic automobilul și actele acestuia, ca rezultat Colesnic Alexandr a introdus în baza de date o altă culoare a automobilului Audi A6, fapt din care s-a dedus că acesta nici nu a binevoit să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu prin simpla vizualizare fizică a automobilului.

La fel, s-a indicat că ca urmare a neexecutării obligațiilor sale pozitive de depistare a cărorva nereguli, acesta nu a verificat sau a verificat formal și inefficient și nu a depistat că automobilul are un WIN Cod diferit și nu a stabilit că Audi Q7 este un automobil sustras, anunțat în căutare de interpol și nu a depistat că nu au fost achitate taxele de vămuire.

Subsidiar, instanța de apel a menționat că din fișa de post a inculpatului, rezultă clar că el trebuie să examineze fizic automobilul, astfel nici măcar culoarea nu a fost introdusă corect, inculpatul Colesnic Alexandr nu avea rol de dactilograf care doar introduce datele în baza de date electronică, ci avea obligația de a le analiza, o activitate bazată pe verificări atât prin prisma mijloacelor oferite de lege (baze de date, interpelări, atragere de specialiști) cât și a cunoștințelor profesionale de profil obținute în cadrul exercitării funcției. Ca urmare a unei manifestări absolut neglijente și chiar criminale față de obligațiunile de serviciu acesta a perfectat actele precum că automobilul Audi Q7 are capacitatea cilindrică 1998 cm³, capacitate de motor care nici nu există la un astfel de automobil.

Argumentele lui Colesnic Alexandr precum că nu a cunoscut că nu există un astfel de volum de motor, au fost apreciate critic de instanța de apel, care a relatat că, ultimul nu profesa o careva activitate în care nu apar cunoștințe și deprinderi profesionale, dar era obligat să observe și să cunoască acest fapt.

La cele expuse, instanța de apel a mai punctat că Colesnic Alexandr trebuia să verifice cum un automobil cu masa de peste 2,5 tone, are un motor cu o capacitate nefiresc de mică. Poate pentru oricare altă persoană dintr-un domeniu diferit de activitate cele enunțate supra sunt careva indici numerici fără importanță, însă pentru

un inginer, aceste date sunt singurii parametri care contează și în baza cărora aceștia își efectuează activitatea, parametri care Colesnic Alexandr neglijent nici nu i-a supus cărorva analize elementare.

Astfel, instanța de apel a notat că continuând această activitate infracțională, prin evoluția acestor evenimente, informația introdusă de Colesnic Alexandr a fost transmisă pentru verificare lui Roif Semion, iar acesta conform fișei de post, la fel avea obligațiuni pozitive de a depista dacă operațiunile efectuate de inginer au fost în conformitate cu legislația în vigoare și dacă automobilul nu a fost sustras, și dacă au fost efectuate plățile pentru devamarea acestuia.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că Roif Semion, contrar celor menționate, neglijând obligațiunile sale stabilite de fișa de post a înscris în Registrul de Stat al Transporturilor unele date false, precum că autoturismul „Audi” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu este de model „Audi A6”, dar este de model „Audi Q7” și că are o culoare albastră.

Astfel, la realizarea experimentului la fața locului la ÎS „CRIS „Registru”, s-a stabilit că dacă se introduce WIN Codul unui automobil, în baza de date apar caracteristicile acestuia (culoare, capacitate cilindrică, informația despre anunțarea în căutare etc). Or, ca rezultat a unei neglijențe, Roif Semion a introdus informația despre automobil cu modificarea unor parametri tehnici.

La fel, instanța de apel a atestat că, la fel ca și în cazul lui Colesnic Alexandr, acesta nu a depistat absolut nici faptul că automobilul este sustras și anunțat în căutare internațională, nici că nu a fost supus procedurilor de devamare, nici că are o capacitate cilindrică nefiresc de mică.

Argumentele lui Roif Semion, precum că acesta nu a văzut fizic automobilul și că nu se face vinovat, au fost apreciate critic de către instanța de apel, deoarece conform fișei de post acesta avea alte pârghii de verificare a datelor prezentate, însă acesta nu a utilizat absolut nici o modalitate din cele puse la dispoziție (interpelări, trecerea frontierei, Interpol Acces) rezumându-și activitatea la simpla dactilografiere a datelor.

Ulterior, urmărind circulația unui bun afectat de grave vicii (Audi Q7 fiind sustras și nefiind achitate plățile pentru vămuire) în circuitul civil acesta a fost înstrăinat altei persoane și reînmatriculat.

În această ordine de idei, instanța de apel a notat că responsabil de gestionarea situației referitor la reînmatricularea automobilului Audi Q7 a fost Panfil Ștefan, anume acesta în calitate de șef al Biroului înmatriculare a Transportului nr. 1 mun. Chișinău al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru” a organizat munca efectivului într-o astfel de manieră, încât să fie cât mai anevoioasă scoaterea la iveală a diferitor nereguli ce țin de înmatricularea și reînmatricularea mijloacelor de transport.

Astfel, s-a reținut că Panfil Ștefan a numit provizoriu în funcția de inginer o persoană care nu are fișă de post și o funcție clar definită, care analogic lui Colesnic Alexandr a primit actele și a verificat automobilul fără a depista neregulile menționate supra. Ulterior, Panfil Ștefan, verificând datele prezentate de colaboratorul său provizoriu, le-a verificat și le-a introdus în baza de date ca fiind veridice.

Argumentul inculpatului Panfil Ștefan, precum că la reînmatriculare aceștia nu au obligațiunea să verifice toți parametrii stabiliți la înmatriculare, a fost apreciat critic de către instanța de apel, deoarece scopul postului ocupat de Panfil Ștefan este anume de depistare a încălcărilor menționate și în conformitate cu legislația nu există o prevedere care să interzică efectuarea unei verificări, iar temeiuri pentru inițierea acesteia existau, fiindcă însăși actele automobilului cu o capacitate a motorului nefiresc de mică trebuia să trezească o bănuială rezonabilă precum că actele sunt false sau conțin date denaturate. Datele respective au fost expediate din nou spre verificare lui Roif Semion, care nici de această dată nu a depistat absolut careva nereguli și a admis aceleași încălcări ca în precedenta situație.

Totodată, instanța de apel a constatat că argumentele inculpaților precum că baza de date electronică ar fi fost manipulată și crima a fost posibilă ca urmare a nesiguranței aceluși sistem informațional sunt irelevante și le-a apreciat critic, deoarece instanța de apel a reținut că în cazul de față îndeplinirea obligațiilor de serviciu stipulate în fișa de post ar fi garantat depistarea lacunelor menționate indiferent de careva potențiale manipulări invocate de inculpați.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că anume inculpații Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan, pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu la diferitele etape ale activității acestora se fac responsabili de prejudiciul material adus statului, motiv din care inculpații Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan trebuie solidar să suporte repararea acestuia, adică suma de 177566,4 lei.

La fel, instanța de apel a conchis că versiunile de apărare precum că „formal” aceștia și-au îndeplinit obligațiunile de serviciu, nu sunt fondate și nu au suport probatoriu, or, inculpații Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan nu aveau funcții de dactilografi, dâșii nu trebuiau să se limiteze la simpla introducere de informație în baza de date, ci aveau și obligațiuni de rezultat, pentru realizarea căruia trebuiau să depună diligența maximă și nicidecum să se limiteze la îndeplinirea formală a obligațiilor de serviciu.

Totodată, instanța de apel a notat că calificativul urmări grave în cazul dat se referă atât la prejudiciul material admis care se încadrează în proporțiile deosebit de mari ale daunei materiale.

În acest aspect, s-a specificat că mijloacele bănești care trebuiau percepute la bugetul de stat, cât și faptul că practic a fost redus la nivel de statistică o instituție a

statului la toate etapele de activitate a acesteia ceea ce constituie o subminare gravă a autorității statului.

Instanța de apel, în privința legăturii de cauzalitate între acțiunile inculpaților și urmările survenite, faptului dacă aceștia au avut sau nu obligațiuni de verificare a automobilului conform fișei postului, și dacă aceștia au avut în procedură cazul din speță, a mai menționat că doar inculpații Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan, ca exponenți a autorității publice, aveau și au avut exclusiv obligațiunile de verificare și constatare a celor invocate în ordonanțele de punere sub învinuire și în rechizitoriu. Alte persoane publice din această autoritate publică sau alte autorități publice nu aveau obligațiuni de a interveni în situația din speță, ceea ce probează indiscutabil faptul că doar ca rezultat a acțiunilor inculpaților s-au produs consecințele infracționale. Prima instanță în motivarea achitării s-a condus și a indicat argumente irelevante, bazându-se în special pe faptul că nu a putut examina personal automobilul, or prin raportul de expertiză inclusiv planșele foto se arată modalitatea de contrafacere a numărului WIN.

Instanța de apel a reținut că prima instanță eronat a indicat că acuzarea consideră că infracțiunea a fost săvârșită prin participație, deoarece infracțiunea de neglijență nu poate fi săvârșită prin participație, or, nu există participație la infracțiunile din imprudență, iar în cazul din speță, fiecare inculpat, la fiecare etapă de înmatriculare/reînmatriculare a avut calitatea de autor al infracțiunii, a săvârșit infracțiuni distincte, încalcând independent normele stabilite de fișa de post și la fiecare etapă au avut posibilitatea și cu certitudine au avut obligațiunea de descoperire a deficiențelor menționate în speță.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a relatat că ține cont de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei care este o infracțiune gravă, de pericolul social a infracțiunii săvârșite care atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea instituțiilor de stat, de lipsa la inculpați a atecedentelor penale, de faptul că inculpații Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan nu și-au recunoscut vina, nu se căiesc de cele comise, nu au conștientizat că urmare a activității lor neglijente bugetul statului și siguranța bunurilor în circuitul civil a avut grav de suferit și a considerat că inculpații trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și îndreptarea și reeducarea lor este posibilă fără izolarea reală de societate.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1. Avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Panfil Ștefan, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 7), 8) Cod de procedură penală și solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocând că:

- instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege sau apelul a fost introdus tardiv;

- nu sunt întrunite elementele infracțiunii;

- este prezentă o contradicție totală în actul de învinuire în sensul că Panfil Ștefan este învinuit de faptul că a permis înmatricularea mijlocului de transport, ce nu corespunde realității, deoarece automobilul dat nu a fost înmatriculat la Biroul nr. 1 unde activa Panfil Ștefan, inclusiv conform învinuirii se invocă faptul neglijării actelor prezentate la data de 27.01.2012 referitoare la automobilul în cauză și anume asupra faptului că în pașaportul tehnic al automobilului era indicat volumul motorului de 2.0 l, fapt care trebuia să pună în gardă. Însă, în atribuțiile de serviciu ale lui Panfil Ștefan nu intra verificarea datelor introduse în pașaportul tehnic, cu atât mai mult că automobilul dat nu era la prima înregistrare, unde anume se verifică corectitudinea datelor și achitarea taxelor de vămuire. Cu referire la taxele de vămuire, acestea urmează a fi achitate în vamă, în momentul când automobilul se introduce pe teritoriul RM și nicidecum nu intra în atribuțiile de serviciu ale lui Panfil Ștefan. Acest moment a fost corect stabilit de prima instanță și neglijat de către instanța de apel;

- la determinarea atribuțiilor de serviciu a lui Panfil Ștefan, instanța de apel a neglijat nu numai fișa de post, dar și Hotărârea nr. 1047 din 08.11.1999, Dispozițiile Ministerului Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor al RM nr. 96 din 10.07.2013 și nr. 40 din 27.04.2012, care indică concret modalitatea de lucru și interdicțiile conducătorilor subdiviziunilor teritoriale;

- în susținerea învinuirii s-a invocat faptul că inginerul Popescu Daniel a fost angajat neoficial de către Panfil Ștefan și anume acest fapt a favorizat neglijența în serviciu, fapt care nu corespunde adevărului, deoarece Popescu Daniel era la acel moment angajat oficial prin contract individual de muncă din 12.10.2011 prezent la dosar;

- declarațiile martorilor au fost apreciate corect de prima instanță. Martorul Codru Ion a indicat detaliat toată procedura de înmatriculare și reînmatriculare a mijloacelor de transport și indică persoanele care verifică nemijlocit automobilul și actele care se prezintă la aceste proceduri;

- prima instanță corect s-a condus de probele administrate în ședințele de judecată, unde automobilul din speță deși a fost recunoscut ca corp delict nu a putut fi prezentat. Astfel corect s-a stabilit lipsa laturii obiective cât și a laturii subiective;

- în partea stabilirii prejudiciului material cu dispunerea încasării în mod solidar a sumei de 177566,40 lei, instanța de apel eronat nu a stabilit faptul că Panfil Ștefan nicidecum nu are nici o legătură cu prejudicial cauzat, deoarece acesta nu avea în atribuții și nici nu a participat sau a avut tangență cu reutilizarea, înmatricularea sau devamarea automobilului dat. În cazul schimbului de proprietari

la așa numita a doua reînmatriculare nu se verifică achitarea taxelor vamale astfel lipsește legătura cauzală între prejudiciul cauzat și faptele invocate.

6.2. Avocatul Terioșchin Denis cu inculpatul Roif Semion, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocând că:

- instanța a admis o eroare gravă de fapt, ce a afectat soluția instanței;
- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;
- lezarea dreptului la un proces echitabil sub aspectul nemotivării suficiente a deciziei de condamnare;

- instanța de apel s-a bazat integral doar pe probele acuzării, apreciind critic probele și contraargumentele apărării și argumentele inculpaților, care și-au găsit confirmare prin probele administrate în cadrul ședinței de judecată;

- instanța de apel nu a clarificat cu certitudine toate circumstanțele cauzei, motivul, scopul și rolul fiecărui participant la infracțiune nu a apreciat la justa valoare probele administrate de apărare, precum și concluziile instanței de apel au fost bazate pe presupuneri, care trezesc dubii la imparțialitatea instanței;

- instanța de apel în decizia de condamnare doar a preluat integral conținutul și argumentele expuse de către partea acuzării în rechizitoriu, însă nu a luat în considerare faptul că din conținutul declarațiilor persoanelor audiate nu rezultă implicarea lui Roif Semion în comiterea infracțiunii imputate;

- norma incriminată inculpatului este una de blanchetă, fiind invocate norme cu caracter abstract și general, iar în învinuire urma să se facă referire la normele juridice și actele juridic concrete, care se presupune că au fost încălcate de inculpatul Roif Semion, or acesta a acționat conform fișei de post și în obligațiile lui nu intra verificarea achitării taxelor de devamare a automobilului la reînmatriculare;

- în cazul unor abateri de la obligațiile de serviciu, Roif Semion urma a fi sancționat disciplinar, fapt ce nu a avut loc;

- nici acuzatorul de stat și nici instanța de apel nu s-au expus asupra timpului comiterii infracțiunii, dar au menționat doar dați. Pe când, operând cu datele informaționale din calculator, urma să fie constatat și faptul dacă Roif Semion a fost la serviciu la ora, care urma să fie indicată de către acuzatorul de stat;

- în rechizitoriu, atât și în decizia instanței de apel se invocă faptul că inculpatul Roif Semion a acționat cu intenție, pe când latura subiectivă a infracțiunii, prevăzute de art. 329 Cod penal, caracterizează prin imprudență;

- instanța de apel doar a copiat probele indicate de acuzare, dar nu s-a expus pe fiecare probă în parte;

- în susținerea poziției apărării, la materialele dosarului au fost anexate mai multe probe (înscrișuri) care confirmă că de mai multe ori șeful, vicedirectorul

general securitate și monitorizare al „CRIS „Registru” au fost înștiințați de secția în care activează până în prezent Roif Semion, despre faptul că persoane necunoscute au accesat rețele locale, se conectau și luau decizii neautorizate. Documentele, la care a făcut trimitere Roif Semion au fost anterior anexate la materialele dosarului, însă instanța de apel nu s-a expus asupra probelor apărării;

- martorul Mihailov Mihail a comunicat că procesul-verbal de efectuare a experimentului din 16 ianuarie 2013 l-a întocmit împreună cu ofițerul de urmărire penală Vîrlan Fiodor, la sediul actualului Centru Național Anticorupție, cabinetul ofițerului de urmărire penală. Analizând coraportul între prevederile Legii și a declarațiilor martorului Mihailov Mihail, și procesul-verbal de efectuare a experimentului din 16 ianuarie 2013, (f.d. 60-89 vol. III), instanța de apel urma să aprecieze critic și să nu admită ca probă acest proces verbal;

- nici unul din martori nu a indicat sau nu a constatat că inculpatul Roif Semion a avut atribuții la tănuirea sau falsificarea datelor, care ar putea aduce prejudiciul statului, suplimentar la cele declarate la etapa urmăririi penale, reprezentantul Ministerului Finanțelor a declarat că nu cunoaște cine este vinovat, însă a decis să înainteze acțiunea civilă. A mai declarat că nu cunoaște cine urmează să restituie prejudiciul statului și chiar nu cunoaște pe care episod înaintează acțiunea civilă;

- declarațiile martorilor Gojan Ghenadie; Gorincean Vadim, Danuța Vitalie, Mihailov Mihail, Codru Ion și reprezentantul Ministrului Finanțelor – Bîrcă Serghei, precum și procesul-verbal de efectuare a experimentului din 16 ianuarie 2013 (f.d. 60-89, vol. III) nu pot servi ca probe în prezenta cauză penală, deoarece ele nu servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției inculpatului Roif Semion, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei;

- deși în prima instanță acuzatorul de stat a refuzat corpurile delictive, automobilul de marca „Audi” de model „Q7” cu numerele de înmatriculare CPW580, numărul caroseriei originale WAUZZZ4L97G103942 (fost imprimat numărul WAUZZZ4F58N050128, certificatul de înmatriculare nr. 127100959 din 31.02.2012, eliberat pe automobilul de marca „Audi” de model „Q7” cu numerele de înmatriculare CPW580, posesorul SRL „Total Imobil”, însă la baza deciziei instanței de apel, au fost luate în considerare și aceste două corpuri delictive, fapt ce indică că instanța de apel nu a examinat sub toate aspectele materiale dosarului, deoarece lipsa acestor corpuri delictive duce la pronunțarea unei sentințe de achitare;

- nu este posibil de admis în calitate de probe și urmează să fie excluse din dosar și nu puteau să fie puse la baza deciziei de condamnare aceste două corpuri delictive;

- din considerentul că lipsesc aceste corpuri delictive, urmează a se deduce că lipsește și obiectul infracțiunii;

- la pronunțarea deciziei de condamnare nu au fost respectate garanțiile fundamentale de protecție a intereselor inculpatului prevăzute de art. 6 din CEDO, precum ar fi: existența unei acuzații temeinice; învinuirea să nu fie formulată în termeni abstracti, ci să fie concretă, bazată corelația strictă cauză efect și exclusiv personal;

- instanța de apel, la pronunțarea deciziei de condamnare a admis o eroare de fapt, prin neexaminarea și neexpunerea asupra tuturor probelor, pe care doar le-a copiat din rechizitoriu, includerea probelor, la care a renunțat acuzatorul de stat.

6.3. Inculpatul Colesnic Alexandr, care indică temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- conform fișei de post a inginerului Biroului de înmatriculare a transportului, Colesnic Alexandr nu are în obligațiunile sale de serviciu eliberarea certificatelor de înregistrare a mijloacelor de transport; includerea datelor în certificatele de înmatriculare sau în sistemul informațional;

- în ordonanța de punere sub învinuire, procurorul indica că în privința lui Colesnic Alexandr existau anumite probe că a savârșit o infracțiune prevăzută de art. 42, art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, ceea ce ar presupune ca fiecare dintre dâșii ar fi savârșit o infracțiune în participație. Însă, din textul ordonanței nu este clar cine cu cine în participație ar fi savârșit infracțiunea și în ce calitate, adică cine este autor, organizator, instigator sau complice, iar în rechizitoriu aceste circumstanțe pur și simplu lipsesc;

- procurorul în ordonanța de punere sub învinuire face trimitere la p. 3.4 și 3.5 din atribuțiile de serviciu a inginerului Colesnic Alexandr, care se presupune ca le-ar fi neglijat, însă acest lucru nu corespunde realității și nu are nici o tangență cu acțiunile incriminate, deoarece conform acestor puncte din fișa de post inginerul Direcției documentarea mijloacelor de transport din cadrul Departamentului Documentare al ÎS „CRIS „Registru” efectuează verificarea tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, și să efectueze personal verificarea agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, în procesul documentării a acestora;

- acuzarea nu a prezentat în instanța atribuțiile de serviciu ale lui Colesnic Alexandr, în care sa fie indicat ca în obligațiunile acestuia intră eliberarea certificatelor de înregistrare a mijloacelor de transport;

7. La recursurile ordinare declarate în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece instanța de apel judecând cauza, just a constatat circumstanțele de fapt și de drept, și corespunzător a încadrat acțiunile făptuitorilor, conform normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material.

Totodată, mai indică că din conținutul recursurilor se evidențiază că recurenții î-și motivează constestațiile prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă, motivele de reapreciere a materialului probator, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

La fel, menționează că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelanților, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate și probelor administrate pe caz.

8. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursuri ordinare în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a

fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că recurenții invocă ca temeiuri de recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 8) Cod de procedură penală, și anume cazurile când: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege sau apelul a fost introdus tardiv și că nu au fost întrunite elementele infracțiunii”*.

Astfel, în urma verificării materialelor cauzei sub aspectele invocate, Colegiul penal lărgit relevă că în speță s-a confirmat temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit reține că din conținutul deciziei instanței de apel (f.d. 25-32, vol. VI), rezultă că aceasta și-a întemeiat decizia de condamnare a inculpaților Panfil Ștefan, Roif Semion și Colesnic Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe declarațiile martorilor Mihailov Mihail, Danuta Vitalie, Gojan Ghenadie din prima instanță, fără ca acești martori să fie audiați în ședința de judecată a instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală.

Mai mult, se reține că declarațiile din prima instanță a acestor martori nici nu au fost verificate prin citire în ședința de judecată a instanței de apel, fapt în privința căruia lipsește orice consemnare în procesul-verbal a ședințelor de judecată din instanța de apel, contrar cerșinelor prevăzute de art. 414 alin. (1), (2), (6) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că martorii respectivi ai acușării nu au fost audiați din nou în ședința instanței de apel, după cum era obligată să procedeze instanța de apel, din moment ce judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, aceasta nu era în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea din nou a martorilor a căror declarații constituie o mărturie acuzatorie.

În acest context, se conchide că la judecarea apelului, instanța de apel a procedat contrar prevederilor art. 6 CEDO, încălcând dreptul la un proces echitabil, și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauze similare, că martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărârea CtEDO în cauza Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60).

Colegiul penal lărgit, ține să menționeze că instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpaților, în temeiul cărora fuseseră achitați în prima instanță. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere atît a inculpaților, cât și a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CtEDO în cauzele Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72 și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63).

Totodată, Colegiul penal lărgit în urma analizei deciziei instanței de apel, mai notează că deși instanța de apel indică în decizia sa (f.d. 25-40, vol. VI), că în ședința instanței de apel au fost verificate și examinate declarațiile și probele cercetate în ședința de judecată de prima instanță, ulterior întemeindu-și soluția de condamnare în baza acestor probe, cum ar fi: *„declarațiile părții civile Bîrcă Serghei, a martorilor Mihailov Mihail, Danuta Vitalie, Gojan Ghenadie, precum și procesul-verbal de ridicare din 17 mai 2012 și de examinare din 08 iunie 2012, procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2012 și de examinare din 08 iunie 2012, procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2012 și de examinare din 08 iunie 2012, procesul-verbal de ridicare din 25 mai 2012, raportul de expertiză nr. 1115 din 28 mai 2012, raportul de expertiză nr. 1133 din 25 mai 2012, raportul de expertiză nr. 675, 15-18 din 04 ianuarie 2013, procesul-verbal de efectuare a experimentului din 16 ianuarie 2013, corpurile delictelor: - automobilul de marca „Audi”, model „Q7” cu numere de înmatriculare CPW580, numărul caroseriei original WAUZZZ4L97G103942 (fost imprimat număr WAUZZZ4F58N050128), certificatul de înmatriculare nr. 127100959 din 31.01.2012, eliberat pe automobilul de model marca „Audi”, model „Q7” cu numere de înmatriculare CPW580, posesorul SRL „Total Imobil”, CD-r cu inscripția 72005215/2011, care conține informația care a servit temei pentru perfectarea certificatului de înmatriculare nr. 117202191 din 19 aprilie 2011; cererea cu privire la radierea mijlocului de transport de marca „Audi”, model „Q7” cu numere de înmatriculare KAR982, numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul motorului BRE 153822, chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului -formularul nr.71001253 din 27 ianuarie 2012, cererea privind reînmatricularea mijlocului de transport de marca „Audi”, model „Q7” numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul*

motorului BRE153822, contractul de vânzare-cumpărare din 27 ianuarie 2012 încheiat între cumpărătorul - SRL „Total Imobil” (reprezentantul – persoana care a fost scoasă de sub urmărirea penală) și vânzătorul - Bogatu Ștefan; copia certificatului de înmatriculare nr. 117202191 din 19 aprilie 2012; chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului -formularul nr. 71001257 din 27 ianuarie 2012; informația electronică pe suport de hârtie, care a servit temei pentru perfectarea certificatului de înmatriculare nr.127100959 din 31 ianuarie 2012. Documentele (inclusiv cele oficiale): - cererea privind reînmatricularea mijlocului de transport marca „Audi”, model „A6” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și cu numărul motorului BRE 153822, contractul de vânzare-cumpărare din 18 aprilie 2011 încheiat între cumpărătorul - Bogatu Ștefan și vânzătorul - Gojan Ghenadie, procura din 06 aprilie 2011 autentificată la notarul public Goluciuc Olga sub nr.3769, copia certificatului de înmatriculare nr. 085600463 din 16 ianuarie 2008; chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului -formularul nr. 72005215 din 18 aprilie 2011, copia registrului nr. 03-25 pentru evidența documentelor de tip VP eliberate titularilor, extrasul la efectuarea operațiunii tehnologice „41” (eliberarea VP fără anularea VPT) efectuate pe data de 21 aprilie 2011, lista angajaților ÎS „CRIS „Registru”, care au participat la procesarea și introducerea informației în RST despre autoturismul cu numărul de înmatriculare KAR982, lista angajaților ÎS „CRIS „Registru”, care au participat la procesarea și introducerea informației în RST despre autoturismul cu numărul de înmatriculare CPW580, Extrasele din ordin cu privire la angajarea la muncă nr: - 216p din 06 iulie 2010 - Aliev A., - 216p din 06 iulie 2010 și 318p din 08 iulie 2011 - Roif S, - 68p din 13 martie 2008 - Colesnic A., - 181p din 22 iulie 2008 - Ivaniuc I. - 63p din 12 martie 2008 - Panfil Ș., - 484p din 12 octombrie 2011 — Popescu D., Fișele de post, drepturile și obligațiile și/sau contractul individual de muncă: - a inginerului Biroului de înmatricularea Transportului nr.2 mun. Chișinău, Colesnic Alexandr; - a inspectorului superior al Biroului de înmatricularea Transportului nr.2 mun. Chișinău, persoana care a fost scoasă de sub urmărirea penală, - a inginerului Secției înmatriculare vehicule (biroul verificarea informației), Roif Semion, - a șefului Biroului de verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule, persoana care a fost scoasă de sub urmărirea penală, - contractul individual de muncă pentru perioada îndeplinirii unor anumite lucrări nr. 37p/ns din 12 aprilie 2011 cu persoana care a fost scoasă de sub urmărire penală, regulamentul Biroului de înmatricularea Transportului nr. 1 mun.Chișinău din 24 septembrie 2010 (unde sînt stipulate drepturile și obligațiunile șefului biroului - Panfil Ștefan), ordinul nr.16c din 16 februarie 2012, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a unui grup de angajați ai Biroului de înmatricularea Transportului nr. 1 mun.Chișinău, printre care a fost sancționat și

șeful Biroului Panfil Ș. (f. d. 145 vol. I); - tabelul de evidență a timpului de lucru pentru luna aprilie 2011 a Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 2 mun. Chișinău, scrisoarea înregistrată cu nr. 143 din 28 mai 2012 parvenită de la SRL „Rumeon”, scrisoarea înregistrată cu nr. 33/5282 din 29 mai 2012 parvenită de la BNC „Interpol” în Republica Moldova, scrisoarea înregistrată cu nr. 81 din 25 mai 2012 parvenită de la Serviciul Grăniceri, scrisoarea înregistrată cu nr. 28/07-7387 din 20 iunie 2012 parvenită de la Serviciul Vamal, scrisoarea înregistrată cu nr. 28/07-13115 din 02 noiembrie 2012 parvenită de la Serviciul Vamal, scrisoarea înregistrată nr. 35/7-1191 din 09 octombrie 2012 parvenită de la Serviciul de Grăniceri”, însă din conținutul procesului verbal al ședințelor de judecată din instanța de apel (f.d. 212-214, 221-222, 226-227, 232-236, 240-241, vol. V, f.d. 1-2, 11-15, vol. VI), se atestă că lipsesc careva consemnări care ar confirma că anume aceste probe ar fi fost verificate de către instanța de apel în ședința de judecată, existând în procesul verbal al ședinței de judecată doar o mențiune declarativă (f.d. 12, vol. VI), „**că probele au fost cercetate**” fapt ce contravine cerințelor stipulate în art. 414 alin. (2), (6) Cod de procedură penală, în care se stipulează că: „*instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal și că instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal*”, ce evident nu a fost respectat de instanța de apel.

9. În consecință, în temeiul celor constatate supra, Colegiul penal lărgit constată că recursurile ordinare declarate urmează a fi admise, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

10. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursurile declarate, nominalizate și în prezenta decizie, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunilor imputate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în baza probelor cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, cu respectarea cerințelor art. 414, 415 Cod

de procedură penală, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

11. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Panfil Ștefan, de către avocatul Terioșchin Denis cu inculpatul Roif Semion și de către inculpatul Colesnic Alexandr, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în cauza penală privindu-i pe **Panfil Ștefan Xxxxxx, Roif Semion Xxxxx, Colesnic Alexandr Xxxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **10 august 2017.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru