

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache,

Judecătorii: Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, declarat de inculpatul

Ciorba Dionisie xxxxxx, xxxxxxxx xx xx xxx xxxx,
xxxxx xx xxxxxxxx xxx xxxxxx xxx xx xxxxxx
xxxxx xx xx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.04.2015 – 22.10.2015;

Instanța de apel: 10.12.2015 – 20.10.2016;

Instanța de recurs: 25.05.2017 – 12.07.2017.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, Ciorba Dionisie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei aplicate prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2013, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa 10 (zece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, Ciobanica Denis a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat și condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14 mai 2013, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa 9 (nouă) ani 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 (unu) an.

În privința lui Ciobanica Denis, sentința nominalizată a devenit definitivă și irevocabilă, fiind menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 și prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017.

2. Pentru pronunțarea sentinței nominalizate, prima instanță a constatat în fapt, că Ciorba Dionisie, la 28 februarie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 11:30 și 15:30, împreună cu Ciobanica Denis, în urma înțelegerii prealabile, au pătruns pe teritoriul adiacent al imobilului situat pe adresa xxx xxxxxxxx xxxx xxxxxxxx xxx xxxx xxxx, x, de unde pe ascuns, cu ajutorul unui camion înzestrat cu un manipulator, au sustras un compactor model „Bomag” a/f 1982, n/î C E 620, la prețul de 12145 euro, echivalentul a 258894,96 lei, în rezultat cauzând părții vătămate SRL „Utiltrans Construct”, un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

3. **Avocatul Rusu Margareta în numele inculpatului** a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În argumentarea apelului apărarea a invocat că inculpatul nu a recunoscut vinovăția nici în cadrul urmăririi penale și nici în instanța de judecată, declarând că nu a cunoscut despre faptul că Ciobanica Denis, are intenția sustragerii compactorului.

În opinia apărării nu au fost administrate probe care ar dovedi că între Ciobanica Denis și Ciorba Dionisie ar fi fost o înțelegere prealabilă referitor la sustragerea compactorului, aceasta fiind doar o bănuială neconfirmată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul și menținută sentința.

4.1. Pentru pronunțarea soluției nominalizate, instanța de apel a reținut că deși inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în faptele incriminate, vina acestuia este dovedită prin următoarele probe: declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Utiltrans Construct”, Golovatiuc Cristian; martorilor Botea Trifan, Ialți Vladimir, Levițchi Marin și prin materialele dosarului: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 februarie 2015 (f.d. 30-32, vol.II); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 februarie 2015 (f.d. 33-35, vol.II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 martie 2015 (f.d. 36-39, vol.II); ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictate la cauza penală din 06 martie 2015, prin care a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict un compactor model „Bomag” de culoare galbenă combinat cu albastru (f.d. 40, vol.II); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28 februarie 2015, prin care au fost ridicate înregistrările video din 28 februarie 2015 de la SRL „Sofilarex”, prin care se confirmă că compactorul model „Bomag” a fost adus la punctul de colectare a metalelor, de către Ciorba Dionisie și Ciobanica Denis, cu ajutorul unui manipulator (f.d. 42-43, vol.II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 martie 2015, prin care au fost examinate înregistrările video din 28 februarie 2015 de la SRL „Sofilarex” (f.d. 44-45, vol.II).

Instanța de apel a reținut și declarațiile expertului Postanciuc Vasilii, care a menționat că „*este inginer mecanic, specialitatea transport auto.*”

Când face costul prețului de piață, nu se folosesc doar de prețul contabil ci și de prețul mediu de piață a unității respective, reieșind din starea sa tehnică.

În materialele contabile, de obicei prețul este mărit, acolo este și interesul firmei.

Dacă bunul după sustragere a fost deteriorat, aceasta influențează la costul bunului material la momentul examinării.

Înregistrarea video nu oferă informația necesară pentru a putea fi stabilit prețul și nu dă informație nici despre funcționalitatea bunului.

Dacă se folosesc prețurile din alte țări, atunci la prețul din țara respectivă se adaugă cheltuielile de drum, devamarea și interesul economic.”

La fel, instanța de apel a verificat și datele contabile privind valoarea bunului sustras. Din raportul de evaluare nr. 021 din 18 iulie 2011, rezultă că valoarea inițială a

compacteurului model „Bomag”, constituie 34700 euro, însă la momentul sustragerii, cu uzura de 65 %, valoarea de piață constituie 12145 euro (f.d. 8-11, vol.I).

Prin urmare, având în susținere aceste constatări, instanța de apel a respins argumentele apărării precum că bunul sustras nu funcționa și nu avea prețul care a fost indicat în actul de învinuire, acestea fiind combătute de documentele contabile și declarațiile reprezentantului părții vătămate Golovatiuc Cristian, care a relatat că de la compactor lipsea doar o roată care se afla la reparație, însă compactorul funcționa.

Reținând declarațiile inculpatului Ciobanica Denis, care a relatat că își recunoaște vina și că a acționat în scop de restituire a datoriei lui Ciorba Dionisie și a acoperirii cheltuielilor de tratament a copilului concubinei sale, instanța de apel a conchis că inculpatul Ciorba Dionisie era la curent cu faptul că ei sustrag bunul nominalizat, menționând că versiunea inculpatului Ciorba Dionisie și a apărătorului său, reprezintă o poziție de apărare.

5. Inculpatul, la 05 mai 2017, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” a declarat recurs ordinar solicitând reexaminarea dosarului prin prisma Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 și posibilitatea aplicării unei pedepse mai blânde.

În drept, recurentul invocă și prevederile art. art. 452-455, 458, 460 Cod de procedură penală.

6. Procurorul a prezentat referință în privința argumentelor recursului declarat de inculpat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind depus peste termen, deoarece inculpatul a omis termenul legal pentru declararea recursului ordinar prevăzut la art. 422 Cod de procedură penală.

7. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată al instanței de apel din 20 octombrie 2016 (f.d. 218, vol.III), dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat în lipsa inculpatului Ciorba Dionisie, care a depus cerere prin care a refuzat escortarea în instanța de judecată, precum și în lipsa avocatului acestuia Potereanu Dina.

Ca urmare, la 21 noiembrie 2016, a fost pronunțată decizia integrală a instanței de apel, dar care, de asemenea, a avut loc în lipsa inculpatului și a avocatului acestuia (f.d. 219, vol.III).

Potrivit actelor dosarului rezultă că în aceeași zi, la 21 noiembrie 2016, copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa avocatului inculpatului, Potereanu Dina (f.d. 230, vol.III).

Totodată, fiind solicitată informația privind recepționarea de către inculpatul Ciorba Dionisie a deciziei motivate a instanței de apel, în adresa Curții Supreme de Justiție a fost expediată de către administrația Penitenciarului nr. 18-Brănești confirmarea că inculpatul a recepționat copia deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, la data de 22 noiembrie 2016, contra semnătură (f.d. 37, vol. IV).

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție, este de menționat, că termenul de declarare a recursului pentru inculpatul care a lipsit atât la dezbateri, cât și la pronunțarea deciziei, chiar dacă a fost reprezentat de avocat, curge de la înmânarea copiei de pe hotărârea judecătorească.

Așadar, reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, în speță, termenul de declarare a recursului urmează a fi calculat începând cu 23 noiembrie 2016 și care a expirat la 23 decembrie 2016, aceasta fiind și ultima zi pentru declararea recursului.

În speță însă, Colegiul penal a stabilit că recursul ordinar declarat de inculpatul Ciorba Dionisie, a fost depus la 05 mai 2017, fapt ce rezultă din ștampila aplicată pe plic de ÎS „Poșta Moldovei” (f.d. 34, vol.IV), adică cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de lege pentru declararea recursului ordinar și în lipsa indicării cărorva motive întemeiate care ar justifica întârzierea.

Având în vedere că, în situația când instanța de recurs respinge recursul ca fiind depus peste termen, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temeii de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel referitor la criticele invocate de inculpat în cererea de recurs nominalizată.

Față de cele descrise, în situația când recursul este declarat peste termen, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Ciorba Dionisie* xxxxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev