

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

08 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând cererea de strămutare a cauzei penale de învinuirea lui Lupu Gheorghii Fiodor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, înaintată de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX,

CONSTATĂ:

1. La data de 11 iulie 2017, procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale de învinuirea lui Lupu Gheorghii Fiodor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, de la Judecătoria Edineț cu sediul în or. Briceni la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii indică faptul că, inculpatul Lupu Gheorghii Fiodor este învinuit în aceea că el, în perioada 22.01.2017 - 31.01.2017, urmărind scopul restituirii permisului său de conducere ridicat în cadrul procedurii contravenționale de către agentul constatat, a purtat mai multe discuții cu persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, în vederea oferirii lor a mijloacelor bănești, instigând astfel aceste persoane să intervină **pe lângă judecătorul din cadrul Judecătoriei Briceni**, pe rolul căruia se află cauza contravențională în privința sa, pentru a-l determina pe magistrat să adopte o decizie favorabilă în privința lui Lupu Gheorghii în calitate de contravenient, cu restituirea permisului de conducere ridicat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, circumstanță ce ar putea servi drept motiv de împiedicare a desfășurării normale și obiective a procesului penal respectiv în cadrul Judecătoriei Edineț cu sediul în or. Briceni.

Concomitent, în acest sens menționează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului conform căreia judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul

observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Ceea ce este important, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și Acuzatului de Stat.

2. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă că dosarul penal de învinuirea lui Lupu Gheorghii Fiodor de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal a parvenit în Judecătoria Edineț (sediul Briceni) la data de 05 iulie 2017, fiind repartizată judecătorului XXXXXX în mod automat, care la 06 iulie 2017 declară abținere de la judecarea cauzei (f.d.189; 190).

Prin încheierea din 10 iulie 2017 a fost admisă declarația de abținere, fiind acceptate motivele expuse în declarație, și anume, că inculpatului Lupu Gheorghii i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, pentru faptul că ar fi instigat anumite persoane neidentificate să intervină pe lângă judecătorul din cadrul Judecătoriei Briceni, pe rolul căruia se afla cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.11.2016 în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, pentru a-l determina pe acesta să adopte o decizie favorabilă în privința lui Lupu Gheorghii în calitate de contravenient, cu restituirea permisului de conducere.

La fel a fost indicat și faptul că din materialele cauzei penale reiese că, dosarul contravențional menționat supra se afla în procedura judecătorului din Judecătoria Briceni, XXXXXX, care la moment activează în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni (f.d. 109-150), iar în calitate de martori, în cauza penală de învinuirea lui Lupu Gheorghii, participă XXXXXX și XXXXXX, care sunt angajați în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, în calitate de grefier și respectiv asistent judiciar.

Colegiului penal consideră, că circumstanțele menționate supra, cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să

reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea lui Lupu Gheorghii Fiodor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, de la Judecătoria Edineț cu sediul în or. Briceni la o altă instanță egală în grad, și anume la Judecătoria Drochia.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Lupu Gheorghii Fiodor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin. (1¹) Cod penal, înaintată de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Drochia.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 11 august 2017.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir