

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**13 noiembrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Cozodaev Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2013 în cauza penală privindu-l pe

*Cozodaev Victor Vladimir, născut la 24 decembrie 1984 în or. Otaci, r-nul Ocnîța, domiciliat în r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Libertății 168;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 06.03.2012 pînă la 30.05.2012;*
- *în instanța de apel din 16.07.2012 pînă la 10.07.2013;*
- *în instanța de recurs din 17.09.2013 pînă la 13.11.2013.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Ocnîța din 30 mai 2012, Cozodaev Victor a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

**2.** De către organul de urmărire penală, Cozodaev Victor a fost pus sub învinuire pentru faptul, că la 21 decembrie 2011, între orele 03<sup>30</sup>-05<sup>00</sup>, cu camioneta de model „Ford Tranzit”, cu n/î OC AJ 138, din trupul de pădure „Rotunda”, parcela 28 „A” a sustras pe ascuns 4,50 metri steri de masă lemnoasă depozitată în urma tăierii succesive și i-a transportat în gospodăria buniciei sale, Cozodaev Iulia din or. Otaci, str. Creangă 48, prin ce a cauzat proprietarului un prejudiciu în sumă de 2025 lei.

Aceste acțiuni, organul de urmărire penală, le-a încadrat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

**3.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cozodaev Victor să fie condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal la amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce

constituie 20000 lei, invocând că instanța de judecată incorect a apreciat probele pe caz și eronat a aplicat legislația procesual penală; la pronunțarea sentinței pe caz instanța s-a bazat doar pe declarațiile părții apărării: Nagoreanschii Dmitrii, Cozodaev Vladimir, Cozodaev Iulia, unde declarațiile ultimei se contrazic cu declarațiile lui Nagoreanschii D., iar declarațiile lui Cozodaev V. se contrazic cu declarațiile martorului Rusnac Margareta. Consideră că vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin declarațiile martorilor Caun Andrei – martor ocular, Jitari Valerii, Balțat Daniel, Rusu Ruslan, declarațiile părții vătămate Cojocari Boris, precum și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.12.2011.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința Judecătorei Ocnîța din 30 mai 2012 și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cozodaev Victor a fost condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei.

**4.1.** Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că Cozodaev Victor la 21 decembrie 2011, între orele 03<sup>30</sup>-05<sup>00</sup>, cu camioneta de model „Ford Tranzit”, cu n/î OC AJ 138, din trupul de pădure „Rotunda”, parcela 28 „A” a sustras pe ascuns 4,50 metri steri de masă lemnoasă depozitată în urma tăierii succesive și i-a transportat în gospodăria bunicii sale, Cozodaev Iulia din or. Otaci, str. Creangă 48, prin ce a cauzat proprietarului un prejudiciu în sumă de 2025 lei.

Aceste acțiuni au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

**4.2.** Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că prin cumulul de probe pertinente, concludente, utile și veridice existente în cauza dată și care coroborează între ele, cert se dovedește vinovăția lui Cozodaev Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

**5.** Nefiind de acord cu decizia respectivă, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, inculpatul Cozodaev Victor a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței de achitare a primei instanțe în privința sa, invocând că:

- organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă, care i-ar dovedi cu certitudine vinovăția în cele incriminate;
- decizia instanței de apel este bazată numai pe declarațiile reprezentantului părții vătămate Cojocari Boris, care este șeful ocolului silvic și a martorilor Caun Andrei, Rusu Ruslan, Rusu Boris, Balțat Daniel, Jitari Valeriu, Rusnac Margareta, care toți sunt subalternii lui Cojocari Boris, iar declarațiile martorilor Zavroțchi

Dmitrii, Nagoreanschii Dmitrii, care sunt străini și nu au nimic în comun cu Cozodaev Victor au fost apreciate critic;

- toți martorii acușării au confirmat că pe lemnele depistate în ograda lui Cozodaeva Iulia și în drum, erau amprentele ciocanului de marcă silvică nr.182, cu vopsea roșie. Colaboratorii de poliție, însă, nu au depistat așa urme, nu au ridicat și nu au cercetat ciocanul și vopseaua;

- nici la etapa urmăririi penale și nici la cercetarea judiciară nu a fost stabilit ce cantitate de lemne au fost sustrate și dacă au fost sustrate din pădure. Organul de urmărire penală nu a efectuat cercetarea la fața locului, nu a fost efectuată inventarierea lemnului tăiat și nici taxarea masei lemnoase;

- organul de urmărire penală nu a stabilit că lemnele din ograda lui Cozodaeva Iulia erau marcate, precum afirmă colaboratorii pădurii, iar jumătate din lemnele depistate nici nu au fost ridicate de la fața locului, însă i-au fost incriminate ca sustrate;

- în automobilul său nici nu încap 4,5 metri steri de lemn și acesta nici nu a fost examinat de colaboratorii poliției.

**6.** Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul când constată că acesta nu corespunde după conținut cerințelor stipulate în art. 430 Cod de procedură penală și temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Din conținutul recursului înaintat de inculpatul Cozodaev Victor se constată că autorul critică aprecierea probelor, neinvocând nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, în timp ce potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Cozodaev Victor, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Cozodaev Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Cozodaev Victor Vladimir**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 decembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev