

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

08 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Timofti Vladimir

examinând sesizarea Judecătoriei Comrat (sediul Central) privind soluționarea conflictului de competență apărut la judecarea cauzei penale de învinuirea lui Bairactar Alexandr Nicolai în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3) și (4), 46, 244 alin.(2), lit. b), art.42 alin.(3) și (4), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Codul penal, Stoicov Nicolai Ilia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 46, 244 alin.(2) lit. b), art.42 alin.(2) și (5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Codul penal, Roșca Alexei Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 46, 244 alin.(2), lit. b), 42 alin.(5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Codul penal, Zabun Irina Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 46, 244 alin.(2), lit. b), art.42 alin.(2) și alin.(5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Codul penal și persoana juridică SC „XXXXXX” SRL în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.244 alin.(1) și art.243 alin.(3) lit. a) Codul penal,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 19 mai 2017 cauza penală de învinuirea lui Bairactar Alexandr Nicolai în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3) și (4), 46, 244 alin.(2), lit. b), art.42 alin.(3) și (4), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Codul penal, Stoicov Nicolai Ilia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 46, 244 alin.(2) lit. b), art.42 alin.(2) și (5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Codul penal, Roșca Alexei Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 46, 244 alin.(2), lit. b), 42 alin.(5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Codul penal, Zabun Irina Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 46, 244 alin.(2), lit. b), art.42 alin.(2) și alin.(5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Codul penal și persoana juridică SC „XXXXXX” SRL în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.244 alin.(1) și art.243 alin.(3) lit. a) Codul penal a parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și repartizată aleatoriu judecătorului Frunze Maria.

2. Prin încheierea din 11 iulie 2017, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și-a declinat competența de examinare a cauzei nominaliste supra în favoarea Judecătoriei Comrat, deoarece infracțiunile imputate inculpaților, și anume

evaziunea fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari prin intermediul SRL „XXXXXX”, SRL „XXXXXX”, SRL „XXXXXX”, SRL „XXXXXX” și SRL „XXXXXX”, au fost săvârșite în raza teritorială mun. Comrat, menționând că toate întreprinderile își au sediul, potrivit extraselor de la Camera Înregistrării de Stat pe teritoriul mun. Comrat, UTA Găgăuzia (f.d.179, vol. 29).

3. La data de 14 iulie 2017 cauza penală vizată a parvenit în adresa Judecătoriei Comrat (sediul Central), fiind repartizată judecătorului XXXXXX, care la data de 25 iulie 2017, prin încheiere, și-a declinat competența de la judecarea cauzei penale de învinuirea lui Bairactar Alexandr Nicolai, Stoicov Nicolai Ilia, Roșca Alexei Ion, Zabun Irina și persoanei juridice SC „XXXXXX” SRL, sesizând instanța ierarhic superioară în acest sens.

4. În motivarea încheierii, instanța de judecată a indicat că, din materialele cauzei penale și din ordonanțele de punere sub învinuire înaintate inculpaților, reiese că organul de urmărire penală nu a stabilit locul concret al săvârșirii infracțiunilor (Vol.27, f.d.136-139; 143-146; 150-153; 155-158; 176-179), iar urmărirea penală a fost terminată în municipiul Chișinău.

Astfel, făcând referire la prevederile art.40 alin.(2) Cod de procedura penală a ajuns la concluzia că competentă să examineze cauza penală menționată supra este Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

5. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele prevederi.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și Judecătoria Comrat (sediul Central) a apărut conflict negativ de competență, respectiv ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția deferitor Curții de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că, de către organul de urmărire penală nu a fost stabilit locul săvârșirii infracțiunilor incriminate inculpaților prin rechizitoriu, respectiv aplicând prevederile art. 40 Cod de procedură penală, Judecătoria Comrat (sediul Central) și Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și-a declinat competența de la judecarea cauzei date.

Astfel, reieșind din conținutul materialelor dosarului, Colegiul penal menționează că, în actul de învinuire sunt indicate acțiunile ilegale săvârșite de

către inculpați, și anume evaziunea fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari prin intermediul SRL „XXXXXX”, SRL „XXXXXX”, SRL „XXXXXX”, SRL „XXXXXX” și SRL „XXXXXX”, care își au sediul, potrivit extraselor de la Camera Înregistrării de Stat pe teritoriul mun. Comrat, UTA Găgăuzia, deci în raza teritorială a Judecătoriei Comrat.

În acest sens, se menționează prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele menționate supra, Colegiul penal concluzionează, că urmează a fi stabilită competentă pentru judecarea în fond a cauzei penale privind învinuirea lui Bairactar Alexandr Nicolai, Stoicov Nicolai Ilia, Roșca Alexei Ion, Zabun Irina și persoanei juridice SC „XXXXXX” SRL, Judecătoria Comrat (sediul Central).

9. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Transmiterea cauzei penale de învinuirea lui Bairactar Alexandr Nicolai în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3) și (4), 46, 244 alin.(2), lit. b), art.42 alin.(3) și (4), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Codul penal, Stoicov Nicolai Ilia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 46, 244 alin.(2) lit. b), art.42 alin.(2) și (5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Codul penal, Roșca Alexei Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 46, 244 alin.(2), lit. b), 42 alin.(5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Codul penal, Zabun Irina Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 46, 244 alin.(2), lit. b), art.42 alin.(2) și alin.(5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Codul penal și persoana juridică SC „XXXXXX” SRL în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.244 alin.(1) și art.243 alin.(3) lit. a) Codul penal spre judecare în fond la Judecătoria Comrat (sediul Central).

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la data de **11 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir