

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

15 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,

judcătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion și Petrov Ruslan, de la examinarea în ordine de recurs a plângerii depuse de către petiționarul Ivașcu Constantin, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cahul, Țurcanu Alexandru din 11 ianuarie 2013 și ordonanței procurorului Procuraturii raionului Cahul, Turculeț Leonid din 02 martie 2015,

Termenul de examinare a demersului:

11.08.2017-15.08.2017

C O N S T A T Ă :

1. La 24 iunie 2017, plângerea petiționarului Ivașcu C. a fost repartizată aleatoriu spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Curții de Apel Cahul, Vavrin G.

Prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin G. din 07 august 2017, a fost constituit completul de judecată pentru examinarea plângerii depuse împotriva actelor emise de procuror, în componența: Vavrin G. - președinte, Dănăilă I. și Petrov R. - judecători.

Ulterior, la 08 august 2017, judecătorii completului menționat, au declarat abținere de la examinarea plângerii, din motiv că, Vavrin G. și Dănăilă I. anterior au participat la judecarea prezentei în ordine de recurs, iar Petrov R. în calitate de judecător de instrucție.

În acest sens, președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin G. a făcut un demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii nominalizați, din motiv că la momentul în cadrul instanței activează 7 judecători, dintre care unul se află în concediu de îngrijire a copilului, iar 3 judecători se află în concediu anual de odihnă.

1.1. Din considerentele enunțate, în cazul admiterii cererii de abținere, președintele interimar al Curții de Apel Cahul, solicită desemnarea unei alte instanțe egale în grad pentru examinarea prezentei plângeri în ordine de recurs.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin G., Dănăilă I. și Petrov R. au declarat abținere de la examinarea plângerii date, din motiv că, Vavrin G. și Dănăilă I., anterior au participat la examinarea în ordine de recurs a acesteia, adoptând decizia din 05 octombrie 2015, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către Ivașcu C. (f.d. 4,5), iar Petrov R. a participat în calitate de judecător de instrucție, pronunțând încheierea din 21 martie 2013 (f.d. 47).

Totodată, Colegiul penal constată că la moment în cadrul Curții de Apel Cahul activează 7 judecători, din care unul se află în concediu de îngrijire a copilului, iar 3 judecători se află în concediu anual de odihnă, ceea ce face imposibilă respectarea termenului de examinare prevăzut la art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul penal reține că, prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2017, a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Movilă V., Dvurecenschii Ev. și Veleva N. de la judecarea prezentei plângeri, pe motiv că anterior la fel au participat la examinarea în ordine de recurs a acesteia, cauza fiind restituită în aceeași instanță de recurs, adică la Curtea de Apel Cahul (f.d. 212-214).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin G., Dănăilă I. și Petrov R. au declarat abținere de la judecarea prezentei plângeri în ordine de recurs, în legătură cu participarea lor anterioară la examinarea acesteia, ceea ce conform art. 33 Cod de procedură penală, face imposibilă participarea lor la judecarea în ordine de recurs a cauzei, iar constituirea unui nou complet de judecători la această

instanță este imposibilă, declarația de abținere urmează a fi admisă, cu desemnarea judecării în continuare a plângerii nominalizate în ordine de recurs la o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Chișinău.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) și art. 35, 46, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion și Petrov Ruslan de la judecarea în ordine de recurs a plângerii depuse de către petiționarul Ivașcu Constantin, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cahul, Țurcanu Alexandru din 11 ianuarie 2013 și ordonanței procurorului Procuraturii raionului Cahul, Turculeț Leonid din 02 martie 2015, cu desemnarea judecării în continuare a plângerii nominalizate în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 15 august 2017.

Președinte
Judecătorii

Petru Ursache
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti