

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 martie 2017, declarat de condamnatul **Musteață Ivan Xxxxx**,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.06.2016 - 28.11.2016;

Instanța de recurs: 02.01.2017 - 09.03.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 28 noiembrie 2016, a fost respinsă plângerea condamnatului Musteață Ivan împotriva deciziei șefului Penitenciarului nr. 1 - Taraclia, din 30 martie 2016, privind aplicarea sancțiunii disciplinare în mod de suspendare a dreptului de a primi colete pe termen de 1 lună, ca neîntemeiată.

2. **Condamnatul**, a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulată încheierea judecătorului de instrucție și decizia șefului Penitenciarului nr. 1 – Taraclia.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 martie 2017, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de condamnat.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, potrivit art. art. 471, 473 Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în condițiile art. 473 Cod de procedură penală, nu este pasibilă de a fi atacată pe căile ordinare de atac, deoarece nu este prevăzut dreptul la recurs ordinar.

Recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală constituie o încălcare a principiului legalității acestora, precum și al principiului constituțional al egalității în fața legii și al autorităților.

4. **Condamnatul** a contestat cu recurs în anulare decizia, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, de către administrația Penitenciarului nr. 1 – Taraclia a fost sancționat ilegal, iar la examinarea plângerii sale nu au fost audiați martorii care puteau confirma faptul refuzului de către condamnat să se prezinte la solicitarea administrației, să dea explicații verbale și/sau în scris privind faptele și circumstanțele încălcării modului de executare a pedepsei și cerințelor regimului de deținere.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea

Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, atât decizia instanței de recurs, prin care s-a dispus inadmisibilitatea recursului declarat de condamnat, deoarece încheierea primei instanțe este irevocabilă și nu se supune căilor de atac, cât și încheierea judecătorului de instrucție adoptată în ordinea reglementată de art. 473 Cod de procedură penală, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acestora este considerat inadmisibil, deoarece asemenea hotărâri nu sunt susceptibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul **Musteață Ivan XXXXX**, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 martie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev