

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**16 august 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului Legaci Alexandru prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Telenești din 01 februarie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017 în cauza penală privindu-l pe

**Legaci Alexandru xxxxxx**, născut la yyyyyy, originar din r-nul yyyyyyy și domiciliat în or. yyy

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 12.10.2016 – 01.02.2017 (prima instanță);
2. 03.03.2017 – 18.04.2017 (instanța de apel);
3. 13.07.2017 – 16.08.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 01 februarie 2017, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzut de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Legaci Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat partea neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei din 29 decembrie 2015, stabilindu-i definitiv lui Legaci Alexandru pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani 4 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la inculpatul Legaci Alexandru suma de 7240 lei în beneficiul lui Darii Aurelia, cu titlu de prejudiciu material cauzat.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Legaci Alexandru la data de 11 iulie 2016, aproximativ pe la ora 13:00, activând în calitate de cititor de contoare al yyyyyyy, aflându-se în gospodăria lui Darii Aurelia, amplasată în satul Leușeni raionul Telenești, în scopul citirii datelor de la contor, intenționat, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmărind scop de profit, prin acces liber, a sustras din gospodăria ultimei un

telefon mobil de model „Sony Xperia M2”, în care era înserată cartela SIM de la operatorul de telefonie mobilă „ORANGE” cu numărul 06zzzzzz, cauzând proprietarei un prejudiciu material considerabil în cuantum de 7240 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Legaci Alexandru în baza prevederilor art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul adică – sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Coșeanu Svetlana în numele inculpatului Legaci Alexandru, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate, argumentând prin faptul că, pedeapsa stabilită inculpatului este una prea aspră, și că, inculpatul Legaci Alexandru și-a recunoscut vina, dosarul a fost examinat în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Mai mult, consideră că prima instanță urma să aprecieze faptul că inculpatul nu s-a eschivat de la restituirea prejudiciului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, apelul declarat s-a respins ca nefondat, s-a menținut hotărârea atacată fără modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit just că starea de fapt și acțiunile inculpatului Legaci Alexandru se încadrează corect în dispoziția art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul adică – sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La fel, instanța de apel a constatat că prin sentința Judecătorei Orhei din 29 decembrie 2015, Legaci Alexandru a fost condamnat în baza art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea pedepsei pe o perioadă de probă de 1 an, care a expirat la 13 ianuarie 2017, după comiterea prezentei infracțiuni.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a dedus că corijarea inculpatului este imposibilă fără izolarea de societate, pe motiv că inculpatul a săvârșit o infracțiune în perioada de probă, mai mult inculpatul Legaci Alexandru a mai săvârșit o infracțiune similară adică furt, însă s-a încetat procesul penal pe motiv că părțile sau împăcat, astfel instanța de apel conchide că concluzia primei instanțe precum că inculpatul nu s-a corijat și o pedeapsă non privativă de libertate nu este eficientă față de inculpat, este una corectă, motivată și întemeiată.

Astfel, instanța de apel a respins argumentul apelantului precum că pedeapsa stabilită este prea aspră.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

Instanța de apel a menționat că, prima instanță eronat a stabilit circumstanța agravantă potrivit art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, deoarece nu există nici o sentință de condamnare în acest sens, însă instanța de apel a indicat că excluderea circumstanței agravante stabilită de prima instanță, nu influențează la individualizarea pedepsei inculpatului care a comis infracțiunea în perioada de probă.

Astfel, instanța de apel, a conchis că prima instanță a emis o sentință legală și întemeiată în privința inculpatului Legaci Alexandru, a aplicat o pedeapsă echitabilă care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta inculpatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și din partea altor persoane, motiv din care instanța de apel nu a stabilit motive temeinice de implicare în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului Legaci Alexandru neinvocând nici un temei de drept prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită să fie casată sentința și decizia cu emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă non – privativă de libertate, indicând că pedeapsa este prea aspră, este posibil de ai aplica o pedeapsă non – privativă de libertate și că inculpatul nu s-a eschivat de la restituirea prejudiciului părții vătămate.

7. La recursul ordinar declarat de către avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului Legaci Alexandru, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Suvac Nicolae, prin care a manifestat dezacordul recursul înaintat, a solicitat respingerea recursului motivând prin faptul că este declarat peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, a fost pronunțat la 18 aprilie 2017 în prezența

inculpatului Legaci Alexandru și a avocatului său Coșneanu Svetlana, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 134), în aceeași zi fiind comunicată și data pronunțării deciziei integrale – 16 mai 2017, modul și termenul de atac a deciziei.

Totodată, se reține că la pronunțarea publică a deciziei motivate conform procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 135), era prezent inculpatul Legaci Alexandru fiind comunicat modul și termenul de atac a deciziei.

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțată integral la 16 mai 2017, curge de la această dată și a expirat la 16 iunie 2017.

În acest context, Colegiul penal reține că, avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului Legaci Alexandru, a depus în oficiul poștal Telenеști recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel conform ștampilei de pe plic pe data de 23 iunie 2017, adică peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege, fără a invoca careva argumente privind depunerea tardivă a recursului.

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat la 26 iunie 2017, de către avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului Legaci Alexandru este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului Legaci Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Legaci Alexandru xxxxxx**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **16 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda