

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Toma Nadejda

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Burciu Vitalie, prin care solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2017 a fost respinsă plângerea depusă de petiționarul Burciu Vitalie împotriva scrisorii procurorului în Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău, Lungu Vitalie din 24 noiembrie 2016 și scrisorii procurorului adjunct – interimar al procurorului – șef al Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, Popov Oleg din 27 decembrie 2016, privind refuzul în pornirea procesului contravențional în privința persoanei cu funcție de răspundere în cadrul ÎM „INFOCOM”, ca fiind inadmisibilă.

2. Încheierea primei instanțe, a fost atacată cu recurs de către Burciu Vitalie prin care a solicitat casarea acesteia, să fie declarată nulă scrisoarea procurorului în Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău, Lungu Vitalie din 24 noiembrie 2016, a scrisorii procurorului adjunct – interimar al procurorului – șef al Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, Popov Oleg din 27 decembrie 2016 și de a obliga Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău să pornească procesul contravențional persoanei cu funcție de răspundere din ÎM „INFOCOM”, invocând că nu este de acord cu încheierea nominalizată deoarece instanța de judecată explicându-i dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ, nu a făcut trimitere la prevederile legii naționale care îi acordă posibilitatea de a-și apăra drepturile și libertățile încălcate prin răspunsul eliberat de către ÎM „INFOCOM” cu date vădit eronate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat.

4. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, din conținutul plângerii rezultă că, petiționarul Burciu Vitalie prin cerere, a exprimat dezacordul cu acțiunile procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău Lungu Vitalie, care a refuzat pornirea procesului contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale conform art. 71 alin. (2) din Codul contravențional persoanei cu funcție de răspundere din cadrul ÎM „INFOCOM”.

Totodată, instanța de apel a constatat că prin răspunsul procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, Popov Oleg, nr. 04-12007 din 20 decembrie 2016, s-a explicat lui Burciu Vitalie că, în cazul în care nu este de acord cu răspunsul procurorului Lungu Vitalie nr. 11231 din 24 noiembrie 2016, este în drept de a uza de beneficiile Legii contenciosului administrativ, prin contestarea prestației procurorului numit supra în ordinea contenciosului administrativ, regulă perfect aplicabilă și asupra prestației subsemnatului.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că deși Burciu Vitalie în plângere a făcut trimitere la prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, conform art. 437 alin. (1), pct. 31) Cod de procedură penală, *„Pot fi atacate cu recurs încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art. 313”*, deci prevederile acestei norme nu sunt aplicabile speței respective, pe motiv că persoana este în drept să depună plângerea în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, doar în cadrul unui proces penal și nu sunt aplicabile în cazul existenței raporturilor de contencios administrativ sau de drept contravențional.

În așa circumstanțe, instanța de apel, conducându-se de prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, a constatat că încheierea pronunțată în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recurs, în esență în cauză nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (prevăzute conform art. 313 alin.(6) Cod procedură penală).

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.03.2017 fiind irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

Mai mult, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs invocând că, potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 *„Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”*.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că, motivele invocate de recurent nu pot servi drept temei de admitere a recursului declarat și, urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 martie 2017.

5. Decizia instanței de apel este contestată cu recurs în anulare de către Burciu Vitalie care fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură

penală, solicită admiterea recursului în anulare, casarea deciziei instanței de recurs, casarea încheierii primei instanțe, să fie declarată nulă scrisoarea procurorului în Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău, Lungu Vitalie din 24 noiembrie 2016, a scrisorii procurorului adjunct – interimar al procurorului – șef al Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, Popov Oleg din 27 decembrie 2016 și de a obliga Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău să pornească proces contravențional în privința persoanei cu funcție de răspundere din ÎM „INFOCOM” invocând că nici Inspectoratul de poliție Buiucani, nici procurorii Popov Oleg și Lungu Vitalie, nici prima instanță și nici instanța de apel nu au făcut trimitere la norma legală, conform căreia petiționarul este în drept de a uza de beneficiile Legii contenciosului administrativ, ceea ce dovedește ilegalitatea părerilor lor.

Mai mult, indică că, art. 396 alin. (4) Cod contravențional clar prevede: *”În cadrul controlului respectării legislației la înregistrarea de către subdiviziunile competente subordonate Ministerului Afacerilor Interne, de către Centrul Național Anticorupție, Serviciul Vamal a sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor și infracțiunilor, procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator, să pornească procesul contravențional, să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.”*, însă procurorii Lungu Vitalie și Popov Oleg au omis cu bună știință, să respecte prevederile articolului nominalizat.

Astfel, consideră că nici procurorii Popov Oleg și Lungu Vitalie, nici prima instanță și nici instanța de apel nu s-au pronunțat nici elementar asupra circumstanțelor și motivelor invocate, din care motiv consideră că s-a săvârșit o infracțiune și că nepronunțarea asupra acestor chestiuni afectează dreptul lui la acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil, drepturi garantate de art. 6 din Convenția Europeană și art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv

când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat recursul declarat împotriva încheierii primei instanțe prin care a fost respinsă plângerea depusă de petiționarul Burciu Vitalie împotriva scrisorii, privind refuzul în pornirea procesului contravențional în privința persoanei cu funcție de răspundere în cadrul ÎM „INFOCOM”, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

7. În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. Conducându-se de prevederile art. 453, art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Burciu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **16 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda