

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E
În numele Legii

03 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd cererea de strămutare a judecării cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, înaintată de

Hrenova Elena,
mun. Chișinău, str. Aleco Russo 5/2, ap.114,

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal al IPS Rîșcani, mun. Chișinău din 15 mai 2013, Hrenova Elena a fost sancționată în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional la amendă în mărime de 20 unități contravenționale.

2. Contravenienta a declarat la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău o contestație în care a solicitat casarea procesului-verbal nominalizat și încetarea procesului contravențional.

Ea a menționat că procesul-verbal în cauză este ilegal, neîntemeiat și întocmit cu încălcarea cerințelor prevăzute de art. 440 alin. (1) Cod contravențional, că ea nu a comis acțiuni ilegale în privința părții vătămate Solovei Alexandru.

3. Prin hotărîrea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 30 septembrie 2013, contestația a fost admisă și încetat procesul contravențional intentat față de Hrenova Elena în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

4. Partea vătămată Solovei Alexandru a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitînd casarea acestei hotărîri și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

5. La 29 octombrie 2013, Hrenova Elena a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării recursului nominalizat de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, dat fiind că sunt

suspiciuni referitor la imparțialitatea și independența tuturor judecătorilor din instanța menționată.

6. Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmînd ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Prin urmare, dat fiind că Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad, iar motivele invocate la pct. 5 din prezenta încheiere nu atestă circumstanțe de imposibilitate a formării unui nou complet de judecată în instanța competentă să judece cauza contravențională, cererea de pe rol urmează a fi respinsă.

7. În conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Respingerea cererii lui Hrenova Elena despre strămutarea judecării cauzei contravenționale, privind judecarea recursului declarat de către Solovei Alexandru împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 septembrie 2013, vizînd contravenția prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc