

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie, Moraru Petru

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Uzun Nicolae cu avocatul Delijan Victor, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 ianuarie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Uzun Nicolae Xxxx, născut la xxxxx, originar din s. xxxx, r-nul xxxx și domiciliat în or. xxxx, str. xxxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 03.07.2015 – 18.12.2015 (prima instanță);
2. 11.01.2016 – 26.01.2017 (instanța de apel);
3. 19.04.2017 – 18.07.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 18 decembrie 2015, Uzun Nicolae a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă intentată de Inspectoratul Fiscal Taraclia a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Uzun Nicolae a fost învinuit că fiind numit în conformitate cu ordinul Ministerului Finanțelor nr. 259-c din 11.07.2003 în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, adică în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoană cu funcție de răspundere într-o instituție de stat, cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice, în obligațiile de serviciu a căruia intra asigurarea activității inspectoratului fiscal în strictă conformitate cu legea, îndeplinirea indicațiilor și instrucțiunilor organelor ierarhic superioare și purtarea răspunderii pentru executarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, asigurarea îndeplinirii

planului privind venituri și reducerea datoriilor fiscale față de bugetul public național, exercitarea supravegherii pentru respectarea legislației de către organul fiscal, luarea deciziilor în legătură cu organizarea și activitatea organului teritorial fiscal, exercitarea controlului pentru respectarea legislației fiscale, corectitudinea calculării, achitarea la timp a sumelor obligațiilor fiscale în buget, exercitarea executării silite a obligațiilor fiscale, luarea măsurilor de asigurare a stingerii obligațiilor fiscale, luarea deciziilor privind aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale contribuabililor, la fel și ridicarea sechestrului de la conturile date, să acționeze în strictă conformitate cu Constituția RM, Codul fiscal, precum și alte acte normative, cât și îndeplinind atribuțiile stabilite în fișa postului, prevederile art. 132 alin. (1); art. 133 alin. (2), lit. a), e); art. 136, 167 Cod fiscal; pct. 8 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat nr. 1736 din 31.12.2002, a admis neglijență, care s-a exprimat prin îndeplinirea în mod necorespunzător a obligațiilor de serviciu, în rezultatul acționării nu cu bună credință și anume, în una din zile în perioada lunii martie - începutul lunii aprilie 2006, exercitând obligațiile de serviciu, în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, a eliberat conducerii CAP „Corten” IDNO XXXXXX, în persoana lui Gurgurov N. și Barbarova A., certificat necompletat privind primirea la evidență a conturilor bancare, plasând semnătura sa în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia și ștampila. Nu a întreprins măsurile necesare pentru înregistrarea certificatului menționat, potrivit art. 167 Cod fiscal, în registrul de evidență a certificatelor privind primirea la evidență a conturilor bancare, astfel Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia a permis CAP „Corten” IDNO XXXXXX, de a deschide contul bancar nr. 222418720191 în filiala Ceadâr - Lunga „Unibank” SA, care n-a fost luat la evidență în Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia și cu ajutorul căruia CAP „Corten” IDNO XXXXXX a exercitat operațiunile financiare nedeclarate, în perioada din 02.10.2006 până la 30.11.2011 pe contul indicat mai sus s-a realizat circulația mijloacelor bănești în sumă totală de 15 153 301 lei, în anul 2006 – 53 599 lei, în anul 2007 – 825 431 lei, în anul 2008 – 359 918 lei, în anul 2009 – 398 362 lei, în anul 2010 – 4 306 630 lei, în anul 2011 – 2 380 899 lei, iar în perioada de la 31.03.2006 până la 21.10.2011 la CAP „Corten” IDNO XXXXXXXX exista datoria față de bugetul de stat în mărime de 3 311 615,24 lei sub formă de obligații fiscale, la fel prin folosirea contului dat, de către CAP „Corten” IDNO XXXXXXXX, a avut loc diminuarea TVA la achitarea în buget în sumă de 686 895 lei, sume care n-au fost rambursate.

Astfel, Uzun Nicolae a cauzat intereselor publice prejudiciul în mărime de 3 998 510,24 lei, sub formă de obligații fiscale ale CAP „Corten” IDNO XXXXXX, față de bugetul public, care n-au fost încasate în beneficiul statului pentru rambursarea lor, dar au fost folosite de către CAP „Corten” IDNO XXXXXXXX, în alte scopuri, fiind cauzate consecințe grave intereselor publice, la fel a fost cauzat un prejudiciu

în proporții considerabile intereselor publice, în rezultatul încălcării grave a cerințelor indicate mai sus, a legii, actelor normative, obligațiilor sale de serviciu, și discreditarea activității instituției de stat.

Acțiunile lui Uzun Nicolae au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, ce au cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, adică au provocat alte urmări grave.

3. Sentința primei instanță a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Uzun Nicolae să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul public pe un termen de 4 ani, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea să fie suspendată pe o perioadă de probațiune de 4 ani, precum și admiterea acțiunii civile. Documentul-actul de revizie tematică la CAP „Corten” din 10.02.2012, în baza art. 162 Cod de procedură penală, să fie dispus a fi restituit Centrului Național Anticorupție, direcția generală teritorială „SUD”, cu sediul în or. Cahul, bul. Victoriei 11.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că:

- vinovăția inculpatului a fost demonstrată la examinarea cauzei și este dovedită prin materialele dosarului, prin declarațiile părții vătămate, martorilor audiați la urmărirea penală și în instanța de judecată;

- prin neachitarea impozitelor și diminuarea TVA din partea CAP „Corten” în perioada indicată au fost încălcate prevederile Codului fiscal;

- suma de 3 998 510,24 lei constituie prejudiciul adus statului, prin neachitarea impozitelor și diminuarea TVA din partea CAP „Corten”;

- au fost aduse probe care demonstrează existența legăturii cauzale dintre acțiunile lui Uzun Nicolae și prejudiciul menționat. Potrivit bazei de date a Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, din cauza datoriilor mari față de bugetul de stat a CAP „Corten”, în anul 2006 acesteia i-au fost blocate conturile înregistrate la Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, în anul 2009 la data de 29 mai au fost blocate și conturile bancare a CAP deschise la BC „Victoriabank” SA filiala Chișinău și BC „Banca Socială” filiala Taraclia. La data de 23.06.2009 a fost blocat contul bancar ce-1 deținea la BC „Moldova Agroindbank” SA filiala Taraclia, iar la 30.04.2010 a fost blocat contul bancar deschis la BS „Unibank” SA filiala Comrat, care nici la moment nu a fost deblocat. Contul CAP „Corten” IDNO XXXXX, nr. 222418420191, înregistrat la BC „Unibank” SA, filiala Ceadâr - Lunga a fost blocat în octombrie 2011 imediat ce s-a depistat că, CAP „Corten” avea datorii față de bugetul public. La moment datoriile CAP față de bugetul public au crescut,

obligățiile fiscale nu sunt executate, respectiv se constată că prejudiciul cauzat statului, în mărime de 3 998 510,24 lei, a fost cauzat în rezultatul atitudinii neglijente față de obligațiile sale, manifestată din partea lui Uzun Nicolae;

- pentru a fi în concordanță cu prevederile art. 126 Cod penal, pentru a invoca existența proporțiilor deosebit de mari, prejudiciul trebuie să depășească 5000 unități convenționale, deci suma prejudiciului cauzat nu trebuie să fie mai mică de 100 000 lei, iar prejudiciul cauzat statului, prin acțiunile neglijente din partea lui Uzun Nicolae este în mărime de 3 998 510,24 lei;

- acțiunile inculpatului Uzun Nicolae corect au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- a fost demonstrat că anume prin acțiunile lui Uzun Nicolae a fost cauzat prejudiciu statului în mărime de 3 998 510,24 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 126 Cod penal, constituie prejudiciu în proporții deosebit de mari.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Uzun Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de conducere pe un termen de 1 an.

Cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, a fost scoasă de pe rol, deoarece a fost depusă de către o persoană neîmputernicită.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că inculpatul Uzun Nicolae, activând în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia din anul 1990, pe parcursul activității fiind reconfirmat în funcție. Deci, fiind o persoană cu funcție de răspundere într-o instituție de stat, investit cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice, a admis neglijență, care s-a exprimat prin neîndeplinirea obligațiilor de serviciu. Și anume, la 30 martie 2006, aproximativ de la ora 07:00 până la ora 07:30, aflându-se în or. Taraclia, în exercitarea obligațiilor sale de serviciu - de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, a eliberat conducerii CAP „Corten” c/f XXXXX, în persoana lui Gurgurov N. și Barbarova A., modelul certificatului privind primirea la evidență a conturilor bancare, pe care l-a completat Barbarova A., după care Uzun Nicolae l-a semnat, ca șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia și a plasat ștampila Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia. În acest sens, însă nu a întreprins măsurile necesare pentru înregistrarea certificatului menționat, conform art. 167 Cod fiscal (în vigoare în 2006) în Registrul Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare. Acest fapt i-a permis CAP „Corten” de a deschide contul bancar nr. 222418720191 la BC „Unibank” SA

filiala Ceadâr - Lunga, care n-a fost luat la evidență de către Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia și cu ajutorul căruia CAP „Corten” a exercitat operațiunile financiare nedeclarate. Astfel, în perioada din 02.10.2006 până la 30.11.2011, pe contul indicat mai sus a fost realizată circulația mijloacelor bănești în sumă totală 15 153 301 lei (în anul 2006 – 53 599 lei, 2007 – 82 5431 lei, 2008 – 359 918 lei, 2009 – 3 983 362 lei, 2010 – 4 306 630 lei, 2011 – 2 380 899 lei. La fel, a fost stabilit că necătând la faptul că CAP „Corten” pentru perioada 02.10.2006 - 21.10.2011, efectua operațiuni financiare pe contul bancar indicat, CAP „Corten” având datorie față de bugetul de stat sub formă de impozite și plăți, în mărime de 3 311 615,24 lei, nu rambursa această datorie din mijloacele bănești ce erau transferate la contul bancar indicat. Prin atitudinea neglijentă manifestată de Uzun Nicolae față de atribuțiile de serviciu, așa cum nu a fost luat la evidență contul bancar al CAP „Corten” deschis la BC „Unibank” SA, filiala Ceadâr -Lunga și cu care s-au realizat tranzacții fără a fi realizat controlul acestora și fără a achita taxe, au survenit urmări grave, care s-au manifestat prin discreditaarea și afectarea activității Inspectoratului Fiscal de Stat.

Instanța de apel a calificat acțiunile inculpatului Uzun Nicolae în baza art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal (în redacția la data de 24.05.2009) ca neîndeplinirea de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, care a cauzat alte urmări grave a intereselor publice.

La calificarea acțiunilor inculpatului Uzun Nicolae în baza art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal (în redacția la data de 24.05.2009), instanța de apel a indicat că încadrează fapta anume în baza acestei legi, deoarece în virtutea art. 10 Cod penal, fapta fiind săvârșită la 30 martie 2006, și legea respectivă prevedea pedeapsa mai blândă, or modificările ulterioare survenite în legea penală au modificat sancțiunea art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, în sensul înăspririi ei.

Astfel, instanța de apel a indicat că conform art. 415 alin. (2¹) Cod penal, au fost audiați suplimentar martorii Bișir Evghenia, Balova Tatiana, Barbarova Aculina, Cervenii Natalia, Casapova Albina, Chirnev Igor, Gurgurov Nicolae, inculpatul Uzun Nicolae și reprezentantul părții vătămate - Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, Chemencedji Marta. Totodată, s-a menționat că la cererea procurorului au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, și anume:

- actul nr.5-503419 din 04.06.2008, întocmit de Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, așa cum a fost efectuat controlul de la data de 15.05.2008 până la data de 04.06.2008. Controlul fiind efectuat pentru perioada 01.01.2007 până la 30.04.2008, fiind înștiințați despre efectuarea controlului reprezentantul CAP „Corten” - Gurgurov N. și în prezența contabilului șef al întreprinderii Barbarov A. (f.d. 3-9, vol. I);

- răspunsul nr. 91-2/2-1564 din 18.05.2013 de la Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, prin care a fost expediată fișa contului personal generalizată a CAP

„Corten”, pentru perioada 2004-2012, în care este reflectată și suma datoriei față de bugetul de stat, în mărime de 8 155 247,40 lei (f.d. 11-21, vol. I);

- ordinul Nr. 206 - n din 1990, privindu-l pe Uzun Nicolae, prin care acesta a fost numit în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia (f.d. 22, vol. I);

- ordinul nr. 257-e din 18.05.2006, prin care Uzun Nicolae, șef al Inspectoratului Fiscal Stat Taraclia, a demisionat din proprie inițiativă, de la 31.03.2006, în baza art. 85 alin. (1) Codul muncii (f.d. 23, vol. I);

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 14.11.2013, potrivit căruia a fost examinat registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare (f.d. 33-34, vol. I);

- ordonanța de ridicare din 14.11.2013, prin care a fost ridicat de la Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia - șef adjunct Nicolau Ion, registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare (f.d. 35, vol. I);

- procesul verbal de ridicare din 14.11.2013, din care se desprinde că a fost ridicat în copii xerox registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare a agenților economici, pentru anul 2006 (f.d. 36, vol. I);

- copia Registrului de evidență a eliberării Certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare, care cuprinde anii 2003, 2005, 2006, 2007 (f.d. 37-66, vol. I);

- certificatul privind luarea la evidență a conturilor bancare, nr. 159 din 03.10.2006, prin care Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia a confirmat că a luat la evidență conturile bancare ale CAP „Corten”, deschise la BC „Unibank” SA filiala Ceadâr - Lunga (f.d. 99, vol. I);

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 03.01.2012, din care se desprinde că este dispusă începerea urmăririi penale în privința persoanelor responsabile a CAP „Corten”, în baza art. 244 alin. (2), lit. b) Cod penal (f.d. 100, vol. I);

- răspunsul nr. 91-1/137 din 04.04.2014, de la Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției Sud, la răspuns fiind anexată decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 207 din 15.05.2008, actul nr. 5-503419 din 04.06.2008, decizia nr. 206 din 16.06.2008, actul nr. 1-505875 din 21.10.2011, răspunsul Direcției metodologia evidenței fiscale nr. 26-06/1-13-376 din 20.03.2014, certificatul nr. 159 din 03.10.2006, răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia din 27.10.2011, hotărârea cu privire la reglementarea activității organelor Serviciului Fiscal de Stat nr. 1736 din 31.12.2002 (f.d. 102-121, vol. I);

- răspunsul nr. 91-02/2743 din 29.09.2014 de la Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, adresat ofițerului superior de urmărire penală al PCE al DGT Sud a CNA,

prin care anexează decizia privind inițierea controlului fiscal, nr. 207 din 15.05.2008 (f.d. 129-130, vol. I);

- actul din 10.04.2012 de revizie a CAP „Corten”, în care se regăsește concluzia, precum că CAP „Corten” a încălcat prevederile art. 24 alin. (8) din Codul fiscal (f.d. 131-136, vol. I);

- răspunsul nr. 91-2/2-1590 din 13.05.2015 de la Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia către ofițerul de urmărire penală PCE al DGT Sud a CNA - Stănilă Boris, la care a fost anexat cotorul Dispoziției privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului, din 30.04.2010, 23.06.2009, 29.05.2009, și scrisoarea nr. 91 -03/4148 din 24.10.2011 (f.d. 157-160, vol. I);

- cerere de deschidere a contului, depusă de CAP „Corten” către BC „Unibank” SA, filiala Ceadâr - Lunga (f.d. 162, vol. I);

- certificatul privind deschiderea, modificarea și lichidarea conturilor bancare nr. 31 din 02.10.2006, în care BC „Unibank” SA, filiala Ceadâr – Lunga, confirmă că la 02.10.2006 lui CAP „Corten” i s-au deschis conturi bancare, cu indicarea acestora (f.d. 163, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 19.05.2015, din care se desprinde că în timpul ridicării au fost descoperite și ridicate în foto copii - raportul de expertiză grafoscopică nr. 616-617 din 19.04.2013, pe 08 file; procesul - verbal de audiere a martorului Uzun Nicolae, pe 04 file; procesul - verbal de audiere a martorului Barbarova Aculina, pe 06 file (f.d. 165-166, vol. I);

- raportul de expertiză nr. 616-617 din 19.04.2013, în care se menționează că certificatul privind luarea la evidență a conturilor bancare nr. 159 din 03.10.2006 a fost completat de Barbarova Aculina, fiind semnat de către Uzun Nicolae (f.d. 167-174, vol. I);

- procesul-verbal de audiere a martorului din 20.03.2013, din care rezultă că a fost audiată Barbarova Aculina, care a menționat că din anul 1997 până în prezent exercită funcția de contabil șef al CAP „Corten” (f.d. 175-177, vol. I);

- procesul-verbal de audiere a martorului Barbarova Aculina din 27.03.2013, prin care se menționează că în cartea de conturi a CAP „Corten” există înscrierea precum că „Corten Vin” a fost transmis prin actul de primire - predare, fiind indicată suma de 1 496 734 lei, dar din ce considerente a fost efectuată aceasta înscriere, a indicat că nu cunoaște (f.d. 178-180, vol. I);

- procesul-verbal de audiere a martorului din 19.06.2013, prin care a fost audiat Uzun Nicolae, care a menționat că în ordin este indicat că demisia sa este din 31.03.2006, însă în aprilie încă își mai îndeplinea funcțiile de serviciu, ordinul emis la 18.05.2006 (f.d. 181-184, vol. I);

- copia ordinului nr. 206 din 15.06.1990, prin care Uzun Nicolae a fost angajat în funcție, ocupând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia (f.d. 193, vol. I);

- copia ordinului nr.165-c din 11.11.1994, potrivit căruia Uzun Nicolae a fost reconfirmat de la 07.11.1994 în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia (f.d. 194, vol. I);

- copia ordinului nr. 342-c din 27.07.1999, prin care Uzun Nicolae a fost numit în funcția de șef - adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia (f.d. 195, vol. I);

- ordinul nr. 56-c din 24.03.2000, cu privire la numirea în funcție, prin care Uzun Nicolae a fost numit în funcția de șef - interimar al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia (f.d.196-197, vol. I);

- copia ordinului nr. 281-c din 12.06.2000, potrivit căruia Uzun Nicolae, fiind în funcție șef - interimar al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia a fost confirmat în funcția de șef al Inspectoratului nominalizat (f.d. 198, vol. I);

- copia ordinului cu privire la numirea în funcție nr. 259-c din 11.07.2003, prin care Uzun Nicolae a fost numit în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia (f.d. 199, vol. I);

- ordinul nr. 257-c din 18.05.2006, cu privire la demisie, din care rezultă că Uzun Nicolae șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, a demisionat din propria inițiativă, de la 31.03.2006, în baza art. 85 alin. (1) Codul muncii (f.d. 200, vol. I);

- fișa postului nr. 1 din martie 2010, întocmită pentru autoritatea publică Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, compartimentul: conducerea inspectoratului (f.d. 201-202, vol. I);

- caracteristica nr. 5485 din 25.05.2015, eliberată de Inspectoratul de Poliție Taraclia, pe numele lui Uzun Nicolae, prin care acesta din urmă este caracterizat pozitiv la locul de trai (f.d. 205, vol. I);

- materialele caracterizatoare în privința lui Uzun Nicolae, din care rezultă că acesta anterior nu a fost judecat, este căsătorit și are două fiice (f.d. 207-212, vol. I);

- procesul - verbal de audiere a bănuțului, din 22.05.2015, prin care a fost audiat Uzun Nicolae și care a declarat că din 1990 și până în aprilie 2006 a ocupat funcția de șef a Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia (f.d. 220-221, vol. I);

- procesul - verbal de audiere a martorului, din 28.05.2015, din care se desprinde că a fost audiat Gurgurov Nicolae, acesta a declarat că în luna octombrie au depus cererea la „Unibank” filiala Ceadâr - Lunga, lăsând certificatul la bancă (f.d. 222, vol. I);

- procesul - verbal de audiere a martorului, din 11.06.2015, prin care a fost audiată Barbarova Aculina, care a indicat că Uzun Nicolae a dat acordul ca certificatul să-l îndeplinească el, dar fără a indica numărul și data (f.d. 223, vol. I);

- procesul - verbal de audiere a martorului, din 28.05.2015, prin care Barbarova Aculina fiind audiată suplimentar a menționat că certificatul cu ajutorul căruia a fost deschis contul la „Unibank”, filiala Ceadâr - Lunga a fost întocmit de aceasta, într-un exemplar și care a fost semnat de șeful Uzun Nicolae (f.d.228, vol. I);

- solicitarea nr. 11/879 din 09.06.2015, în baza căreia Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia a expedit în adresa CNA Direcția Teritorială Sud, copiile actelor solicitate (f.d. 229-249, vol. I);

- ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 16.06.2015, prin care s-a dispus anexarea ca documente la dosar fotocopiile raportului de expertiză nr. 616-617 din 19.04.2013; fotocopiile proceselor - verbale de audiere în calitate de martor a lui Barbarova Aculina; fotocopia procesului - verbal de audiere în calitate de martor a lui Uzun Nicolae (f.d. 250, vol. I);

- procesul - verbal de ridicare din 11.06.2015, cu anexă, prin care a fost ridicat Registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare, deschis de Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia la 30.06.2003 și închis la 30.06.2009, cusut pe 100 file, și anume în foto copii a filei în care este indicat numărul de ordine a certificatelor nr. 159 din 11.02.2004 pe numele „Expedit – Clas” SRL și în fotocopiile a filelor pe anul 2006, început cu numărul de ordine 515 din 05.01.2006 și finisând cu numărul de ordine 660 din 29.12.2006. Indicând că pe parcursul anului 2006 nu există înscrieri privind eliberarea a careva certificate pe numele CAP „Corten” (f.d. 2-32, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală, din 12.06.2015, potrivit căreia a fost recunoscut drept mijloc de probă fotocopia filei din Registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare, a Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, în care se oglindește numărul de ordine a Certificatului eliberat sub nr. 159 din 11.02.2004, pe numele SRL „Expedit – Clas”; fotocopiile filelor din Registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare pe anul 2006, începând cu numărul de ordine 515 din 05.01.2006 și finisând cu numărul de ordine, Certificat înregistrat nr. 660 din 29.12.2006 (f.d. 33, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 17.06.2015, fiind ridicat Actul reviziei tematice efectuate de către Direcția Control și Revizie a DGT Sud a CCCEC, în anul 2012 la CAP „Corten”, în care sunt cusute și numerotate în total 312 file (f.d. 35, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, din 17.06.2015, prin care s-a constatat că dosarul Actului de revizie tematică, efectuată de către Direcția Control și Revizie a DGT Sud a CCCEC, ar fi constituit din 312 file, la fila 6 până la fila 17 este cusut însăși Actul reviziei tematice din 10.04.2012 la CAP „Corten”, anterior acesteia sunt autorizațiile la control, iar imediat după Act se regăsesc în copii anexele la act. De la fila 306 se începe Actul controlului fiscal efectuat la CAP „Corten”, ce datează cu 10.04.2012 și se finisează la fila 312, care este și ultima filă din dosarul cusut (f.d. 36, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală, din 17.06.2015, potrivit căreia s-a dispus a recunoaște drept documente exemplarul doi

al Actului reviziei tematice efectuate de către Direcția Control și Revizie a DGT Sud a CCCEC la CAP „Corten”, adresa juridică s. Corten, str. Chirova 4, r. Taraclia, cod fiscal xxxxxxx, pe 312 file. Cât și a-l anexa și păstra la dosarul penal, până hotărârea pe acest caz va fi definitivă (f.d. 37, vol. II);

- răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat, nr. 26-04/1/18-52/5481 din 22.06.2015, acesta fiind adresat Centrului Național Anticorupție RM Direcția Generală Teritorială Sud, la care s-a anexat copia autentificată a cererii din 30.03.2006, depusă de Uzun Nicolae privind demisia din funcția deținută (f.d. 39-40, vol. II).

- ordonanța privind disjungerea cauzei penale din 23.06.2015, potrivit căreia s-a dispus a disjunge din cauza penală nr. 2013468033 într-o cauză penală separată documentele referitoare la acțiunile lui Lișciuc E. și Curdova T. (f.d.48-49, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală, din 19.09.2014, cu anexe, prin care au fost recunoscute drept documente actul de control total nr. 5-503419 din 04.06.2008, întocmit de inspectorii Direcției control a Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia - Lișciuc E. și Curdova T.; Actul de control operativ nr. 1-505875 din 21.10.2011, întocmit de inspectorii Direcției control a Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia - Runtova L. și Cervenii N.; Extrasul rulajului din contul curent 222418720191, deschis la BC „Unibank” SA, filiala Ceadr - Lunga, pe perioada 04.03.2008 - 21.10.2011; Informația privind restanțele admise de CAP „Corten” la bugetul de stat pe perioada 04.06.2008-21.10.2011, din 20.03.2014, eliberat de Direcția metodologia evidenței fiscale a IFPS; Certificatul nr. 159 din 03.10.2006, privind luarea la evidență a conturilor bancare, acestea fiind și anexate la dosarul penal (f.d. 54-92, vol. II);

- răspunsul la solicitare, din 24.09.2014, eliberat de Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, prin care se expediază regulamentul cu privire la controlul fiscal la fața locului, precum și a controlului fiscal cameral, în cadrul căruia este posibilă depistarea încălcării fiscale nr. 131 din 22.07.2004 (f.d. 185-209, vol. II);

- răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat, din 13.05.2015 cu anexe, prin care se expediază în adresa CNA cotorul Dispoziției privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului nr. 9100001731 din 30.04.2010; nr. 9100001311 din 23.06.2009; nr. 9100001281 din 29.05.2009; nr. 9100001280 din 29.05.2009; scrisoare nr. 91-03/4148 din 24.10.2011 (f.d. 219-224, vol. II);

- informația prezentată de Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia cu privire la contul personal generalizat al contribuabilului CAP „Corten”, în care este reflectată restanța ce o avea CAP „Corten” în anul 2006 și 2011 (f.d. 236-238, vol. II);

- cotorul dispoziției privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului din 02.02.2006, aceste dispoziții fiind din 02.02.2006 seria C 0066686; și seria C din 0066683, pe numele CAP „Corten” (f.d. 241-243, vol. II);

- cotorul dispoziției privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului, din care se desprinde că operațiunile pe conturile bancare ale CAP „Corten” la BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 Chișinău; BC „Banca Socială” SA filiala Tvardița; BC „Moldova – Agroindbank” SA filiala Taraclia; BC „Unibank” SA filiala nr. 4 Comrat, au fost suspendate, din motivul neachitării la timp și integral la bugetul public național ale obligațiilor fiscale și altor plăți a căror stingere prin executare silită este reglementată de legislația fiscală (f.d. 244-248, vol. II);

- informația despre înregistrare a AE la 24.06.2015, tipărit în IFS Taraclia, pe numele CAP „Corten” (f.d. 249, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate din 24.06.2015, prin care Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia a fost recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală, despre care fapt s-a menționat necesitatea înștiințării reprezentantului Caracas M. N. (f.d. 250, vol. II);

- cererea din 24.06.2015, de la Caracas M. N., la care a anexat procura nr. D-1 din 15.01.2015, copia buletinului de identitate și a legitimației nr. 030029 (f.d.251, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate, din 24.06.2015, prin care Caracas Marta a fost recunoscută ca reprezentant al părții vătămate - Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia(f.d. 255, vol. II);

- cererea din 24.06.2015, prin care Caracas Marta solicită ca Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia să fie recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală (f.d. 256, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 24.06.2015, potrivit căreia s-a dispus ca Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia să fie recunoscut ca parte civilă în cauza penală, despre care fapt să fie înștiințat reprezentantul acesteia - Caracas Marta (f.d. 257, vol. II);

- actul de revizie la CAP „Corten”, s. Corten, r. Taraclia, pe 312 file, sub formă de dosar Actului de reviziei tematice efectuate de către Direcția Control și Revizie a DGT Sud a CCCEC, constituit din 312 file, la fila 6 până la fila 17 este Actul reviziei tematice din 10.04.2012 la CAP „Corten”, anterior acesteia sunt autorizațiile la control nr. 3 din 24.01.2012, iar imediat după Act se regăsesc în copii anexele la act. De la fila 306 se începe Actul controlului fiscal efectuat la CAP „Corten”, ce datează cu 10.04.2012 și se finisează la fila 312, care este și ultima filă din dosarul cusut;

- certificatul din 07.07.2015, din care rezultă că ultimul salariu lui Uzun Nicolae i-a fost transferat pentru luna martie 2006 (f.d. 18, vol. III);

- informația din 02.02.2006, de la șeful Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia – Uzun Nicolae, adresată către directorul BC „Banca Socială” SA filiala Tvardița și BC „Moldova – Agroindbank”, SA filiala Taraclia, prin care retrace acțiunea dispoziției C 0066683 și C 0066684 din 02.02.2006, emise în privința CAP „Corten” (f.d. 19-20, vol. III);

- actele parvenite de la IFS Taraclia, cu privire la controlul fiscal cu anexe facturi fiscale, printre care se desprinde că este anexat și actul nr. 3-469401 din 21.04.2009 și actul nr. 3-466319 din 07.04.2009 (f.d.78-93, vol. III);

- declarațiile martorului Cervenii Natalia, din prima instanță și de apel, care a declarat că în luna martie spre luna aprilie 2006 a fost numit în funcție alt șef la Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia. În atribuțiile acesteia de serviciu, intra înregistrarea conturilor bancare ale agenților economici, pentru aceasta se prezenta certificatul privind deschiderea contului bancar, certificat care avea o formă stabilită. Aceste blancuri de certificate erau pe raft și când era necesar, se eliberau agenților economici. Certificatul dat, a menționat că se înregistra în registru, la evidență se lua contul prin program special, contul era dublat în formă electronică. Informația de decontare, trebuia să coincidă cu cea a băncii (f.d. 27-28, 164-167, vol. III);

- declarațiile martorului Balova Tatiana, din prima instanță și din apel, care a menționat că activează din august 2009 la BC „Unibank” SA, filiala Comrat, în calitate de contabil șef. Aceasta a menționat că contul se deschidea doar după ce primeau răspuns de la Inspectoratul Fiscal de Stat, dacă primeau refuz de la IFS, contul putea fi deschis mai târziu. La fel, până la această situație nu au mai fost cazuri ca contul să nu fie luat la evidență (f.d. 50-52; 187-188, vol. III);

- declarațiile martorului Casapova Albina, date în prima instanță și în apel, prin care a declarat că după efectuarea controlului la CAP „Corten” și fiind constatată existența unui cont, operațiunile căruia nu au fost suspendate, a telefonat contabilului șef al BC „Unibank” SA, filiala Ceadâr - Lunga și a întrebat în baza cărui temei a fost deschis contul bancar CAP „Corten”, la care a primit răspuns că în baza certificatului nr. 159 din 03.10.2006, care avea semnătura și stampila șefului Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia. Astfel, fiind ridicat registrul privind înregistrarea conturilor-bancare, în care s-a depistat că sub nr. 159 era înregistrat contul SRL „Expedit Clas” la BC „Moldova –Agroindbank” SA, înregistrarea fiind efectuată la 11.02.2004, de la data de 03.10.2006 nefiind efectuate înregistrări a conturilor bancare. Mai mult ca atât, a aflat că Uzun Nicolae deja nu mai activa, ceea ce a făcut-o să ajungă la concluzia că acel certificat era falsificat și a informat despre acest fapt IFS Chișinău de asemenea, adresându-se și la CNA (f.d. 53-56; 177-178 vol. III);

- declarațiile martorului Bișir Evghenia, care în prima instanță și în instanța de apel a menționat că din 01.06.1990 până la 16.12.2010, fiind concediată de Casapova și restabilită în funcție prin hotărâre judecătorească în 2012. A menționat că la Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia a activat în mai multe funcții. Aceasta a făcut trimitere la faptul că certificatele de deschidere a conturilor bancare se semnau de șeful IFS, certificatele date erau pregătite de inspectorul împuternicit cu această obligație și aceste certificate obligatoriu se înregistrau (f.d. 57-61; 162-163, vol. III);

- declarațiile martorului Gurgurov Nicolai, din prima instanță și apel care a declarat că în anul 2006 activa în calitate de președinte CAP „Corten” r. Taraclia, contabil șef al cooperativei fiind Barbarova Aculina (f.d. 62-65; 199-201, vol. III);

- declarațiile martorului Chemencedji Marta, din prima instanță și în apel, care a declarat că activează din 22.12.2014 și până în prezent în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, în calitate de inspector superior. La fel, a indicat că cunoaște faptul că CAP „Corten” a deschis cont, care nu a fost înregistrat însă în registru (f.d. 66-67; 175-176, vol. III);

- declarațiile martorului Chirnev Igor, din prima instanță și apel, care a declarat că activează în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia din 2012, în calitate de inspector superior. Acesta a menționat și faptul că personal a lucrat cu dosarul CAP „Corten”, care avea restanțe, conturile au fost blocate, au fost sechestrate bunurile, imobilul a fost estimat și apoi scos la licitație (f.d. 68-71; 179-180, vol. III);

- declarațiile martorului Barbarova Aculina, din prima instanță și cea de apel, care a declarat că din 1986 activează în calitate de contabil șef la CAP „Corten”. În anul 2006, împreună cu Gurgurov N. au mers la IFS Taraclia, așa cum Uzun Nicolae apoi trebuia să plece, ea a completat fișa cu privire la deschiderea contului bancar așa cum nici un angajat al IFS Taraclia nu era. Blancul i-a fost acordat de Uzun Nicolae, ea a completat fișa, iar Uzun Nicolae a semnat-o și a plasat ștampila, toate aceste acțiuni s-au petrecut în biroul lui Uzun Nicolae la IFS Taraclia, dar în ce lună s-a petrecut acest fapt nu își amintește (f.d. 76-77; 189-190, vol. III);

Declarațiile martorului Dimov Piotr, din prima instanță, care a declarat că din august 2004 și până în august 2008 a activat în calitate de șofer la Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia (f.d. 104-105, vol. III).

Instanța de apel, a constatat că la pronunțarea sentinței prima instanță corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept, însă eronat a concluzionat faptul că acțiunile lui Uzun Nicolae constituie o abatere disciplinară, în conformitate cu Legea serviciului public nr. 443 din 04.05.1995, în vigoare la momentul concedierii lui Uzun Nicolae și care duce la atragerea acestuia la răspundere disciplinară. Astfel, a conchis că prima instanță eronat a emis sentința de achitare a lui Uzun Nicolae de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal, considerând greșit că în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii.

Analizând situația de fapt și de drept stabilită în cauză, în cadrul cercetării judecătorești, prin probele administrate în prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, aceasta a atestat că, din cumulul de probe anexate la materialele dosarului, prin coroborare se demonstrează că anume Uzun Nicolae prin acțiunile sale a comis fapta prevăzută de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a mai reținut că Uzun Nicolae, a manifestat o atitudine neglijentă față de prevederile art. 132 alin. (1), 133 alin. (2), 136 Cod fiscal, pct. 8 a

hotărârii Guvernului, nr. 1736 din 31.12.2002, la data de 30 martie 2006, a eliberat certificatul, ulterior în baza acestui certificat, CAP „Corten” a deschis cont bancar la BC „Unibank” SA filiala Ceadâr - Lunga, care n-a fost luat la evidență de către Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia și cu ajutorul căruia CAP „Corten” a exercitat operațiunile financiare nedeclarate, fără a achita datoria ce o avea față de bugetul public național. Totodată, instanța de apel a relatat că inculpatul nu neagă faptul că ar fi semnat și plasat ștampila Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, pe acest certificat. Așa cum, la acea oră încă nu erau prezenți la muncă colaboratorii IFS Taraclia, modelul certificatului dat a fost completat de Barbarova Aculina - contabilul - șef al CAP „Corten”, care în acea dimineață s-a prezentat cu președintele cooperativei date pentru a obține certificatul ce le-ar permite deschiderea contului bancar. Aceste circumstanțe au fost declarate și de către Barbarova Aculina și Gurgurov Nicolai, care au fost audiați în calitate de martori, în cadrul urmăririi penale, în prima instanță și cea de apel.

La fel, instanța de apel a indicat că din raportul de expertiză nr. 616-617 din 19.04.2013, rezultă că certificatul privind luarea la evidență a conturilor bancare nr. 159 din 03.10.2006 nu a fost completat de Cervenii Natalia, ci de către Barbarova Aculina. Semnătura în drept cu mențiunea „Semnătura Șefului IFS sau a șefului adjunct”, din acest certificat a fost efectuată de către Uzun Nicolae (f.d.167-174, vol. I). Din registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare, a Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia, se stabilește că sub numărul de ordine 159 este înregistrat Certificatul pe numele SRL „Expediit – Clas” și nicidecum CAP „Corten” (f.d. 4, vol. II). Cu toate că prin certificatul privind luarea la evidență a conturilor bancare nr. 159 din 03.10.2006, de către Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia a fost confirmat că au fost luate la evidență conturile bancare ale CAP „Corten” deschise la BC „Unibank” SA, filiala Ceadâr - Lunga (f.d. 99, vol. II), în registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare, a Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, o astfel de înscriere nu se regăsește. În acest sens, s-a notat că servesc ca probă fotocopiile filelor din Registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare pe anul 2006, începând cu numărul de ordine 515 din 05.01.2006 și finisând cu numărul de ordine nr. 660 din 29.12.2006, din care nu rezultă că a fost executată obligația de înscriere a certificatului eliberat CAP „Corten” în registrul dat.

Instanța de apel a mai specificat că din actul de revizie tematică la CAP „Corten” s. Corten, r. Taraclia, din 10.04.2012, care este sub formă de dosar pe 312 file, și care este anexat ca probă la cauza penală, acesta fiind efectuat de către Direcția Control și Revizie a DGT Sud a CCCEC din 10.04.2012 la CAP „Corten”, rezultă că contul bancar nr. 222418420191, a fost deschis la BC „Unibank” SA, filiala Ceadâr - Lunga, la 02.10.2006. Astfel, în perioada din 02.10.2006 până la 24.10.2011, s-a realizat circulația mijloacelor bănești pe contul dat în sumă totală de

15 148 839 lei. Circulația dată a mijloacelor bănești pe contul indicat a adus la diminuarea TVA spre achitarea în buget în sumă de 686895 lei.

În același context, instanța de apel a menționat că din răspunsul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat sub nr. 26-04/1/18-52/5481 din 22.06.2015 și copia cererii anexate la el pe numele lui Uzun Nicolae privind demisia din funcția ocupată, din proprie inițiativă, reiese că Uzun Nicolae a scris cererea privind demisia din funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, la data de 30.03.2006, însă cererea dată a fost înregistrată la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat cu nr. de intrare 1/3190 la data de 04.05.2006 (f.d. 39-40, vol. II). Prin ordinul nr. 257-c din 18.05.2006 Uzun Nicolae - șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, a fost eliberat din funcția deținută, de la 31.03.2006, în baza art. 85 alin. (1) Codul muncii, din proprie inițiativă (f.d. 200, vol. I). Fapt ce demonstrează că la 30.03.2006 acesta încă activa în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia și avea obligația de a asigura înregistrarea în registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare așa cum, CAP „Corten” i-a eliberat certificatul ce i-a dat posibilitatea deschiderii contului bancar la BC „Unibank” filiala Ceadâr - Lunga și care nu a fost luat la evidență de inspectoratul fiscal de stat. CAP „Corten” efectuând operațiuni cu contul dat, chiar de avea datorii față de bugetul public național, totuși nu a întreprins măsuri întru stingerea acestora din circulația mijloacelor bănești de pe contul menționat.

Instanța de apel a notat că obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod penal, îl constituie buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea corectă și conștiincioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu. Latura obiectivă, însă se manifestă prin încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute în lege. Subiect al infracțiunii fiind persoana cu funcție de răspundere. Latura subiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temei, că acestea nu se vor produce. Posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența acestuia în domeniul respectiv.

Astfel, s-a punctat că Uzun Nicolae activând în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe o perioadă mai mare de 10 ani, cunoștea faptul că îndeplinirea corectă a obligațiilor de serviciu condiționează buna desfășurare a activității de serviciu, iar încălcarea acestora pune în pericol activitatea normală a unei instituții de stat în care activa. Acesta fiind șeful instituției menționate avea obligațiile expres stipulate în lege, hotărâri ale guvernului, regulamente de serviciu,

instrucțiuni, potrivit cărora acesta este responsabil de activitatea desfășurată de Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia și era obligat să realizeze controlul activității în această instituție întru asigurarea exercitării activității acesteia în strictă conformitate cu legea. Cu toate acestea, inculpatul Uzun Nicolae a manifestat o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu, fapt ce a adus atingere bunei funcționări a Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a ajuns la concluzia că în urma examinării judiciare a fost dovedit faptul că Uzun Nicolae, fiind șeful Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia, a îndeplinit obligațiile sale de serviciu necorespunzător, manifestată prin neglijență față de atribuțiile sale de serviciu și anume, n-a întreprins măsurile de luare corespunzătoare la evidența în organul fiscal a contului bancar deschis de CAP „Corten” în BC „Unibank” SA, filiala Ceadâr - Lunga, în conformitate cu art. 167 Codul Fiscal și anume, n-a asigurat înregistrarea certificatului privind luarea la evidență a contului bancar în registru special al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia. Eronat, însă a concluzionat prima instanță că acțiunile lui Uzun Nicolae constituie abatere disciplinară și că aceasta duce la atragerea lui la răspundere disciplinară, deși în cursul examinării cauzei s-a constatat că acțiunile lui Uzun Nicolae întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Subsidiar, instanța de apel a indicat că lui Uzun Nicolae, de către acuzatorul de stat i se impută cauzarea prejudiciului bugetului public național la suma de 3 998 510,24 lei, prejudiciind interesele publice în proporții deosebit de mari, sub formă de obligații fiscale ale CAP „Corten”, față de bugetul public, care n-au fost încasate în beneficiul statului pentru rambursarea lor, dar au fost folosite de către CAP „Corten” în alte scopuri. Astfel, fiind cauzate consecințe grave intereselor publice, la fel a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile intereselor publice, în rezultatul încălcării grave a cerințelor legii și a obligațiilor sale de serviciu.

În acest aspect, instanța de apel a notat că nu i se poate imputa lui Uzun Nicolae datoria pe care o are CAP „Corten” sub formă de TVA, impozite și alte plăți față de bugetul de stat și nu pot fi apreciate aceste sume ca daună cauzată de Uzun Nicolae, deoarece sumele date sunt obligația fiscală a CAP „Corten”.

Astfel, instanța de apel a reținut că această poziție a acuzării nu poate fi reținută ca întemeiată așa cum, prin încălcarea prevederilor legii, neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu în mod corespunzător de către Uzun Nicolae au dus la afectarea bunei desfășurări a activității instituției statale a cărui șef era. Fiind responsabil de activitatea desfășurată de Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, era obligat să realizeze controlul activității în această instituție întru asigurarea exercitării activității acesteia în strictă conformitate cu legea. Uzun Nicolae, însă a manifestat o atitudine necorespunzătoare funcției deținute, fapt ce a adus atingere

gravă bunei funcționări a Inspectoratului Fiscal de Stat, discreditarea și compromiterea activității acestei instituții.

Cu referire la pedeapsa aplicată, instanța de apel a specificat că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice, nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate și ține cont de faptul că Uzun Nicolae este deja pensionar, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, de la comiterea faptei a trecut un timp îndelungat așa cum, aceasta a fost comisă încă în 2006. Astfel, ținând cont de personalitatea inculpatului, care rezultă din materiale caracterizante pozitive în privința lui Uzun Nicolae, anexate la dosar (f.d. 205, 207-212, vol. I), cât și de prevederile art. 61, 75 Cod penal, instanța de apel a concluzionat că în cazul dat pedeapsa echitabilă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal, este cea sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de conducere pe un termen de 1 an.

Cu referire la acțiunea civilă intentată în cadrul procesului penal, instanța de apel a făcut referire la prevederile art. 62 alin. (5), 220, 221 Cod de procedură penală, art. 75 alin. (2), 81 Cod de procedură civilă și conchis în virtutea acestor prevederi că în procura anexată la materialele dosarului, în baza căreia Caracas Marta reprezintă interesele Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, nu este indicat expres dreptul acesteia de a înainta acțiune civilă, cu toate că potrivit art. 81 Cod de procedură civilă, un asemenea drept este necesar de indicat expres. Astfel, s-a stabilit că reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia - Caracas Marta intentând cererea menționată, a ieșit din limitele împuternicirilor acordate prin procura nr. D-1 din 15.01.2015, valabilă până la 31.12.2015 (f.d.252, vol. II).

În acest context, instanța de apel a conchis că în privința acțiunii civile intentate se impune soluția prevăzută de art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă, de scoatere a cererii de pe rol deoarece cererea a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Uzun Nicolae cu avocatul Delijan Victor, care fac trimitere la art. 444 Cod de procedură penală, dar indică în text temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței fără modificări, invocând că:

- la adoptarea deciziei, instanța de apel s-a baza pe argumentele părții acuzării și nu a analizat argumentele părții apărării;
- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;
- în decizia instanței de apel nu sunt expuse motivele și nu-s enumerate argumentele care dovedesc acel fapt, că Uzun Nicolae la 31.03.2006 ca șef al IFS

Taraclia, putea și trebuia să verifice înregistrarea certificatului la înregistrarea conturilor bancare prezentate de CAP „Corten”;

- nu au fost dovedite în faza de urmărire penală și examinării judiciare semnele obligatorii ale infracțiunii, și anume subiectul infracțiunii, latura subiectivă;

- în sentință prima instanță s-a expus motivat asupra soluției sale, însă nici un argument al primei instanțe nu a fost combătut în decizia instanței de apel;

- activitatea CAP „Corten” privind circulația mijloacelor financiare a fost transparentă - ea se reflectă pe documente contabile, mai mult de toate, colaboratorii Inspectoratului Fiscal anual controlau casieria și documentele contabile la contribuabili, ce este reflectat în actul de verificare tematică, efectuată de examinatorul - supraveghetor DTS „SUD” Centrului Național Anticorupție d-na Podbelițeva Tatiana și în alte documente aflate în dosar;

- urmează să nu fie apreciate ca probe declarațiile contabilului șef „Unibank” Ceadâr-Lunga, Balova T.;

- instanța de apel n-a luat în considerare materialele de revizie efectuată de examinatorul - supraveghetor principal DTS „SUD” Centrului Național Anticorupție, Podbelițeva Tatiana și hotărârea DTS „SUD” Centrului Național Anticorupție, Tanase S. pe materialele de verificare a activității financiare CAP „Corten” care se efectuau conform cererii lui Casapova A., și anume circulația mijloacelor financiare pe contul bancar 22418720191 „Unibank” Ceadâr-Lunga (Volumul pe 312 file);

- în actul de verificare tematică a lui Podbelițeva T. este indicat, că pe contul CAP „Corten” în „Unibank” Ceadâr - Lunga au parvenit 15,1 mln. lei, cu indicarea surselor de livrări și sumelor. În cererea conducerii IFS Taraclia și în materialele rechizitoriului a fost indicat numai suma de 15,1 mln lei parvenite pe contul CAP „Corten”, dar unde și care anume sumă a fost ridicată din cont nu se indică, dar în actul de verificare tematică detaliat este reflectat unde și care sume au fost expediate;

- în cererea șefului IFS Taraclia Casapova A. este relatat, că CAP „Corten” este neplătitor a impozitelor pe parcursul anilor 2006-2011, însă aceasta are scopul de a duce în eroare instanța, or CAP „Corten”, pe parcursul acestei perioade achita impozite, iar anual era supusă controalelor;

- în urma suprapunerii rezultatelor verificării, efectuate de examinatorul principal-supraveghetor DTS „SUD” Centrului de Anticorupție Podbelițeva T. reiese, că evidența contabilă întregă a lui CAP „Corten” avea un caracter transparent și în urma tuturor încălcărilor lui Uzun Nicolae, contul deschis ilegal al acestei întreprinderi trebuia deja să fie depistat încă în anul 2007;

- în rechizitoriu este incriminată lui Uzun Nicolae provocarea prejudiciului statului în proporții deosebit de mari în mărime de 3 998 510,24 lei, iar în decizia instanței de apel mărimea prejudiciului este stabilită în sumă de 3 311 615,24 lei, însă nu este argumentat de ce suma prejudiciului a fost diminuată cu 686895 lei;

- declarațiile martorului Balova T. contabil-șef la „Unibank” Ceadâr-Lunga sunt neveridice, deoarece a indicat, că în certificatul IFS Taraclia din 03.10.2006 semnătura seamănă cu cea a conducătorului IFS la acea perioadă. Însă la acea perioadă IFS Taraclia nu lucra cu „Unibank” Ceadâr-Lunga, iar CAP „Corten” este primul client în raionul Taraclia, deaceia dînsa nicicum nu putea să cunoască semnătura lui Uzun Nicolae;

- martorul Balova T. a recunoscut certificatul IFS Taraclia din 03.10.2006, însă instanței de judecată și participanților procesului nu a fost prezentat certificatul de la bancă, prin care a fost înștiințat organul fiscal despre deschiderea contului CAP „Corten”, datat din luna octombrie 2006, ce încă o dată confirmă veridicitatea declarațiilor inculpatului Uzun Nicolae, martorilor Gurgurov Nicolai, și Barabarova Aculina, care au menționat că toate acțiunile aveau loc la 30.03.2006.

- în conformitate cu art. 167 Cod fiscal, banca în termen de 2 zile de lucru trebuie să înștiințeze pe IFS despre primirea certificatului și permisului de circulație a mijloacelor financiare pe cont, ce în cazul dat n-a fost făcut, totodată organul fiscal nu avea posibilitatea să efectueze aceasta, deoarece Uzun Nicolae deja a fost concediat;

- nu au fost luate în considerare la adoptarea deciziei instanței de apel probele - ordinul Ministrului finanțelor al RM din 18.06.2006 privind concedierea lui Uzun N. din 31.03.2006, certificatul din IFS Taraclia, că conform tabelului de evidență a timpului de lucru este indicată luna martie 2006 - ultima perioadă în care a activat Uzun Nicolae, declarațiile martorilor: șefului interimar fost IFS Bișir E., registratorului Cervenii N., șoferului Dimov P., care confirmă faptul, că după 30.03.2006 Uzun Nicolae nu s-a mai prezentat la locul de muncă, astfel nu putea să controleze acțiunile lui Gurgurov N.;

- nu se poate spune despre prejudiciul cauzat de Uzun Nicolae, deoarece acesta fiind privat de împuterniciile persoanei cu funcție de răspundere, nu putea să controleze procesul înregistrării certificatului. Pînă în prezent nu este stabilit, unde se află certificatul din bancă privind deschiderea conturilor lui CAP „Corten”, în baza căruia Barbarova Aculina a completat blancul certificatului în IFS Taraclia;

- instanța de apel nu a ținut cont de ordonanța judecătorească din 10.06.2014 emisă de judecătoria Taraclia, prin care de la CAP „Corten” în beneficiul statului a fost încasată datoria față de bugetul național în sumă 9 980 595,92 lei, la fel în suma dată se include și 3 998 510,24 lei, care este imputată în acuzare lui Uzun Nicolae și acțiunea civilă;

- nu este clar cum a fost determinată suma de 3 311 615,24 lei. N-au fost luate în vedere declarațiile martorilor Casapova A. și Chirnev I., din care reiese, că suma dată s-a format din datoria apărută pentru perioadă din 31.03.2006 pînă la 31.12.2006 în mărime 679 256,5 lei, și la situația de 20.10.2011-3 311 615,24 lei. În

același timp, din informația prezentată de IFS Taraclia la 31.12.2007 reiese că neajunsul lui CAP „Corten” față de bugetul consolidat constituia suma de 79444 lei;

- în cererea de apel este indicat că contul bancar a lui CAP „Corten” din „Unibank” Ceadâr – Lunga, a fost blocat după controlul din octombrie 2011. Însă până în prezent acest cont a lui CAP „Corten”, nu este blocat, deoarece acesta nefiind înregistrat nu putea fi blocat;

- vinovăția lui Uzun Nicolae în apariția deficitului de 686900 lei în urma diminuării TVA, deoarece aceasta constituie o abatere a întreprinderii și nu are nici o legătură cu deschiderea contului;

- Uzun Nicolae a permis neglijența, având încredere în conducerea CAP „Corten”, că ei vor aștepta persoana cu funcție de răspundere și vor înregistra certificatul în mod corespunzător, dar inculpatul nu a avut posibilitatea de a controla înregistrarea certificatului, deoarece el din altă zi nu mai executa obligațiunile de șef al IFS Taraclia, și nu avea permis în birou, la fel, acesta nu și-a amintit de acest certificat, deoarece era într-o stare morală rea, în legătură cu concedierea de la serviciu.

7. La recursul ordinar declarat în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece recurenții nu au invocat nici un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod penal, au făcut trimitere la prevederile art. 444 Cod de procedură penală, care nu sunt aplicabile în speța dată.

La fel, mai indică că recurenții în recursul declarat își manifestă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, ce nu este un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, punctează că instanța în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă.

8. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Totodată, Colegiul penal lărgit din considerentul că în cuprinsul sentinței și în decizia instanței de apel inculpatul este indicat sub numele „Uzun Nicolai XXX” (f.d. 127-133, 236-258, vol. III), însă, la materialele cauzei este anexată copia buletinului de identitate a inculpatului eliberat la 10.01.1997 (f.d. 192, vol. I), unde este indicat numele inculpatului - Uzun Nicolae XXX, prin urmare în cuprinsul prezentei decizii se va indica numele corect a inculpatului - Uzun Nicolae XXX, conform copiei buletinului de identitate a acestuia.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că deși recurenții nu indică nici un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, din textul recursului declarat rezultă că aceștia fac referire la cazurile de recurs când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, ce cad sub incidența temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

Astfel, în urma verificării materialelor cauzei sub aspectele invocate, Colegiul penal lărgit relevă că în speță s-a confirmat temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Prin urmare, din cuprinsul deciziei instanței de apel (f.d. 254-255, vol. III), reiese că instanța de apel, a constatat fapta criminală ca fiind comisă de către inculpatul Uzun Nicolae, indicând că: „[...] Prin atitudinea neglijentă manifestată de Uzun Nicolae față de atribuțiile de serviciu, așa cum nu a fost luat la evidență contul bancar al CAP „Corten” deschis la BC „Unibank” SA, filiala Ceadâr-Lunga, și cu care s-au realizat tranzacții fără a fi realizat controlul acestora și fără a achita taxe, au survenit urmări grave, **care s-au manifestat prin discreditarea și afectarea activității Inspectoratului Fiscal de Stat [...]**, și ulterior a calificat acțiunile inculpatului Uzun Nicolae în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi – „neîndeplinirea de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, care a cauzat alte urmări grave a intereselor publice”, prin ce a exclus prejudiciul cauzat bugetului public național în proporții deosebit de mari, incriminat în rechizitoriu, în sumă de 3 998 510, 24 lei, fiind menționat în acest sens că lui Uzun Nicolae nu-i poate fi imputată această sumă ce reprezintă obligația fiscală a CAP „Corten”, de instanța de apel fiind reținut în sarcina inculpatului Uzun Nicolae prejudiciul – alte urmări grave, manifestate prin discreditarea și compromiterea activității Inspectoratului Fiscal de Stat, ce s-a efectuată fără o motivare clară și adecvată, și fără a se face trimitere la vre-o normă materială care ar reglementa acest aspect.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de legea materială aplicabilă în speță, și anume de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, este o infracțiune materială, ce se consideră consumată din momentul survenirii daunelor patrimoniale sau nepatrimoniale, care sunt reglementate de alte norme legale.

În acest sens, se relevă că conform practicii judiciare și doctrinei penale, la urmări grave care cad sub incidența lit. b) alin. (2) a art. 329 Cod penal, se raportează: daune manifestate în proporții deosebit de mari, evaluate conform art. 126 Cod penal; sistarea activității unei autorități, a unei instituții ori întreprinderi; survenirea insolvenței unei întreprinderi ori lichidarea acesteia; provocarea unor accidente în transportul de persoane; provocarea prăbușirii clădirilor și construcțiilor locuite; provocarea alunecărilor de teren; pieirea în masă a animalelor; provocarea ruperii barajelor; provocarea unor contagieri; provocarea avariilor, catastrofelor; provocarea unui dezastru ecologic sau social etc.

La fel, se reține că conform ordonanței de punere sub învinuire (f.d. 204, vol. II) și rechizitoriului (f.d. 282-283, vol. II) lui Uzun Nicolae i-a fost incriminată comiterea infracțiunii de neglijență în serviciu prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu provocarea de urmări grave - prejudiciul cauzat intereselor publice, în sumă de 3 998 510,24 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, însă instanța de apel în fapta constatată, exclude faptul cauzării acestui prejudiciu de către inculpatul Uzun Nicolae, indicând din oficiu, fără a verifica actele de învinuire dacă urmările

grave manifestate **prin discreditarea și afectarea activității Inspectoratului Fiscal de Stat**, sunt cuprinse de actele de învinuire.

Prin urmare, rezultă că instanța de apel nu a verificat și nu a motivat limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, or instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului, sau ar leza dreptul la apărare al acestuia.

În acest context, se subliniază că la judecarea cauzei instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, conform căruia *„instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii”*, precum și de dispozițiile art. 8 alin. (3), 325 alin. (1), Cod de procedură penală, care prevăd că: *„Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului și că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*, iar conform art. 419 Cod de procedură penală, *„rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale stabilite pentru examinarea cauzelor în prima instanță, care se aplică în mod corespunzător”*.

În baza celor expuse supra, Colegiul penal lărgit atestă că nu este motivată soluția instanței de apel în această parte, or aceasta urma în baza probelor cercetate să se pronunțe asupra temeiniciei aplelului declarat, sub aspectul legalității sentinței primei instanțe și în urma verificării probelor cercetate de prima instanță, în instanța de apel să constate dacă a avut loc fapta incriminată inculpatului Uzun Nicolae conform rechizitoriului, și dacă aceasta se află în legătură de cauzalitate cu urmările grave incriminate în limitele rechizitoriului, însă fără a fi elucidate aceste aspecte, instanța de apel a pronunțat pripit soluția în cauză, prin ce pe cale de consecință se atestă că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, or instanța de apel a admis erorile de drept menționate supra și nemotivat a adoptat o soluție de condamnare a inculpatului Uzun Nicolae în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

9. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursurile declarate, nominalizate în prezenta decizie, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea aprecierea convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să

analizeze la modul cuvenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu și echitabil, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

10. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Uzun Nicolae cu avocatul Delijan Victor, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 ianuarie 2017 în cauza penală privindu-l pe **Uzun Nicolae Xxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată

Decizia motivată pronunțată la **17 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru