

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte: Ursache Petru,  
judecători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Cambur Igor și de către inculpatul Cambur Igor, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui

**Cambur Igor XXXXXXXX**, născut la  
XXXXXXX, originar și domiciliat în  
or. XXXXXXXX, str. XXXXXX, X, ap. XX.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 11.01.2015 – 23.12.2015;*

*Instanța de apel: 01.11.2016 – 13.12.2016;*

*Instanța de recurs: 17.05.2017 – 19.07.2017;*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 23 decembrie 2015, Cambur Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție în sfera jurisprudenței pe un termen de 1 an.

Potrivit art. 90 Cod penal executarea pedepsei penale a fost suspendată pe un termen de probă de 1 an.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Cambur Igor în perioada de 20 mai 2011 până la 05 iunie 2014, activând în calitate de executor judecătoresc, potrivit licenței seria XX nr.XXX, eliberată în baza ordinului Ministerului Justiției nr. 362 din 18 septembrie 2010, a comis delapidarea averii străine prin următoarele circumstanțe.

Astfel, Cambur Igor în perioada 20 mai 2011 până la 24 octombrie 2012, a primit de la Ghiumiușliu Vasiliu, pe contul său special XXXXXXXXXXXX în Filiala 21 SA „Banca de Economii”, suma în mărime de 6000 lei, pentru executarea hotărâri Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 24 ianuarie 2010 de încasarea amenzii

în folosul statului, folosindu-se de situația de serviciu, primind suma de bani de la SA „Banca de Economii”, le-a însușit, pricinuindu-i lui Ghiumiușliu Vasiliu prejudiciu material considerabil în sumă de 6000 lei.

Tot el, în perioada de timp din 25 noiembrie 2011 până la 27 martie 2012, activând în calitate de executor judecătoresc, a primit de la Maslin Nicolai, pe contul său special XXXXXXXXXXXXX în Filiala 21 SA „Banca de Economii”, suma în mărime de 2900 lei, pentru executarea hotărâri Judecătoriei Cahul din 13 octombrie 2010 de încasare de la Maslin Nicolai în folosul cet. Teslari Irina a pensiei alimentare pentru întreținerea fiului Kevin a.n. 09 noiembrie 2004, folosindu-se de situația de serviciu, primind suma de bani de la SA „Banca de Economii” le-a însușit, pricinuindu-i lui Maslin Nicolai prejudiciu material considerabil în sumă de 2900 lei.

Tot el, la data de 05 august 2013, activând în calitate de executor judecătoresc, a primit de la Cosoi Serghei, pe contul său special XXXXXXXXXXXXX în Filiala 21 SA „Banca de Economii”, suma în mărime de 4625 lei, pentru executarea hotărâri Judecătoriei Taraclia din 29 mai 2013 de încasarea de la Cosoi Serghei în folosul NMSC a datoriei în mărime de 3490,53 lei și taxa de stat în mărime de 135 lei, precum și cheltuieli de executare, folosindu-se de situația de serviciu, primind suma de bani de la SA „Banca de Economii” le-a însușit, pricinuindu-i lui Cosoi Serghei prejudiciu material considerabil în sumă de 4625 lei.

Tot el, în perioada de timp din 24 august 2012 până la 05 iunie 2014, activând în calitate de executor judecătoresc, a primit de la Balov Chiril, pe contul său special XXXXXXXXXXXXX în Filiala 21 SA „Banca de Economii”, suma în mărime de 15835 lei, pentru executarea hotărâri Judecătoriei Rezina din 20 iunie 2012 de încasarea de la Balov Nicolai în folosul cet. Galacenco Irina, folosindu-se de situația de serviciu, primind suma de bani în mărime de 21135 lei, a transmis suma de bani 5300 lei la SA „Banca de Economii”, iar restul sumei în mărime de 15835 lei le-a însușit, pricinuindu-i lui Balov Chiril prejudiciu material considerabil în sumă de 15835 lei.

**3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror și inculpat.**

**3.1. Procurorul a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care a-i fi stabilită pedeapsa penală potrivit art. 191 alin. (2) lit. c) d) Cod penal, sub formă de 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcție în sfera jurisprudenței pe un termen de 3 ani. Potrivit art. 90 Cod penal a fi suspendată pedeapsa penală pe un termen de probă de 3 ani, invocând următoarele argumente:**

- pedeapsa penală aplicată inculpatului este prea blândă, care nu-și va atinge scopul;

- pedeapsa penală a fost aplicată fără a se ține cont de toate circumstanțele cauzei și caracterul și gravitatea infracțiunii comise, contrar prevederilor hotărârii plenului Curții Supreme de Justiție nr. 16 din 31 mai 2004;

- instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpatul Cambur Igor a comis patru infracțiuni intenționate, care fac parte din categoria celor grave,

Învinuitul vina nu și-a recunoscut nici într-o infracțiune, nu s-a căit sincer. Mai mult decât atât, în două fapte Cambur Igor a însușit banii achitați pentru întreținerea copiilor minori, astfel a lăsat fără surse de supraviețuire copii minori;

- potrivit art. 90 Cod penal, instanța de fond era obligată să indice motivele condamnării cu suspendarea condiționată. Astfel în circumstanțele date pedeapsa aplicată nu își va atinge scopul iar corectarea lui Cambur Igor poate avea loc doar în cazul stabilirii unei pedepse penale mai aspre.

**3.2.** Inculpatul a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței și pronunțarea unei noi sentințe de achitare, invocând următoarele argumente:

- sentința de condamnare este una ilegală, deoarece, deși nu neagă că a obținut sumele bănești, dar mijloacele date au fost folosite pentru executarea altor documente executorii și nu pentru a le însuși;

- în perioada anilor 2011-2012 de nenumărate ori s-a aflat în staționar la lecuire și nu a avut posibilitatea să achite sumele într-o executare a documentelor executorii;

- sumele părților vătămate greșit au fost transferate pe conturile altor creditori, iar el niciodată nu a renunțat să restituie banii părților vătămate, însă ultimii nici nu s-au adresat cu așa solicitare. Astfel, a restituit suma de bani formată ca datorie față de părțile vătămate, dar nu în calitate de prejudiciu;

- instanțele de judecată nu au constatat vina sa în comiterea infracțiunilor imputate.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Cambur Igor.

A fost admis apelul procurorului, casată sentința parțial în partea stabilirii pedepsei penale și pronunțată o nouă hotărâre, prin care lui Cambur Igor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul jurisprudenței pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

**5.** În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că prima instanță corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat a constatat circumstanțele cauzei, a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală și a dat o apreciere probelor administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar probelor în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor, constatând vinovăția inculpatului Cambur Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c) d) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că vinovăția inculpatului se dovedește prin următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Ghiumiușliu Vasili date în instanța de fond (f. d. 55, vol. II);

- declarațiile părții vătămate Maslin Nicolai date în instanța de fond (f. d. 56, vol. III);

- declarațiile părții vătămate Balov Chiril date în instanța de fond (f. d. 57, vol. III);
- declarațiile părții vătămate Cosoi Serghei date în instanța de fond (f. d. 61, vol. III);
- declarațiile martorului Coleva Svetlana date în instanța de fond (f. d. 62, vol. III);
- declarațiile martorului Dimitrova Elena date în instanța de fond (f. d. 63, vol. III);
- declarațiile martorului Dimitrova Tatiana date în instanța de fond (f. d. 64, vol. III);
- declarațiile martorului Galacenco Irina date în instanța de fond (f. d. 75-76, vol. III).

Instanța de apel a mai reținut, că vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate mai este dovedită și prin probele – înscrisurile cauzei penale și anume:

- plângerea lui Cosoi Serghei adresată la data de 18 septembrie 2014 Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga (f. d. 4, vol. I), potrivit căreia se solicită a fi atrași la răspundere penală persoanele în legătură cu faptul transferării mijloacelor bănești (în sumă de 4625 lei) pe contul executorului judecătoresc Cambur Igor, ulterior fără a fi transferate în contul stingerii datoriei;
- copia Ordinului de încasare din 05 august 2013 (f. d. 5, 6, 17, vol. I) potrivit căruia se atestă faptul depunerii pe contul executorului judecătoresc Cambur Igor a sumei de 4671 lei de către Cosoi Serghei;
- încheiere privind intentarea procedurii executorii din 12 septembrie 2014 în privința lui Cosoi Serghei emisă de executorul judecătoresc Dimitrova Elena (f. d. 7, vol. I);
- borderou privind cheltuieli de procedură (f. d. 8, vol. I) potrivit căruia se constată că Cosoi Serghei are o datorie de 3820, 53 lei;
- încheiere privind intentarea procedurii executorii din 12 septembrie 2014 în privința lui Cosoi Serghei emisă de executorul judecătoresc Dimitrova Elena (f. d. 10, vol. I);
- borderou privind cheltuieli de procedură (f. d. 11, vol. I) potrivit căruia se constată că Cosoi Serghei are o datorie de 465 lei;
- încheiere privind intentarea procedurii executorii din 19 iulie 2015 în privința lui Cosoi Serghei emisă de executorul judecătoresc Cambur Igor (f. d. 12-13, vol. I);
- borderou privind cheltuieli de procedură emis de Cambur Igor (f. d. 14, vol. I) potrivit căruia se constată că Cosoi Serghei are o datorie de 1000 lei;
- ordonanță judecătorească emisă de Judecătoria Taraclia la data de 29 mai 2013 (f. d. 15, vol. I) privind încasarea de la Cosoi Serghei a sumei de 3490, 53 lei în beneficiul CNAM;
- extras din contul 2224421498122 la data de 05 august 2013 (f. d. 16, vol. I) a executorului judecătoresc Cambur Igor unde este reflectată suma de 4625 lei, în total suma de 20966, 51 lei;

- Ordin de plată din 05 august 2013 (f. d. 17, vol. I) privind depunerea de către Cosoi Serghei a sumei de 4625 lei pe contul executorului judecătoresc Cambur Igor;

- răspunsul SA „Băncii de Economii” din 25 septembrie 2014 (f. d. 24, vol. I) potrivit căruia pe contul executorului judecătoresc Cambur Igor a fost transferată suma de 4625,00 de la Cosoi Serghei, alte transferuri de la contul special al executorului judecătoresc nu s-au efectuat;

- potrivit răspunsului oferit de Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia din 23 septembrie 2014 (f. d. 25, vol. I) se comunică că, în perioada de 2013-2014, de la executorul judecătoresc Cambur Igor careva transferuri bănești nu au parvenit;

- proces-verbal de ridicare din 10 octombrie 2014 (f. d. 29, vol. I) potrivit căruia se solicită de la SA „Banca de Economie” filiala Ceadâr-Lunga acte ce confirmă transferurile mijloacelor bănești pe contul executorului judecătoresc Cambur Igor pe perioada începând cu 01 august 2014;

- proces-verbal de ridicare din 20 octombrie 2014 (f. d. 46-160, vol. I) a extrasului din cont 01 august 2013, ordin de încasare nr. 1 din 01 august 2013, ordin de încasare nr. 1 din 01 august 2013, extras din cont 05 august 2013, ordin de plată nr. 61 din 05 august 2013, extras din cont 06 august 2013, ordin de eliberare nr. 21 din 06 august 2013, delegație 06 august 2013, ordin de plată 06 august 2013, extras din cont 08 august 2013, ordin de plată nr. 1397 din 08 august 2013, extras din cont 09 august 2013, ordin de eliberare 09 august 2013, delegație 09 august 2013, extras din cont 16 august 2013, ordin de eliberare nr. 24 din 16 august 2013, delegație 16 august 2013, extras din cont 28 august 2013, ordin de încasare nr. 1 din 28 august 2013, extras din cont din 30 august 2013, ordin de încasare nr. 1 din 30 august 2013, extras din cont din 03 septembrie 2013, ordin de eliberare nr. 25 din 03 septembrie 2013, delegație din 03 septembrie 2013, extras din cont din 04 septembrie 2013, ordin de plată nr. 63 din 04 septembrie 2013, ordin de plată nr. 62 din 04 septembrie 2013, extras din cont din 26 septembrie 2013, ordin de încasare nr. 1 din 26 septembrie 2013, extras din cont din 30 septembrie 2013, ordin de plată nr. 27 din 30 septembrie 2013, ordin de plată nr. 26 din 30 septembrie 2013, extras din cont din 04 octombrie 2013, ordin de eliberare nr. 1 din 04 octombrie 2013, delegație din 04 octombrie 2013, extras din cont din 07 octombrie 2013, ordin de încasare nr. 1 din 07 octombrie 2013, extras din cont din 15 octombrie 2013, ordin de încasare nr. 1 din 15 octombrie 2013, extras din cont din 29 octombrie 2013, ordin de plată nr. 1 din 29 octombrie 2013, extras din cont din 31 octombrie 2013, ordin de încasare nr. 1 din 31 octombrie 2013, extras din cont din 11 noiembrie 2013, ordin de plată nr. 28 din 11 noiembrie 2013, ordin de eliberare nr. 26 din 11 noiembrie 2013, delegație, extras din cont 15 noiembrie 2013, ordin de încasare nr. 1 din 15 noiembrie 2013, extras din cont 20 noiembrie 2013, ordin de eliberare nr. 27 din 20 noiembrie 2013, delegație din 20 noiembrie 2013, extras din cont 26 noiembrie 2013, ordin de încasare nr. 1 din 26 noiembrie 2013, extras din cont din 28 noiembrie 2013, ordin incaso nr. 25 din 26 noiembrie 2013, ordin

incaso nr. 26 din 26 noiembrie 2013, extras din cont din 29 noiembrie 2013, ordin de plată nr. 37 din 29 noiembrie 2013, ordin de plată nr. 36 din 29 noiembrie 2013, ordin de plată nr. 35 din 29 noiembrie 2013, ordin de plată nr. 34 din 29 noiembrie 2013, ordin de plată nr. 33 din 29 noiembrie 2013, ordin de plată nr. 31 din 29 noiembrie 2013, ordin de plată nr. 30 din 29 noiembrie 2013, ordin de plată nr. 29 din 29 noiembrie 2013, extras din cont din 03 decembrie 2013, notă de plată nr. 1 din 03 decembrie 2013, ordin de plată nr. 39 din 03 decembrie 2013, ordin de plată nr. 38 din 03 decembrie 2013, ordin de eliberare nr. 28 din 03 decembrie 2013, delegație din 03 decembrie 2013, extras din cont din 05 decembrie 2013, ordin de plată nr. 885 din 05 decembrie 2013, extras din cont din 06 decembrie 2013, ordin de plată nr. 676 din 05 decembrie 2013, extras din cont din 10 decembrie 2013, ordin de încasare nr. 1 din 10 decembrie 2013, extras din cont din 11 decembrie 2013, notă de plată nr. 1 din 11 decembrie 2013, ordin de plată nr. 39 din 11 decembrie 2013, ordin de eliberare nr. 29 din 11 decembrie 2013, delegație din 11 decembrie 2013, extras din cont din 23 decembrie 2013, ordin de eliberare nr. 1 din 23 decembrie 2013, delegație din 23 decembrie 2013, extras din cont din 30 decembrie 2013, ordin de încasare nr. 1 din 30 decembrie 2013, extras din cont din 01 ianuarie 2014, extras din cont din 16 ianuarie 2014, ordin de plată nr. 21 din 10 ianuarie 2014, extras din cont din 20 ianuarie 2014, ordin de eliberare nr. 1 din 20 ianuarie 2014, delegația din 20 ianuarie 2014, extras din cont din 27 ianuarie 2014, ordin de încasare nr. 1 din 27 ianuarie 2014, ordin de încasare nr. 2 din 27 ianuarie 2014, ordin de eliberare nr. 1 din 31 ianuarie 2014, extras din cont din 31 ianuarie 2014, delegație din 27 ianuarie din 2014, extras din cont din 03 februarie 2014, delegație din 03 februarie 2014, extras din cont din 12 februarie 2014, ordin de eliberare n. 4 din 12 februarie 2014, delegație din 12 februarie 2014, ordin de încasare nr.1 din 12 februarie 2014, extras din cont din 04 martie 2014, ordin de încasare nr. 1 din 04 martie 2014, extras din cont din 05 martie 2014, ordin de încasare nr. 1 din 05 martie 2014, extras din cont din 07 martie 2014, ordin de eliberare nr. 5 din 07 martie 2014, delegație din 07 martie 2014, extras din cont din 17 martie 2014, ordin de încasare nr. 1 din 17 martie 2014, extras din cont din 24 martie 2014, ordin de încasare nr. 1 din 24 martie 2014, extras din cot din 28 martie 2014, ordin de eliberare nr. 6 din 28 martie 2014, delegație din 28 martie din 2014, extras din cont din 09 aprilie 2014, ordin de încasare nr. 1 din 09 aprilie 2014, extras din cont din 18 aprilie 2014, ordin de încasare nr. 1 din 18 aprilie 2014, extras din cont din 25 aprilie 2014, extras din cont din 29 aprilie 2014, ordin de eliberare nr. 7 din 29 aprilie 2014, delegație din 29 aprilie 2014, extras din cont din 06 mai 2014, ordin de încasare nr. 1 din 06 mai 2014, extras din cont din 13 mai 2014, ordin de încasare nr.1 din 13 mai 2014, ordin de încasare nr. 1 din 13 mai 2014, extras din cont din 26 mai 2014, ordin de încasare nr. 1 din 26 mai 2014, extras din cont din 28 mai 2014, ordin de eliberare nr. 8 din 29 mai 2014, delegație din 28 mai 2014, extras din cont din 05 iunie 2014, ordin de încasare nr. 1 din 05 iunie 2014, extras din cont din 06 iunie 2014, ordin de eliberare nr. 9 din 06 iunie 2014, delegație din 06 iunie

2014, extras din cont din 26 august 2014, ordin de plată nr. 126 din 26 august 2014, extras din cont din 01 august 2014;

- acte bancare în original (total 149 documente) ridicate de la instituția bancară – Banca de Economii filiala Ceadâr-Lunga (f. d. 51-150, vol. I);

- plângerea părții vătămate Galacenco I. din 20 octombrie 2014 (f. d. 220, vol. I) adresată Ministerului Justiției;

- încheiere de intentarea procedurii executorii din 24 august din 2012 în privința lui Balov Nicolai (f. d. 224-225, vol. I), întocmită de executorul judecătoresc Cambur Igor care nu este semnată și ștampilată;

- copia ordinului de încasare nr. 1 din 01 august 2013 (f. d. 226-225, vol. I) potrivit căruia pe contul executorului judecătoresc Cambur Igor au fost transferate mijloace bănești de la Balov Ghirill;

- informația SA „Băncii de Economii” din 07 august 2014 (f. d. 258, vol. I) nr. 684, potrivit căruia se comunică că pe contul executorului judecătoresc Cambur Igor au fost introduse plăți pentru alimente, precum și alte plăți de la Balov Chirill și Balov Nicolai în sumă de 21125,00 lei, alte plăți la suma de 2235,00 lei, alimente 18900 lei;

- copia ordonanței Judecătoriei Rezina din 20 iunie 2012 (f. d. 263, vol. I) s-a dispus perceperea de la Balov Nicolai în folosul cet. Galacenco Irina a pensiei pentru întreținerea copilului minor Balov Daniil în proporție de  $\frac{1}{4}$  din toate felurile de câștig lunar începând de la 19 iunie 2012 până la majoratul copilului;

- încheiere privind intentarea procedurii de executare din 24 august 2012 emisă de executorul judecătoresc Cambur Igor, privind încasarea pensiei de întreținere de la debitorul Balov N. (f. d. 264, vol. I);

- cererea lui Galacenco Irina (f. d. 266, vol. I) potrivit căruia se comunică că, solicitarea transferării pensiei alimentare de la Balov Nicolai pe contul nr. 47505 filiala 037 a SA „Banca de Economii” Rezina;

- ordinul nr. 362 din 18 septembrie 2010 a Ministerului Justiției (f. d. 268, vol. I) potrivit căruia Cambur Igor a fost investit cu atribuțiile executorului judecătoresc din data de 21 noiembrie 2010;

- informația oferită de Filiala Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” CP Ceadâr-Lunga (f. d. 271, vol. I) potrivit căruia se comunică că, în perioada de 24 august 2012 până la 01 noiembrie 2014 careva transferări bănești de la Cambur Igor pe numele cet. Galacenco Irina nu s-au efectuat;

- proces-verbal de ridicare din 11 decembrie 2014 (f. d. 276-277, vol. I) potrivit căruia au fost ridicate: Ordin de încasare nr. 49137398 din 16 octombrie 2012, Ordin de încasare nr. 49137502 din 16 octombrie 2012, Ordin de încasare nr. 1 din 30 octombrie 2012, Ordin de încasare nr. 1 din 22 decembrie 2012, Ordin de încasare nr. 1 din 02 ianuarie 2012, Ordin de încasare nr. 1 din 31 ianuarie 2013, Ordin de încasare nr. 1 din 04 aprilie 2013, Ordin de încasare nr. 1 din 11 iunie 2013, Ordin de încasare nr. 1 din 30 decembrie 2013, Ordin de încasare nr. 1 din 26 noiembrie 2013, Ordin de încasare nr. 1 din 15 octombrie 2013, Ordin de încasare nr. 1 din 30 august 2013, Ordin de încasare nr. 1 din 01 august 2013, Ordin de încasare nr. 18 din 05 iulie 2013, Ordin de încasare nr. 62 din 04 septembrie 2013, Ordin de

încasare nr. 39 din 11 decembrie 2013, Ordin de încasare nr. 1 din 05 iunie 2014, Ordin de încasare nr. 1 din 06 mai 2014, Ordin de încasare nr. 1 din 09 aprilie 2014, Ordin de încasare nr. 1 din 04 martie 2014, Ordin de încasare nr. 1 din 31 ianuarie 2014;

- ordine de încasare (f. d. 278-298, vol. I) potrivit căruia Balov Nicolai a depus mijloace bănești pe contul executorului judecătoresc Cambur Igor;

- plângerea lui Ghiumiușliu Vasile adresată Procuraturii Ceadâr-Lunga din data de 10 februarie 2015 (f. d. 3, vol. II) potrivit căreia se solicită a fi atras la răspundere penală executorul judecătoresc Cambur Igor;

- informația oferită de SA „Banca de Economii” filiala 21 Ceadâr-Lunga (f. d. 4, vol. II) potrivit căreia executorul judecătoresc Cambur Igor a primit pe contul acestuia de la Ghiumiușliu Vasile sumă totală de 6000 lei;

- ordinele de încasare nr. 1 din 20 mai 2011 (f. d. 6, vol. II) și nr. 1 din 24 octombrie 2012 (f. d. 7, vol. II) potrivit căruia Ghiumiușliu Vasile a introdus sume bănești pe contul executorului judecătoresc Cambur Igor în mărime de 800 lei și 5 200 lei;

- procedura de executare 16r-100/11 în privința lui Ghiumiușliu Vasile (f. d. 12, vol. II) potrivit căruia este prezentă inscripția „achitat”;

- încheiere de intentarea procedurii de executare din 05 septembrie 2012 (f. d. 14 - 15, vol. II) în privința lui Ghiumiușliu Vasile, pornită de executorul judecătoresc Cambur Igor;

- borderou privind cheltuieli de executare din 23 martie 2011 (f. d. 16, vol. II);

- copia Titlului executoriu din 19 februarie 2011 (f. d. 21, vol. II) potrivit căruia Judecătoria Ceadâr-Lunga a hotărât de a încasa de la Ghiumiușliu Vasile amendă în suma de 6000 lei;

- plângerea lui Maslin N. adresată Procuraturii Ceadâr-Lunga din data de 09 februarie 2015 (f. d. 47, vol. II) potrivit căreia se solicită a fi atras la răspundere penală executorul judecătoresc Cambur Igor;

- ordine de încasare (f. d. 51 - 55, vol. II) potrivit căruia Maslin Nicolai a introdus mijloace bănești pe contul executorului judecătoresc Cambur Igor;

- copia procedurii de executare nr. 16r-190/11 (f. d. 58), intentată în privința lui Maslin Nicolai;

- copia Titlului executoriu din 13 octombrie 2011 emis de Judecătoria Cahul (f. d. 59, vol. II) potrivit căruia s-a hotărât de a fi încasat de la Maslin Nicolai în beneficiul cet. Teslari Irina suma de 500 lei lunar, începând cu 22 iulie 2010 până la majoratul copilului minor;

- informația oferită de Filiala Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” CP Ceadâr-Lunga (f. d. 77, vol. II) potrivit căruia se comunică că, în perioada de 01 martie 2012 până la 05 iunie 2014 careva transferări bănești de la Cambur Igor pe numele cet. Teslari Irina nu s-au efectuat;

- informația oferită de Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia din 11 martie 2015 (f. d. 79, vol. II) se comunică că, potrivit bazei de date de la Ghiumiușliu Vasile careva plăți în bugetul statului n-au fost înfăptuite;

- proces-verbal de ridicare din 11 martie 2015 (f. d. 84) potrivit căruia s-a ridicat: Ordin de încasare nr. 1 din 20 mai 2011, ordin de încasare nr. 11 din 04 august 2011, ordin de încasare nr. 13 din 13 septembrie 2011, ordin de încasare nr. 6 din 28 decembrie 2011, ordin de încasare nr. 9 din 27 martie 2012, ordin de încasare nr. 1 din 24 octombrie 2011, extras din cont din 26 mai 2014, ordin de eliberare nr. 8 din 28 mai 2014, delegația din 28 mai 2014;

- ordinele de încasare (în original, f. d. 85 - 93, vol. II) potrivit cărora Maslin Nicolai a efectuat plăți pe contul executorului judecătoresc Cambur Igor.

Instanța de apel a menționat, că sunt nefondate argumentele inculpatului precum că, nu a însușit nici un leu, iar mijloacele bănești au fost folosite în scopul stingerii altor datorii, aceste afirmații fiind declarative, fără prezentarea unor probe în acest sens atât în prima instanță, cât și în instanța de apel.

Instanța de apel a conchis, că deoarece executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentului executoriu, căruia este atribuit dreptul să urmărească mijloacele bănești ale debitorului și veniturile lui, și să exercite controlul asupra corectitudinii în executarea indicațiilor sale privind urmărirea mijloacelor bănești și a veniturilor debitorului (art. 22 Cod de executare). Astfel, mijloacele debitorilor introduse pe contul executorului judecătoresc, de către debitori au destinație specială, și nu pot fi utilizați în contul executării altor documente executorii. Potrivit statutului pe care îl deținea Cambur Igor nu era abilitat cu dreptul de a schimba destinația mijloacelor bănești depuse pe contul său.

Totodată, instanța de apel a mai menționat, că nu sunt credibile nici argumentele apelantului Cambur Igor precum că, în perioada de 2011-2012 el fiind pe buletin medical în staționar nu a avut posibilitatea să efectueze transferuri bănești pe numele creditorilor și astfel mijloacele bănești ale părților vătămate au fost greșit transferate în executarea altor documente executorii, deoarece potrivit declarațiilor inculpatului, ultimul nu a expus în prima instanță și în cea de apel în mod cert și explicit modalitatea repartizării mijloacelor bănești pentru stingerea datoriilor, respectiv instanța de apel le-a considerat o modalitate de apărare a inculpatului.

Nu a putut fi reținută de către instanța de apel nici invocarea inculpatului precum că acesta a restituit datoria formată părților vătămate, dar nu în calitate de prejudiciu material, deoarece anterior nici o parte vătămată nu s-a adresat cu solicitarea de restituire a datoriei. Astfel, potrivit declarațiilor părților vătămate Ghiumiușliu Vasile, Maslin Nicolai, Balov Chirill, Cosoi Serghei acestea au întreprins acțiuni de a face legătură cu executorul judecătoresc Cambur Igor, dar ultimul nu reacționa, fiind deja concediat potrivit Ordinului Ministerului Justiției nr. 162 din 28 mai 2014 (f. d. 269, vol. I).

Instanța de apel a menționat, că prima instanță la aplicarea pedepsei inculpatului nu a dat deplină eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, stabilind pedeapsa în alte limite decât cele prevăzute de lege.

Astfel, instanța de apel a menționat că inculpatul a comis o infracțiune care conform art. 16 Cod penal se atribuie la categoria celor grave, a comis patru fapte intenționate.

Analizând circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, instanța a constatat, că inculpatul a comis infracțiunea, folosindu-se de situația de serviciu, la locul de trai se caracterizează pozitiv, de aceea instanța de apel a considerat că prima instanță corect a ajuns la concluzia, că inculpatului urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, dar pe un termen mai mare decât cel indicat de către prima instanță, și anume de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcție în domeniul jurisprudenței pe un termen de 3 ani.

Totodată, instanța de apel a menționat că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Instanța de apel a conchis de asemenea, că luând în considerare personalitatea inculpatului, atitudinea acestuia față de faptele comise, consideră corectă concluzia primei instanțe, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate cu aplicarea unui termen de probă, conform art. 90 Cod penal, însă durata acestui termen a considerat că urmează a fi stabilit de 3 ani, cu obligarea inculpatului de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent. Anume această pedeapsă, în opinia instanței de apel, va fi una echitabilă, corespunzătoare faptelor săvârșite de către inculpat și va atinge scopul scontat.

A mai invocat instanța de apel că nu poate fi admisă cererea inculpatului cu privire la aplicarea față de el a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016, deoarece potrivit art. (1) alin. (1), (2) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016 (în vigoare din 09 septembrie 2016), „se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12. Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 Cod penal, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise”.

Instanța de apel a conchis, că inculpatul Cambur Igor nu cade sub incidența prevederilor enunțate, deoarece lipsește căința activă a inculpatului, care nu a fost manifestată nici la urmărirea penală, nici în prima instanță și nici în instanța de apel prin recunoașterea vinovăției în cele comise, inculpatul Cambur Igor solicitând permanent achitarea sa de sub învinuirea adusă lui.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Cambur Igor și inculpatul.

6.1. Avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Cambur Igor, declarând recurs (în limba rusă) la 28 februarie 2017, în termen, ulterior la 28 martie 2017 avocatul a depus recurs cu același conținut în limba română, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel, cu

emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal în privința inculpatului, cu aplicarea în privința lui a Legii cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

În motivarea recursului, invocând temei de drept pct. 13 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- pedeapsa stabilită de către instanța de apel este una prea aspră;
- în ședința de judecată în prima instanță și în instanța de apel, inculpatul a recunoscut faptul, că din cauza problemelor grave de sănătate a comis o greșală în activitatea sa de executor judecătoresc;
- paguba materială a fost recuperată de către inculpat încă în faza de urmărire penală;
- în ședința de judecată, inculpatul a solicitat instanței de judecată, că în caz dacă va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, să fie aplicată față de el Legea cu privire la amnistie.

6.2. Inculpatul Cambur Igor, declarând recurs la 29 februarie 2017, în termen, a solicitat admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare.

În motivarea recursului, invocând temei de drept pct. 8 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- recunoaște că într-adevăr a primit pe contul său special sumele bănești de la părțile vătămate, aceste sume servind la stingerea datoriilor pentru alte titluri executorii, însă el nu a însușit niciun leu din aceste sume;
- în perioada 2011 – 2012 multiple ori s-a aflat la lecuire în staționar, aproximativ o perioadă de jumătate de an, astfel nu a avut posibilitatea regulat să efectueze achitățile;
- nu a refuzat niciodată să întoarcă paguba materială, însă părțile vătămate nu s-au adresat la el cu astfel de cerințe, și anume din aceste motive el nu a recuperat dauna materială, însă a întors sumele părților vătămate cu titlu de datorie;
- *instanțele de judecată nu au stabilit dacă a avut loc comiterea infracțiunii și dacă întrunește elementele constitutive.*

7. Procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursurilor pe motiv, că instanța de apel a emis o decizie de condamnare legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

#### **8.1. Cu referire la recursul declarat de avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Cambur Igor:**

Colegiul penal constată că temeiurile invocate de recurent, prevăzute în pct. 13) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, reieșind din următoarele considerente.

Din recursul depus Colegiul penal atestă, că recurentul, în principiu, critică hotărârea instanței de apel pentru faptul că instanța de apel nu a aplicat în privința inculpatului Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016.

Verificând decizia atacată în raport cu argumentele invocate, Colegiul penal constată, că în prezenta speță instanța de apel corect a respins solicitarea părții apărării privind aplicarea față de inculpat a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În acest sens Colegiul penal reține, că instanța de apel în hotărârea adoptată a indicat, că potrivit art. (1) alin. (1), (2) din Legea sus menționată, se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2 – 9, 11 și 12. Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 Cod penal, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.

Totodată, Colegiul penal menționează, că instanța de apel corect a ajuns la concluzia că, inculpatul Cambur Igor nu cade sub incidența prevederilor enunțate, deoarece lipsește căința activă a inculpatului, care nu a fost manifestată nici la urmărirea penală, nici în prima instanță și nici în instanța de apel prin recunoașterea vinovăției în cele comise. Mai mult decât atât, inculpatul Cambur Igor a solicitat achitarea sa, inclusiv și în recursul ordinar depus, menționând în textul acestuia, că *instanțele de judecată nu au stabilit dacă a avut loc comiterea infracțiunii și dacă întrunește elementele constitutive.*

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, eroarea judiciară invocată de avocat în recurs, prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului și în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul avocatului în acest sens urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

#### **8.2. Cu referire la recursul declarat de inculpatul Cambur Igor:**

Colegiul penal constată că temeiurile invocate de recurent, prevăzute în pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură care prevăd că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și hotărârea adoptată cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal consideră, că argumentele aduse de recurent în susținerea solicitărilor sale, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța s-a expus în mod întemeiat, așa cum este indicat în pct. 5 al prezentei decizii, instanța dând o apreciere probelor conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind calificarea infracțiunilor săvârșite de către Cambur Igor în baza art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, stabilind corect existența în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii în baza căreia a fost condamnat, concluzii pe care instanța de recurs și le însușește, considerând că nu este necesară repetarea acestora.

Mai mult decât atât, Colegiul penal subliniază, că potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond

și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel reaprecierea probelor invocată drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

În concluzie Colegiul penal atestă, că la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar temeiurile invocate de către recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8), 13) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de către avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Cambur Igor și de către inculpatul Cambur Igor, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Cambur Igor XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **17 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir