

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului Culinca Dumitru și de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Culinca Dumitru, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 septembrie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Culinca Dumitru Xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în s. xxx, r-nul xxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.11.2015 – 07.09.2016 (prima instanță);
2. 11.10.2016 – 07.03.2017 (instanța de apel);
3. 02.06.2017 – 19.07.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 septembrie 2016, Culinca Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), j), art. 42, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza:

- art. 145 alin. (2) lit. a), b), j) Cod penal -16 ani închisoare;

- art. 42, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – 5 ani 6 luni închisoare, fără amendă.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În privința corpurile delictive:

- 10 plicuri cu CD-uri și 2-ă chei, s-a dispus a fi păstrate la dosar;

- hainele aflate la păstrare la Procuratura Generală, a fost dispus ca la rămânerea sentinței irevocabile, să fie nimicite.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Culinca Dumitru, la data de 29.08.2015, între orele 02.30 - 04.30, aflându-se pe str. Aleea Gării, mun. Chișinău, în nemijlocita apropiere de blocul nr. 37, fiind împreună cu Mîndru Vasile, urmărind scopul omorului intenționat al acestuia, din interes material, acționând din intenție directă și cu premeditare, a aplicat lui Mîndru Vasile multiple lovituri peste diferite părți ale corpului și în cap, lovituri care, după caracter și localizare, se manifestă printr-o deosebită cruzime, posibil folosind și un obiect dur contodont, ca rezultat la ce ultimul a decedat. În continuare, Culinca Dumitru, văzând că Mîndru Vasile nu mai mișcă, a sustras de la acesta bani în sumă de circa 400 lei MDL, un telefon de model „Nokia” și câteva chei, după care a fugit de la locul comiterii infracțiunii.

Aceste acțiuni ale inculpatului Culinca Dumitru au fost calificate de către prima instanță în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), j) Cod penal - omorul intenționat, cu premeditare, din interes material și cu deosebită cruzime.

2.1. Tot el, la 31.08.2015, aproximativ pe la orele 11:30, aflându-se în incinta casei de amanet situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 16/1, știind cu certitudine că Mihalacenco Octavian, în apropierea blocului nr. 33 de pe str. Coca, mun. Chișinău, a sustras în mod deschis de la gâtul lui Guzun Viorica un lăntișor de aur cu cruce, cu masa totală de 6 g, și fiind prezent la acest fapt, acționând intenționat, în scopul contribuirii la săvârșirea infracțiunii manifestată prin intenția de vânzare a obiectelor dobândite pe cale criminală, a predat la casa de amanet de pe adresa mun. Chișinău, bd Dacia 6/1, lăntișorul și cruciulița din aur sustrate în mod deschis de Mihalacenco Octavian de la Guzun Viorica, pentru care a primit suma de 1500 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Culinca Dumitru au fost calificate de către prima instanță în baza art. 42, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal - complicitate la jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului Culinca Dumitru, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Culinca Dumitru de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), j) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, iar acțiunile inculpatului Culinca Dumitru încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, să fie reîncadrate în art. 199 Cod penal și în baza art. 2 a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, să fie încetat procesul penal, invocând că:

- inculpatul nu a săvârșit infracțiunile imputate și că vinovăția acestuia nu este dovedită conform legii, iar probele puse la baza condamnării lui n-au fost cercetate și apreciate corect, iar sentința de condamnare se bazează pe presupuneri;

- inculpatul nu a avut careva motive de a comite infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. a), b), j) Cod penal, iar probele din dosar nu demonstrează că acesta a avut intenția de a săvârși omorul;

- nu este demonstrată vina lui Culinca Dumitru cât privește săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, sustragerea deschisă a lăntișorului de aur de la Guzun Viorica, la fel fiind audiată, partea vătămată Guzun Viorica, în cadrul ședinței de judecată a explicat că persoana care era cu Culinca Dumitru a smuls lăntișorul de aur de la gâtul ei, și către Culinca Dumitru pretenții nu are;

- reieșind din învinuirea care i se aduce inculpatului în partea sustragerii, rezultă faptul că acțiunile lui cad sub incidența art. 199 Cod penal - dobândirea sau comercializarea bunurilor despre care se știe că au fost obținute pe cale criminală;

- instanța de judecată în cadrul examinării dauzei a lezat inculpatului dreptul de a prezenta probe de apărare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința primei instanțe.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că deși inculpatul Culinca Dumitru nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor imputate, vinovăția acestuia se demonstrează prin probele administrate, cercetate în prima instanță și verificate în ședința instanței de apel care sunt admisibile și apreciate conform art. 95, 101 Cod de procedură penală, cum ar fi:

- declarațiile din prima instanță a părții vătămate Guzun Viorica (f. d. 146, vol. IV);

- declarațiile din prima instanță a martorilor Neiceva Iulia (f. d. 149-150, vol. IV), Smolevscaia Rodica (f. d. 147-148, vol. IV), Țurcanu Elena (f. d. 151, vol. IV), Mihalacenco Octavian (f. d. 211-212, vol. IV) Sivirean Zinaida (f. d. 213-214, vol. IV), Butuc Vadim (f. d. 105, vol. IV), Sandu Victor (f. d. 106, vol. IV);

- procesul verbal de cercetare la fața locului comiterii infracțiunii din 31.08.2015 (f. d. 10-11, vol. III, cauza penală nr. 2015031993);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 10.09.2015, potrivit căruia partea vătămată Guzun Viorica, l-a recunoscut pe Culinca Dumitru ca fiind una din persoanele care i-au sustras lăntișorul cu cruce din aur (f. d. 16-17, vol. III, cauza penală nr. 2015031993);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 22.09.2015, prin care de la casa de amanet SRL „Nicoru Plus” s-a ridicat un lăntișor cu cruce din aur (f. d. 19-20, vol. III, cauza penală nr. 2015031993);

- procesul - verbal de recunoaștere a obiectului din 23.09.2015, prin care partea vătămată - Guzun Viorica și-a recunoscut lăntișorul cu cruce din aur, care a

- fost ridicat de la casa de amanet SRL „Nicoru Plus”, sustras pe data de 31.08.2015 (f. d. 21-22, vol. III, cauza penală nr. 2015031993);
- procesul - verbal de examinare din 23.09.2015, prin care a fost examinat lăntișorul cu cruce din aur, care a fost ridicat de la casa de amanet S.R.L. „Nicoru Plus” (f. d. 23, vol. III, cauza penală nr. 2015031993);
 - ordonanța de ridicare și actele de constituire și activitate a casei de amanet SRL „Nicoru Plus” (f. d. 27-48, vol. III, cauza penală nr. 2015031993);
 - procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie prin care partea vătămată Guzun Viorica, l-a recunoscut pe Mihalacenco Octavian, ca fiind persoana care i-a sustras lanțul cu cruce din aur pe data de 31.08.2015 (f. d. 49-50, vol. III, cauza penală nr. 2015031993);
 - sentința Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău nr. 1-550 din 18 decembrie 2015 de condamnare a lui O. Mihalacenco în baza articolului 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, potrivit căreia: *„ cauza a fost examinată în baza probelor administrate de organul de urmărire penală iar Mihalacenco Octavian a declarat că la 27.08.2015 a venit la Culinca D. în orașul Chișinău și s-a oprit la o prietenă de a lui Culinca, unde locuia și ultimul. După 2 zile după ce a venit la Chișinău și, stând la gazda unde stătea și Culinca, când s-a trezit pe la ora 4 dimineața, l-a văzut pe ultimul plin de sânge, și la el avea un telefon mobil. Din spusele lui Culinca a înțeles că acesta s-a bătut cu cineva. La 31.08.2015 venea împreună cu Culinca de la o prietenă din sectorul Buiucani. Culinca a propus ideea și l-a determinat să sustragă lăntișorul din motiv că au nevoie urgent de bani. Lăntișorul l-a sustras el personal. Apoi Culinca l-a dus la un lombard ca să vândă lăntișorul, deoarece el nu cunoștea vreo unul. Bani pe care i-a primit pe lăntișorul vândut, i-a dat lui Culinca, care la rândul lui i-a dat prietenei Siverean Zinaida”;*
 - înregistrările video de la intersecțiile străzilor Ștefan cel Mare, Gagarin, Piața Gării și Alea Gării, mun. Chișinău, ridicate și examinate în ședința de judecată, din care se vede deplasarea lui Culinca Dumitru, Mîndru Vasile, precum și martorul Țurcanu Elena. În continuare se vede deplasarea împreună a lui Culinca Dumitru și Mîndru Vasile, între orele 03.35-03.42, spre str. Alea Gării, după care ambii intră pe str. Alea Gării, iar ulterior, la orele 03.56 - 03.57, Culinca Dumitru se întoarce singur de pe str. Alea Gării (locul comiterii infracțiunii), cu gluga pe cap și pas grăbit (f. d. 9-33, vol. II, cauza penală nr. 2015011673);
 - convorbirile telefonice, ridicate de la operatorii de telefonie mobilă, analiza fiind efectuată pe celulele ce deservește zona depistării cadavrului, din care s-a stabilit cu certitudine faptul aflării în zonele respective a lui Mîndru Vasile, precum și a lui Culinca Dumitru (f. d. 135 – 232, vol. I, cauza penală nr. 2015011673);
 - măsurile speciale de investigații efectuate, și anume interceptarea, cu tehnică ascunsă, a convorbirilor dintre ofițerii de investigații MAI și Culinca

Dumitru, din care rezultă că ultimul recunoaște faptul aplicării lui Mîndru Vasile a loviturilor corporale și sustragerea de la el a telefonului mobil și cărorva sume de bani (f. d. 34-46, vol. II, cauza penală nr. 2015011673);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2015, care atestă că martorul Țurcanu Elena a recunoscut în fotografia nr. 5, persoana mai în vârstă, pe care o văzuse la 29.08.2015 împreună cu inculpatul Culinca Dumitru, acesta fiind Mîndru Vasile (f. d. 71, vol. II, cauza penală nr. 2015011673);

- procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.10.2015 potrivit căruia martorul Țurcanu Elena l-a recunoscut pe Culinca Dumitru (persoana cu nr. 2), pe care l-a văzut la 29.08.2015 (f. d. 72-75, vol. II, cauza penală nr. 2015011673);

- procesul - verbal de ridicare, din care rezultă că de la Butuc Vadim au fost ridicate 2 chei depistate de el în ap. 3 din str. Grădina Botanică 14/2, iar prin procesul-verbal de efectuare a experimentului din 23 octombrie 2015, la care a participat și martorul Smolevscaia Rodica, s-a constatat că cheia pe care scrie „Bellucci” deschide unica ușă amplasată la capătul scărilor ce duc în trecerea subterană de pe bd. Decebal 59/1, mun. Chișinău, aceasta fiind amplasată la circa 100 metri de restaurantul „Curtea Vînătorului”, unde activa în calitate de paznic, Mîndru Vasile (f. d. 49-50; 55-61, vol. II, cauza penală nr. 2015011673);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 808 din 28.10.2015-13.11.2015, potrivit căruia: *„pe cămașa și pantalonii pătimitului Mîndru Vasile, depistate la fața locului la 29.08.2015, au fost depistate urme de sânge de grupa AB (IV), care este sângele lui Mîndru Vasile”* (f. d. 113-115, vol. II, cauza penală nr. 2015011673);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 807 din 28.10.2015-16.11.2015 potrivit căruia: *„sângele din cadavrul Mîndru Vasile XXX este de grupa AB (IV) iar Culinca Dumitru are sângele de grupa B alfa / B(III). Astfel că pe perechea de șorți ai lui Culinca Dumitru a fost găsit sânge de om, fapt ce nu exclude proveniența acestuia de la o persoană cu grupa AB (IV) cum este Mîndru Vasile XXX. Singur, Culinca Dumitru nu a putut lăsa sângele pe șorții proprii”* (f. d. 116-118, vol. II, cauza penală nr. 2015011673);

- raportul de constatare medico-legală nr. 1856 și rapoartele de expertiză medico - legale nr. 165D/1856 și nr. 169D/1856, prin care se atestă că moartea lui Mîndru Vasile a survenit în rezultatul hemoragiilor intracerebrale, cauzate de trauma cranio - cerebrală deschisă cu fractură a bolții și bazei craniului, fiind totodată depistată traumă închisă a toracelui, manifestată prin fracturi costale bilaterale, toate cu hemoragii. La fel au fost depistate plăgi, escoriații și echimoze pe cap, și membrele inferioare. Leziunile corporale descrise au fost produse la

puțin timp înainte de deces, într-o perioadă scurtă între ele (30-40 min.). Semne de luptă și autoapărare lipsesc. Se exclude producerea acestor leziuni de sine stătător și se exclude producerea lor prin simpla cădere de la propria înălțime. Leziuni specifice accidentului rutier nu s-au depistat nici pe haine, nici pe cadavru. Nu se exclude ca leziunile arătate mai sus să fie produse în circumstanțele indicate (f. d. 80-94, vol. II, cauza penală nr. 2015011673);

- corpurile delict recunoscute prin ordonanța procurorului de recunoaștere ca corp delict a obiectelor depistate (f. d. 133, vol. II, cauza penală nr. 2015011673);

- declarațiile martorului Mihalacenco Octavian, date la urmărirea penală, (f. d. 65-67, vol. II, cauza penală nr. 2015011673).

La fel, instanța de apel a indicat că în ședința de judecată în apel a fost cercetat procesul - verbal cu privire la contravenție din 02 septembrie 2015 în baza articolului 354 Cod contravențional, privindu-l pe Culinca Dumitru și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii în baza acestui proces-verbal, precum și materialele anexate.

În acest sens, cu referire la această probă prezentată de partea apărării instanța de apel a apreciat că este irelevantă cu privire la infracțiunile imputate inculpatului, deoarece nu-l dezvinovățesc pe inculpat.

Totodată, instanța de apel a conchis că motivele invocate în apel, ce vizează activitatea organului de urmărire penală și primei instanțe de judecată privind administrarea și aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpatului sunt nefondate.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a indicat că nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind condamnarea inculpatului Culinca Dumitru, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

Subsidiar, instanța de apel a menționat în privința motivelor, precum că Culinca Dumitru nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate, că nu sunt fondate, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță - relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunilor respective de către inculpat.

În acest context, instanța de apel a notat că sunt neîntemeiate motivele invocate în apel, precum că inculpatul și victima erau în relații normale, au discutat pașnic și liniștit în prezența martorului Țurcanu Elena, unicul martor care i-a văzut

împreună, or, acest martor n-a fost prezent la locul și în timpul comiterii omorului imputat inculpatului, respectiv, circumstanțele relatate nu se referă direct și nemijlocit la cazul dat.

Instanța de apel a mai punctat că sunt neîntemeiate și motivele invocate de apelant, precum că declarațiile martorului Sivirean Zinaida nu pot fi puse la baza condamnării, deoarece aceasta nu a indicat concret și cu precizie luna și data când inculpatul Culinca Dumitru a venit acasă speriat și cu mâinile murdare de sânge, or, aceste declarații coroborează cu raportul de expertiză medico - legală nr. 808 din 16.11.2015 potrivit căruia pe pantalonii inculpatului Culinca Dumitru s-a găsit sânge de om, fapt ce nu exclude proveniența acestuia de la o persoană cu grupa AB (IV) cum este Mîndru Vasile (f. d. 118, vol. II, cauza penală nr. 2015011673), precum și cu declarațiile martorului Mihalacenco Octavian prezentate organului de urmărire penală, în care se invocă: „, ... *în una din serile zilelor de 28 sau 29 august 2015...fiind în jurul orelor 04:00 a venit acasă Culinca Dumitru, fiind cu mâinile murdare de sânge după cum și pe haine...*”.

Prin urmare, instanța de apel a statuat că versiunea inculpatului nu are acoperire probatorie, se combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, astfel fiind apreciată ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Cu privire la motivele invocate, privind recalificarea faptei de la articolul 42, 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, la art.199 Cod penal, instanța de apel a notat că sunt nefondate.

Instanța de apel a indicat că inculpatul Culinca Dumitru împreună cu o persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, a avut intenția de a jefui partea vătămată Guzun Viorica, acționând cu scopul vânzării obiectelor dobândite pe cale criminală, bunuri care ulterior au fost predate casei de amanetare - fapt confirmat și de către inculpat.

În contextul probelor relevate în cuprinsul sentinței, s-a atestat că se confirmă că inculpatul Culinca Dumitru a participat la înstrăinarea lăntșorului de aur contra sumei de 1500 lei.

Recurgând la analiza probelor administrate racordate la împrejurările cauzei stabilite, instanța de apel a considerat, că inculpatul Culinca Dumitru, la săvârșirea infracțiunii imputate în baza articolului 42, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, a acționat în comun acord și împreună cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, fapt ce rezultă din modul cum aceștia au acționat și s-au comportat în raport cu rezultatul infracțional stabilit.

La fel, s-a remarcat, că Mihalacenco Octavian - persoana în privința căreia a fost disjunsă procedura penală, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 18 decembrie 2015 în baza articolului 187 alin.

(2), lit. f) Cod penal, cauza fiind judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform procedurii prevăzute de articolul 364¹ Cod de procedură penală.

În consecință, instanța de apel a concluzionat că prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpatului.

Totodată, cu referire la pedeapsa stabilită, instanța de apel a relatat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 84 Cod penal, motiv din care nu a constatat temeieri pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

Subsidiar, s-a menționată că inculpatul Culinca Dumitru nu cade sub incidența Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, existând restricția prevăzută la art. 1 alin. (1), din moment ce inculpatul nu a manifestat căința activă în cadrul procesului penal și restricția de la art. 10 alin. (1) lit. d), care prevede că nu se aplică amnistia persoanei inculpate pentru infracțiunile prevăzute de art. 187 alin. (2) și 145 Cod penal.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1. Avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului Culinca Dumitru, care fără a indica nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, dar din text rezultă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Culinca Dumitru să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), j) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, iar acțiunile acestuia pe episodul jafului să fie recalificate din art. 42, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal în art. 199 Cod penal, cu încetarea procesului penal în baza Legii nr. 210 din 29.07.2016, cu privire la amnistie, invocând aceleași motive ca în cererea de apel descrise la pct. 3 a prezentei decizii, și că:

- prima instanță nu a luat în considerare că cauza penală inițial a fost pornită pe faptul săvârșirii accidentului rutier, precum că victima Mîndru Vasile a fost tamponată de un mijloc de transport, în rezultatul căruia a survenit moartea, fapt ce nu a fost analizat de organul de urmărire penală și instanța de judecată;

- prima instanță în cadrul examinării cauzei a lezat inculpatului dreptul de a prezenta probe de apărare, solicitând repetat să fie difuzate imaginile video care demonstau deplasarea lui Culinca Dumitru cu victima spre gara feroviară, pentru a înainta întrebări inculpatului, deoarece când aceste imagini video au fost difuzate de acuzare, am fost lipsiți de acest drept din motiv că inculpatul nu era audiat, astfel fiind respins demersul neîntemeiat, motiv din care partea apărării la data de 07.09.2016 a înaintat cerere de recuzare completului de judecată;

- instanța de judecată nu a dat inculpatului și apărătorului timp suficient de a se pregăti de dezbaterile judiciare, inculpatul neavând nici ultimul cuvânt, motiv din care au fost lezate drepturile apărătorului și inculpatului prevăzute de art. 378, 380 Cod de procedură penală, art. 6 CEDO;

- instanța de apel nu a luat în considerare omisiunile și încălcările instanței de fond la examinarea cauzei și emiterii sentinței de condamnare în privința lui Culinca Dumitru indicate în cererea de apel și prin urmare nu a dat o apreciere cuvenită sau critică probelor administrate atât din partea acuzării cât și din partea apărării;

- în cadrul ședinței de examinare a cererii de apel, a înaintat cerere privind anexarea în calitate de probă a dosarului contravențional din 02.09.2015 de la I.P. Botanica în privința lui Culinca Dumitru, audierea repetată a martorului - Boțaniuc Constantin care să demonstreze că sângele de gr. IV depistat pe șorții lui Culinca Dumitru îi aparține lui, fapt care apoi a fost confirmat prin certificatul prezentat de la Centrul de sănătate s. Rudi r-nul Soroca, cât și difuzarea repetată a imaginilor video solicitată în prima instanță și audierea martorului Damian Aliona - vânzătoarea de la care Culinca Dumitru a procurat un buchet de flori, pentru a confirma dacă mâinile lui Culinca Dumitru la acel moment erau murdare de sânge, însă instanța de apel, cu excepția dosarului contravențional, a respins demersurile neîntemeiat, fiind lezat dreptul de a prezenta probe de apărare cât și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 19 Cod de procedură penală, art. 6 CEDO;

- instanța de apel nu a luat în considerare materialul contravențional prezentat în calitate de probă și nu i s-a dat o apreciere cuvenită, care demonstrează că într-adevăr la 02.09.2015 Culinca Dumitru a fost implicat într-o bătaie cu niște persoane necunoscute lângă blocul unde locuia, pe str. Grădina Botanicii, fiindu-i zgâriată mâina, de la ce s-a însângerat și a intrat în apartamentul unde locuia și la văzut martorul - Sivirean Zinaida și nici decum în noaptea când a avut discuție cu victima - Mîndru Vasile.

6.2. Avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Culinca Dumitru, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- prima instanță și de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Culinca Dumitru, recunoscându-l vinovat în baza art. 145 alin. (2) Cod penal;

- instanța de apel nu s-a expus argumentat asupra motivelor invocate în cererea de apel și neîntemeiat le-a respins ca nefondate;

- instanțele de judecată la adoptarea soluției de condamnare greșit au pus declarațiile doar a unui martor, neexistând o altă probă referitor la latura subiectivă și latura obiectivă a componenței de infracțiune. La fel nu puteau fi luate în considerare în calitate de probă declarațiile martorului Sivirean Zinaida;

- probele prezentate de acuzare nu confirmă vina lui Culinca Dumitru în săvârșirea omorului lui Mîndru Vasile;

- vina lui Culinca Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 187 al. 2 lit. f) Cod penal, sustragerea deschisă a lăntișorului de aur de la Guzun Viorica, la fel nu este demonstrată. Fiind audiată, partea vătămată Guzun Viorica, în cadrul ședinței de judecată a explicat că persoana care era cu Culinca Dumitru a smuls lăntișorul de aur de la gâtul ei, și către Culinca Dumitru pretenții nu are;

- reieșind din învinuirea care i se aduce inculpatului, rezultă faptul că acțiunile lui Culinca Dumitru cad sub incidența art. 199 Cod penal - dobândirea sau comercializarea bunurilor despre care se știe că au fost obținute pe cale criminală. Prin urmare instanța de judecată în cadrul examinării cauzei a lezat inculpatului dreptul de a prezenta probe de apărare;

- în ședința instanței de apel de către apărare a fost înaintată cerere privind audierea suplimentară a martorilor Boțanciu C., Damian A. și a persoanelor necunoscute cu care victima s-a întâlnit la data comiterii infracțiunii, însă neîntemeiat prin încheierea protocolară această cerere a fost respinsă ca fiind nefondată, la fel fiind admisă parțial cererea de prezentare repetată a înregistrărilor imaginilor video cu difuzarea acestora și anexarea dosarului contravențional din 02 septembrie 2015 privindu-l pe Culinca Dumitru, fiind anexat la dosarul cauzei doar o copie a dosarului contravențional, prin ce de către instanța de apel au fost ignorate prevederile art. 413 alin. (3) Cod de procedură penală, care prevede că instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în prima instanță și poate administra noi probe, fiind încălcat și dreptul inculpatului la un proces echitabil.

7. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corespunzător a încadrat acțiunile făptuitorului.

La fel, mai invocă că din conținutul recursurilor se evidențiază că recurenții de fapt își manifestă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator nu se conțin în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, relevă că instanța prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct vedere al coroborării lor și că instanța de apel concomitent s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelantului și motivarea corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursuri ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal menționează că recurentul-avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului Culinca Dumitru, deși nu indică nici un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, din textul recursului rezultă că acesta invocă argumente în privința lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), j) Cod penal, și încadrarea juridică greșită a acțiunilor aceluiași inculpat pe celălalt capăt de acuzare în baza art. 42, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, fiind corect în baza art. 199 Cod penal, motive ce cad sub incidența temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală.

Totodată, avocatul Medeleanu Roman în recursul declarat în numele inculpatului Culinca Dumitru, drept temeiuri de recurs a menționat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, ce stipulează cazurile de

recurs când: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile-motivele invocate de recurenți nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Cu referire la motivele invocate de recurenți prin care aceștia își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele ierarhic inferioare, menționând precum că *„instanțele de judecată nu au analizat cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și au dat o apreciere greșită atât probelor prezentate de acuzate cât și de apărare, și au pus la baza sentinței de judecată declarațiile doar a unui martor”*, Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că acestea nu cad sub incidența temeiurilor de recurs, or, conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept esențiale comise de prima instanță și de instanța de apel. Astfel, instanța de recurs ordinar nu poate da o nouă apreciere probelor administrate în speță, ce este de competența exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs ca instanță ierarhic superioară, examinează cauza doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei.

Ce ține de temeiul de recurs indicat de avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”*, Colegiul penal constată că acesta este declarativ și nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat, întemeindu-și soluția în baza probelor verificate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, soluția instanței nefiind afectată de o eroare gravă de fapt, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul deciziei.

Cât privește temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală, și motivele recurențelor precum că în acțiunile inculpatului Culinca Dumitru nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), j) Cod penal, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate, or instanțele ierarhic inferioare, corect în baza probelor indirecte verificate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, enunțate și în pct. 5 a prezentei decizii, au concluzionat că în acțiunile inculpatului Culinca Dumitru se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), j) Cod penal, iar temeiuri de a pune la îndoială această constatare a instanțelor ierarhic inferioare nu s-a depistat de instanța de recurs ordinar.

La fel, ce ține de argumentele recurențelor privind încadrarea juridică greșită a acțiunilor inculpatului Culinca Dumitru pe episodul jafului în baza art. 42, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, dar nu în baza art. 199 Cod penal, precum și solicitarea de aplicare a legii cu privire la amnistie în privința inculpatului Culinca Dumitru, Colegiul penal atestă că nu pot fi acceptate, or instanța de apel în decizia sa, în pct. 11, 15 (f.d. 165-167, vol. VI), s-a expus argumentat și detaliat asupra acestor aspecte invocate și în recursurile ordinare declarate, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, care este întemeiată pe cumulul de probe administrat la prezenta cauză penală, pentru a evita repetări inutile o acceptă și o însușește pe deplin, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, cât privește critica avocatului Barbă Tudor în numele inculpatului, precum că instanțele de judecată nu au luat în considerare că cauza penală inițial a fost pornită pe faptul săvârșirii accidentului rutier, în rezultatul căruia a fost tamponată victima Mîndru Vasile, Colegiu penal notează că este irelevantă, or pe parcursul procesului penal această versiune a decăzut, deoarece în urma acumulării probelor în speța dată, și anume prin raportul de expertiză medico legală 169 D/1856 din 09 decembrie 2015 (f.d. 94-95, vol. II, dosarul nr. 2015011673), s-a constatat că leziuni specifice accidentului rutier pe haine și cadavrul lui Mîndru Vasile nu s-au depistat.

La alegațiile avocatului Barbă Tudor în numele inculpatului, precum că instanța de judecată nu a dat timp suficient pentru a se pregăti de dezbaterile judiciare, inculpatul neavând nici ultimul cuvânt, prin ce au fost lezate drepturile

apărătorului și inculpatului prevăzute de art. 378 Cod de procedură penală, art. 6 CEDO, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate, deoarece conform materialelor cauzei, aceste drepturi procesuale au fost respectate de instanțele de judecată, nefiind încălcat nici art. 6 CEDO, or potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din prima instanță din 02.09.2016 (f.d. 53, vol. V), a fost anunțată întreruperea judecării cauzei până pe 07.09.2016, fiind acordat termen pentru pregătirea de dezbateri judiciare a părților până la aceasta dată, însă partea apărării la ședința de judecată de pe 07.09.2016 din nou a solicitat termen pentru pregătirea de dezbateri judiciare, iar de către prima instanță fiind acordat termen suplimentar de 30 de minute (f.d. 55, vol. V), prin urmare se reține că a fost acordat termen suficient părții apărării pentru pregătirea de dezbateri judiciare, iar în instanța de apel (f.d. 144, vol. V) părțile nu au solicitat termen pentru pregătirea de dezbateri judiciare.

La fel, se atestă că în prima instanță (f.d. 55, vol. V), inculpatului Culinca Dumitru i s-a acordat dreptul la ultimul cuvânt, iar acesta a afirmat că nu are nimic de spus, iar în instanța de apel, inculpatul Culinca Dumitru (f.d. 152, vol. V), a avut ultimul cuvânt și a declarat că nu este vinovat.

Cât privește argumentele recurenților, precum că instanța de apel a respins cererea părții apărării de a audia repetat martorii Boțaniuc Constantin și Demian Aliona, precum și vizualizarea repetată a înregistrărilor imaginilor video, fiind admisă doar anexarea la cauza penală a dosarului contravențional din 02.09.2015 de la I.P. Botanica în privința lui Culinca Dumitru, prin ce i-a fost lezat inculpatului dreptul de a prezenta probe în apărare, cât și dreptul la un proces echitabil, Colegiul penal stabilește că nu se acceptă, or în prezenta cauză penală, la baza sentinței de condamnare adoptată de prima instanță, meținută de instanța de apel, au fost administrate de partea acuzării suficiente probe, apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală de către instanțele de judecată, iar legalitatea hotărârilor judecătorești nu a fost afectată prin aceste critici invocate de recurenți.

Totodată, Colegiul penal notează că după verificarea probelor examinate în prima instanță solicitate de partea acuzării, prin consemnarea lor în procesul verbal (f.d. 149 – 152), avocatul inculpatului, Barbă Tudor, a declarat că probe suplimentare nu are, prin urmare nu e clară poziția apărării în aceste aspecte invocate în prezentul recurs.

Subsidiar, ce ține de alegațiile recurenților precum că vinovăția inculpatului Culinca Dumitru în comiterea infracțiunilor imputate, nu a fost demonstrată, Colegiul penal conchide că reprezintă o opinie subiectivă a recurenților ce nu poate fi acceptată, or după cum rezultă din partea descriptivă a sentinței (f.d. 61-65, vol. V) și a deciziei instanței de apel (f.d. 161-163, vol. V), Colegiul penal atestă că

instanțele ierarhic inferioare și-au întemeiat just concluzia privind vinovăția inculpatului Culinca Dumitru în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), j) și art 42, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, pe cumulul de probe administrat de organul de urmărire penală, examinat de prima instanță, și verificat în instanța de apel, apreciat corect de ambele instanțe prin prisma art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, iar temeuri de a pune la îndoială această constatare a instanțelor ierarhic inferioare și de a interveni în hotărârile judecătorești atacate, nu se identifică de instanța de recurs ordinar.

9. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârile judecătorești atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de instanțele de judecată, este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

10. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului Culinca Dumitru și de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Culinca Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Culinca Dumitru Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda