

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**18 iulie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Ursache Petru,  
judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie, Moraru Petru,  
a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Bolgar Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 02 februarie 2017, în cauza penală privindu-l pe

**Bolgar Serghei Xxx**, născut la xxx, originar și domiciliat în or. Xxx, str. Xxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 23.06.2015 - 20.10.2016 (prima instanță);
2. 29.11.2016 - 02.02.2017 (instanța de apel);
3. 17.05.2017 - 18.07.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 20 octombrie 2016, Bolgar Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate, legată de circulația drogurilor, pe un termen de 5 ani. La fel, a fost recunoscut vinovat și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, cumulând parțial pedepsele, i-a fost stabilită lui Bolgar Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate, legată de circulația drogurilor, pe un termen de 5 ani. Termenul executării pedepsei lui Bolgar Serghei, fiind necesar de a fi calculat din 20.10.2016.

Potrivit art. 103 Cod penal, în privința lui Bolgar Serghei a fost aplicată măsura de constrângere cu caracter medical - tratamentul medical forțat contra narcomaniei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Bolgar Serghei în perioadă nestabilă și în loc nestabil de organul de urmărire penală a procurat substanțe narcotice, ulei de canabis în cantitate 3,9443 g și heroină în cantitate de 1,5129 g, pentru ca ulterior să le transmită ilegal în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, care potrivit Hotărîrii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, sînt substanțe narcotice în proporții mari. După ce Bolgar Serghei a continuat să păstreze substanțele narcotice sus indicate, la data de 26.10.2014 le-a plasat într-un pachet de folie din staniol și le-a dus la Penitenciarul nr. 1 Taraclia, în or. Taraclia cu automobilul de model „Xxx” n/î xxx xx, condus de Dimov Vitali, care nu cunoștea intențiile infracționale ale lui Bolgar Serghei. La data de 26.10.2014 aproximativ la ora 10:46, Bolgar Serghei a ieșit din automobilul lui Dimov Vitali, s-a apropiat de gardul Penitenciarului nr. 1 Taraclia de pe str. Vodoprovodnaia 5 din or. Taraclia și a aruncat pachetul cu ulei de canabis și heroină pe teritoriul Penitenciarului nr. 1 Taraclia, destinat pentru condamnații, care execută pedeapsa în instituția penitenciară indicată.

Bolgar Serghei la data de 26.10.2014, avînd la sine pachetul cu substanțele narcotice - ulei de canabis în cantitate de 3,9443 g și heroină în cantitate 1,5129 g, care conform Hotărîrii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, sînt substanțele narcotice în proporții mari, aflîndu-se lângă penitenciarul nr. 1 Taraclia pe str. Vodoprovodnaia 5, aproximativ la ora 10:46 a aruncat pachetul cu ulei de canabis în cantitate de 3,9443 g și heroină în cantitate de 1,5129 g pe teritoriul Penitenciarului nr. 1 Taraclia, care în rezultat a fost ridicat de colaboratorii penitenciarului menționat.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Bolgar Serghei, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, deoarece instanța de fond greșit a stabilit circumstanțele cauzei și a adoptat o hotărîre incorectă.

În motivarea cererii de apel apelantul a invocat că nu este de acord cu sentința contestată, deoarece în actele procesuale este indicată diferit culoarea pachetului, iar în raportul de expertiză lipsesc amprente, cu toate că organul de urmărire penală avea dreptul de a primi mostre și de a le compara. Astfel, după părerea inculpatului, acestea sînt încălcări ale principiului prezumției nevinovăției, lipsind probe.

Apelantul a mai menționat și faptul că el este unicul sprijin în familie, invocînd totodată, că rudele îl vor ajuta să participe la tratament special, consultații întru înlăturarea comportamentului agresiv, iar prin comportamentul adecvat și câștig cinstit o să poată fi de folos rudelor, apropiaților și întregii societăți.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 02 februarie 2017,

apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii atacate.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, dar la cererea procurorului Tomița Mihail au fost cercetate suplimentar probele administrate în instanța de fond, și anume:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 08.12.2014, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 322 alin. (1) Cod penal (vol. I, f. d. 1);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 26.10.2014, cu anexă fototăbliță, (vol. I, f. d. 5-9);

- proces - verbal de examinare a obiectului din 26.10.2014, potrivit căruia a fost examinat pachetul ce a fost ridicat de la fața locului (vol. I, f. d. 10);

- raport de constatare tehnico - științifică nr. 9741 din 14.11.2014, (vol. I, f. d.20-22);

- proces - verbal de confruntare din 17.12.2014, petrecut între Iachimov Serghei și Bolgar Serghei (vol. I, f. d. 64);

- proces - verbal de recunoaștere a persoanei din 17.12.2014, cu anexă, din numărul persoanelor prezentate spre recunoaștere a fost recunoscut Iachimov Serghei (vol. I, f.d. 65-66);

- proces - verbal de recunoaștere a persoanei din 17.12.2014, în care este menționat că din numărul persoanelor prezentate spre recunoaștere a fost recunoscut Bolgar Serghei (vol. I, f. d. 67-68);

- documente caracterizante pe numele lui Bolgar Serghei, potrivit cărora se desprinde caracterizarea negativă a acestuia și faptul că anterior a mai fost judecat (vol. I, f. d. 74-76);

- proces - verbal de vizualizare a CD – R, disc din 20.12.2014, în care este înregistrarea video de la gardul Penitenciarului nr. 1 Taraclia. La data de 26.10.2014 la ora 10:46, la a 15 secundă din video înregistrare s-a apropiat automobilul de marca „Xxx”, din care au coborât două persoane (vol. I, f. d. 77-78);

- copiile sentințelor, pronunțate în privința lui Bolgar Serghei (vol. I, f. d. 83-91);

- act nr. 77 din 07.05.2015 de expertiză psihiatrico - legală (narcologico - legală), efectuată în privința lui Bolgar Serghei, în care este menționat că acesta suferă de narcomanie prin consum de substanțe stupefiante (opioace, marihuana). Necesită tratament antidrog. Contraindicații nu sunt depistate (vol. I, f.d.168-170).

Instanța de apel a constatat că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că fapta penală reținută în culpa lui Bolgar Serghei, a fost îndreptată spre săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) și 322 alin. (1) Cod penal. Fapte ce au fost calificate corect în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, conform indicilor calificativi „circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșite în proporții mari, în

imediată apropiere a penitenciarului”. La fel, și în baza art. 322 alin. (1) Cod penal „încercarea de a transmite prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a drogurilor în proporții mari”.

Instanța de apel a menționat că probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, dar au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond așa cum, inculpatul contestă vinovăția în faptele incriminate, la cererea procurorului Tomița Mihail au fost cercetate materialele dosarului.

În viziunea instanței de apel, prima instanță just a apreciat că din probele administrate în cursul urmăririi penale, rezultă că fapta a avut loc și că acțiunile au fost săvârșite de către inculpatul Bolgar Serghei în circumstanțele descrise în cauza penală. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței, instanța de fond corect calificând faptele în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) și art. 322 alin. (1) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea probelor administrate în cauza penală și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu prin coroborare, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, potrivit căruia, „fiecare probă necesită să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor”. Cerințele date ale legii procesual penale fiind respectate de către instanța de fond, probele administrate pe dosar au fost apreciate corect, fapt ce a dus la condamnarea inculpatului Bolgar Serghei, pe deplin confirmându-se vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor imputate.

Instanța de apel a considerat că corect prima instanță a conchis faptul încercării transmiterii de către Bolgar Serghei, persoanelor deținute în penitenciar, a drogurilor în proporții mari și nu transmiterea, așa cum este indicat în rechizitoriu. Această circumstanță, însă nu exclude răspunderea penală în baza art. 322 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că infracțiunile prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) și art. 322 alin. (1) Cod penal au fost îndreptate contra sănătății publice și conviețuirii sociale, activității normale a instituției penitenciare de respectare a regimului detenției și de corectare a persoanelor deținute în penitenciare, deci a raporturilor de bună credință stabilite într-un stat de drept.

Potrivit materialelor din dosar, reiese că Bolgar Serghei anterior a fost judecat (vol. I, f.d.75-76); la locul de trai se caracterizează negativ (vol. I, f.d.74); acesta are la întreținere doi copii minori; familia este compusă din soția - Bolgar Olga, copiii - Bolgar Dmitri și Bolgar Anna. Mai mult ca atât, instanța de apel ca și prima instanță nu a putut trece cu vederea faptul că Bolgar Serghei suferă de narcomanie, prin consum de substanțe stupefiante, fapt ce se desprinde din actul nr. 77 de expertiză psihiatrico - legală (vol. I, f. d. 168-170).

Instanța de apel a menționat că toate acestea demonstrează că pedeapsa stabilită de prima instanță inculpatului Bolgar Serghei, a fost cu acordarea deplinei eficiențe

prevederilor art. 7, 61 și 75 Cod penal, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, că „categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă - pînă la cea mai aspră - detențiune pe viață”.

Instanța de apel a constatat că infracțiunile imputate inculpatului Bolgar Serghei fac parte din infracțiunile contra sănătății publice și conviețuirii sociale, cât și contra justiției, afectând grav și activitatea normală a instituției penitenciare, deci contravin grav relațiilor sociale și pentru săvârșirea cărora este necesar aplicarea unei pedepse care nu ar duce la încurajarea săvârșirii unei astfel de infracțiuni și de către alte persoane. Mai mult ca atât, invocarea diferitelor argumente în cererea de apel depusă, precum că nu el ar fi comis faptele imputate, aceasta fiind apreciată de instanța de apel ca o tactică de apărare, prin care Bolgar Serghei urmărește scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise.

Instanța de apel a menționat faptul că instanța de fond a pus accent pe restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de alte persoane, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală. Astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond întemeiat a concluzionat că este posibilă corectarea și reeducarea lui Bolgar Serghei doar prin izolarea acestuia de societate, anterior acesta a fost condamnat, inclusiv și pentru infracțiuni analogice, dar careva concluzii nu și-a format și nici nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor imputate.

Așa cum, din actul nr. 77 de expertiză psihiatrico - legală rezultă că acesta suferă de narcomanie și necesită tratament, instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 103 Cod penal, aplicând în privința lui Bolgar Serghei tratament medical forțat de narcomanie. Astfel, este necesar de menționat că poziția inculpatului precum că acesta este sănătos și nu necesită tratament, este combătută prin actul nr. 77 de expertiză psihiatrico - legală, întocmit de experți în domeniu, în urma examinării lui Bolgar Serghei.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că Bolgar Serghei a săvârșit cu intenție fapta penală prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) și art. 322 alin. (1) Cod penal, iar din sentința primei instanțe se desprinde că, pedeapsa stabilită lui Bolgar Serghei, duce la realizarea scopului prevăzut de art. 61 Cod penal, așa cum această pedeapsă are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Bolgar Serghei, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură

penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să-i fie numită pedeapsa în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică o pedeapsă non privativă de libertate, iar în baza art. 322 alin. (1) Cod penal să fie liberat de pedeapsa penală în baza Legii cu privire la amnistie.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- recurentul menționează că a conștientizat în totalitate cele comise de el, îi este rușine de ceia ce a făcut și se căiește sincer de cele comise și promite că nu va mai comite asemenea fapte;

- la fel menționează că nu a recunoscut vina în instanța de fond și în instanța de apel din motivul că nu a înțeles corect ceia ce i-a spus avocatul, s-a speriat și și-a făcut griji pentru familie și copii. Astfel, î-și recunoaște vina în cele comise de el și se căiește sincer de cele săvârșite;

- la numirea pedepsei solicită instanței de judecată să țină cont de faptul, că la acel moment era angajat în câmpul muncii, are la întreținere 4 copii, soția lucrează pentru un salariu mizer, familia are nevoie de el, deoarece nu se descurcă din punct de vedere material.

6. Procurorul a depus referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece soluțiile instanțelor inferioare, referitor la categoria și mărimea pedepsei, au fost reținute în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

7. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze parțial hotărârea, să dispună achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță,

conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că recurentul, nu invocă nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă din textul recursului reiese că recurentul critică și nu este de acord cu categoria și mărimea pedepsei stabilite de prima instanță și menținută de către instanța de apel, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, sub aspectul că „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Totodată, expunerea instanței de recurs asupra motivului neinvocat de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, pe art. 322 alin. (1) Cod penal nu necesită o abordare în detaliu, deoarece chestiunea privind individualizarea greșită a pedepselor urmează a fi soluționată prin prisma aplicării amnistiei care, în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal constituie actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

La data de 09 septembrie 2016 au intrat în vigoare prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art. (1) alin. (1), (4) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova „(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12”

Potrivit art. 2 alin. (1) al Legii sus menționate „Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvîrșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.”

Prin recursul ordinar declarat la data de 14 aprilie 2017 (conform ștampilei poștale de pe plic), inculpatul Bolgar Serghei a solicitat aplicarea în privința lui a dispozițiilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prin care a solicitat încetarea în faza de judecare a recursului lui în cauza penală pe învinuirea în baza art.322 alin. (1) Cod penal, în legătură cu adoptarea legii sus menționate.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide de a înceta procesul penal pe învinuirea înaintată lui Bolgar Serghei doar în baza art. 322 alin. (1) Cod penal, conform

prevederilor art. 2 al Legii Nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit constată că inculpatul Bolgar Serghei întrunește condițiile prevăzute la art. 1 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 doar în privința art. 322 alin. (1) Cod penal și în privința lui pot fi aplicate dispozițiile legale, iar procesul penal urmează a fi încetat în această parte, în legătură cu intervenirea amnistiei, deoarece inculpatul Bolgar Serghei a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și se căiește sincer.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că în această parte există circumstanțe care exclud urmărirea penală conform art. 275 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.

Astfel, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind întrunite condițiile legale, instituite prin Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, motiv pentru care urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în privința lui Bolgar Serghei Xxx conform prevederilor legii sus menționate, doar pe învinuirea înaintată inculpatului în baza art. 322 alin. (1) Cod penal.

Referitor la solicitarea inculpatului ca să fie aplicate în privința lui prevederile art. 90 Cod penal pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, instanța de recurs respinge ca neîntemeiată solicitarea dată, menționând în acest sens că, instanța de fond întemeiată a concluzionat că este posibilă corectarea și reeducarea lui Bolgar Serghei doar prin izolarea acestuia de societate, anterior acesta a fost condamnat (f. d. 75-76, vol. I), inclusiv și pentru infracțiuni analogice, dar careva concluzii nu și-a format, suferă de narcomanie, prin consum de substanțe stupefiante (f. d. 168-170, vol. I), caracterizându-se negativ la locul de trai (f. d. 74, vol. I).

Astfel, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale – și-a găsit confirmarea parțial în cauza dată.

În continuare, instanța de recurs susține că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunii incriminate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Așadar, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel corect a stabilit pedeapsa inculpatului Bolgar Serghei pe capătul de învinuire prevăzut de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, conducându-se de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, art. 75 alin. (1) Cod penal.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal lărgit conchide că, pedeapsa închisorii aplicată de către instanțele inferioare, cu executare în regim de detenție în penitenciar de tip semiînchis, a fost stabilită corespunzător prevederilor legale prescrise la art. 72 alin. (3) Cod penal, iar mărimea acesteia corespunde gravității faptei comise și valorii sociale la care se atentează prin comiterea infracțiunii.

La fel, Colegiul penal lărgit menționează că pedeapsa stabilită inculpatului Bolgar Serghei în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal de către prima instanță și menținută de către instanța de apel este în limitele sancțiunii și echitabilă.

În consecință, Colegiul penal lărgit având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar argumentele invocate în cererea de recurs ordinar cu privire la individualizarea pedepsei pe episodul legat de învinuirea pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, declarate de inculpatul Bolgar Serghei, sunt vădit neîntemeiate.

În concluzie, Colegiul penal lărgit consideră necesar de admis recursul ordinar declarat de inculpatul Bolgar Serghei, de casat decizia instanței de apel atacată numai în partea condamnării pe art. 322 alin. (1) Cod penal și aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal și rejudecarea cauzei în această parte. În rest motivele invocate în recursul ordinar se resping ca fiind inadmisibile din motiv că sunt vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Bolgar Serghei, casează parțial sentința Judecătoriei Taraclia din 20 octombrie 2016 și decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 02 februarie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Bolgar Serghei Xxx**, pronunțând următoarea hotărâre.

Se dispune încetarea procesului penal pe învinuirea înaintată lui Bolgar Serghei Xxx în baza art. 322 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 2 al Legii Nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Bolgar Serghei Xxx se consideră condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții

sau exercita o anumită activitate, legată de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui **Bolgar Serghei Xxx** se va calcula din 18.07.2017, cu includerea în acest termen a arestului preventiv din 20.10.2016 până în prezent.

În rest, se mențin prevederile hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru