



6. Prin decizia Curții de Apel Bender din 27 februarie 2013, completul format din Judecătorii Elisei Secrieru, Aurelia Parpalac și Ion Guzun a decis respingerea apelului, ca tardiv, fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței.

7. La 31 octombrie și 07 noiembrie 2013, condamnatul a depus la Curtea de Apel Bender plîngerii, în care la fel solicită rejudecarea cauzei penale.

8. Judecătorii Curții de Apel Bender, Mihail Antonov, Grigore Druguș, Elisei Secrieru, Aurelia Parpalac și Ion Guzun au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că au participat în calitate de judecători la soluționarea apelurilor anterioare (pct. 2 și 6 din decizie).

Totodată, președintele interimar al Curții de Apel Bender, Mihail Antonov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită soluționarea declarației de abținere nominalizate și desemnarea pentru judecarea apelului inculpatului Pleșca Nicolae a altei instanțe egală în grad.

Motivul este că actualmente în Curtea de Apel Bender, este imposibil de constituit un nou complet din 3 judecători pentru soluționarea atât a abținerii declarate de judecătorii indicați, cât și judecării respectivului apel.

9. Soluționînd chestiunea de pe rol, Colegiul penal face următoarele concluzii.

Conform art. 33 alin. (2) pct. 5), 34 alin. (1), 35 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției inculpatului. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, abținerea se soluționează de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o altă instanță egală în grad.

Însă, circumstanțele expuse în pct. 2 - 8 din prezenta încheiere relevă că în speță lipsesc situațiile prevăzute de normele de drept nominalizate.

Or, inculpatul a adresat instanței de apel o *plîngere* în care solicită redeschiderea procesului penal irevocabil, dar, potrivit art. 38 și 400 Cod de procedură penală, instanța de apel nu este competentă să judece *plîngerile* declarate împotriva unor hotărîri judecătorești irevocabile sau chiar *apelurile repetate*, depuse de persoanele interesate după epuizarea căilor ordinare de atac.

Dat fiind că Codul de procedură penală nu obligă instanțele de apel să soluționeze asemenea *plîngerii* sau *apeluri repetate* în cadrul unei proceduri concrete și prin adoptarea unor acte procesuale anume, se impune concluzia că acestea urmează a fi restituite autorului prin intermediul unei scrisori simple, cu o notă explicativă în aspectul nominalizat.

Prin urmare, odată ce reținerea de către Curtea de Apel Bender spre examinare a unui *apel repetat* și declarația judecătorilor privind abținerea de la judecarea acestuia nu au niciun suport legal, declarația de abținere de pe rol și

chestiunea desemnării pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe de judecată egală în grad urmează a fi respinse, ca inadmisibile.

**10.** În conformitate cu art. 35, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D I S P U N E :**

respinge declarația de abținere a Judecătorilor Curții de Apel Bender, Mihail Antonov, Grigore Druguș, Elisei Secrieru, Aurelia Parpalac și Ion Guzun, de la judecarea cauzei penale în privința condamnatului Pleșca Nicolae Simion și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe de judecată egală în grad.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc