

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Sorochin Iurie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.10.2016 – 13.02.2016;

Instanța de recurs: 21.03.2017 – 20.04.2017.

C O N S T A T Ă:

1. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2016020403 a fost pornită la 18.02.2016, de către OUP al IP Râșcani, al DP mun. Chișinău, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, în temeiul plângerii cet. Comendat Igor, Dianu Igor și Barcari Vasile.

Conform materialelor cauzei penale, în vara anului 2015, în perioada de timp cuprinsă între 20.06.2015-31.08.2015, Sorochin Iurie prin înșelăciune și abuz de încredere, achitând un avans de 4000 lei, a convins pe cet. Comendat Igor, Dianu Igor și Barcari Vasile, să-i efectueze lucrări de reparație și amenajare a curții casei sale de locuit din str. Vasile Alecsandri nr. 33, s. Goianii Noi, mun. Chișinău, contra sumei de 36 000 lei. După ce ultimii au finisat lucrările, Sorochin Iurie nu și-a îndeplinit promisiunea, astfel cauzând cet. Comendat Igor, Dianu Igor și Barcari Vasile un prejudiciu material în valoare totală de 32 000 lei.

Organul de urmărire penală reprezentat de ofițerul de urmărire penală al SUP Inspectoratului de poliție Râșcani a DP mun. Chișinău, Sergiu Gangan la 15.07.2016 l-a recunoscut pe Sorochin Iurie în calitate de bănuț în cadrul cauzei penale nr. 2016020403.

Sorochin Iurie la 27.07.2016 a depus plângere în Procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău, privind anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, scoaterea persoanei de sub urmărire penală și încetarea urmăririi penale din motiv că organul de urmărire penală

nu i-a fost pus la dispoziție traducător, potrivit art.6 pct.48, 16 Cod procedură penală precum și faptul că au fost încălcate prevederile art.85 alin.(2) Cod procedură penală.

Prin ordonanța procurorului în procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău, Geru Ion din 05.08.2016 s-a admis parțial plângerea petiționarului Iurie Sorochin în partea recunoașterii în calitate de bănuț și a procesului verbal de recunoaștere în calitate de bănuț și s-a respins cerința referitor la scoaterea de sub urmărirea penală.

2. Petiționarul Sorochin Iurie la 27.10.2016, a depus plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală, la judecătoria Râșcani, mun. Chișinău solicitând declararea nulă a ordonanței procurorului în procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău, Geru Ion din 05.08.2016 de respingere a plângerii petiționarului de scoatere de sub urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. 2016020403.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 13 februarie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea lui Sorochin Iurie privind declararea nulă a ordonanței procurorului în procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău, Geru Ion din 05.08.2016 de respingere a plângerii petiționarului de scoatere de sub urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr.2016020403.

4. Împotriva încheierii, recurs în termenul legal a declarat Sorochin Iurie, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 13 februarie 2017 și anularea încheierii cu privire la recunoașterea lui Sorochin Iurie în calitate de bănuț cu încetarea cauzei penale în privința acestuia, motivând că dosarul nu a fost examinat în termenul stabilit de lege.

Totodată, a indicat că nu a primit traducător, prin ce a fost încălcat art. 6, p. 48) și 16 Cod de procedură penală, de asemenea a fost încălcat art. 6 a Convenției Europene a Drepturilor Omului.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, a fost respins, ca inadmisibil recursul declarat.

6. Instanța de recurs a indicat că potrivit art. 313 alin.(1) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărirea penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Potrivit alin. (6) al aceluiași articol, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmării penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmării penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmării penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Potrivit materialelor cauzei prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 13 februarie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea lui Sorochin Iurie privind declararea nulă a ordonanței procurorului în procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău, Ion Geru

din 05.08.2016 de respingere a plângerii petiționarului de scoatere de sub urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2016020403. Încheierea în cauză este irevocabilă din momentul pronunțării fapt indicat în dispozitivul pronunțat.

Raportând situația de fapt reținută la normele de drept enunțate, instanța de recurs a conchis că, Iurie Sorochin nu este în drept să conteste încheierea nominalizată, dat fiind faptul că prevederile alin. (6) din art. 313 Cod de procedură penală, stipulează expres că, încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării, nefiind susceptibilă căilor de atac.

Subsecvent, încheierea Judecătorei Chișinău din 13 februarie 2017 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, or ea nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3/1) Cod de procedură penală.

7. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, petiționarul Sorochin Iurie a atacat-o cu recurs în anulare prin care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere a plângerii înaintate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, încheierile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, în speța dată a fost examinată plângerea persoanei înaintată în baza art. 313 Cod de

procedură penală, au numai un dublu grad de jurisdicție, prima instanță și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că decizia instanței de recurs în cazul dat, nu face parte din categoria hotărârilor irevocabile care pot fi atacate în ordinea recursului în anulare, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare depus de către petiționarul Sorochin Iurie, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 456, art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Sorochin Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 august 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru