

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători - Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 23 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2013, declarat de condamnatul *Rotaru Alexei Alexei*, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal,

*Datele referitoare la termenul de
examinare a cauzei:*

1. de la 18 mai 2013 – 23 mai 2013 (prima instanță);
2. de la 04 iulie 2013 – 23 iulie 2013 (instanța de apel);
3. de la 08 octombrie 2013 – 04 decembrie 2013 (instanța de recurs).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 30 noiembrie 2007, Rotaru Alexei a fost condamnat în baza art.151 alin. (4) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. La 18 mai 2013, condamnatul Rotaru Alexei a depus cerere la Judecătoria Orhei privind eliberarea condiționată înainte de termen, potrivit art. 91 Cod penal.

3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 23 mai 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea condamnatului Rotaru Alexei privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

Soluția respectivă a fost motivată prin faptul că, condamnatul a comis o infracțiune intenționată, gravă, violentă și cu un grad prejudiciabil sporit, în rezultatul căreia a decedat o persoană, pentru care a fost condamnat la 10

ani închisoare, dintre care condamnatul a executat real doar 5 ani 10 luni și 16 zile, termen care, instanța a considerat că este insuficient pentru conștientizarea de către condamnat a scopului pedepsei pentru fapta comisă. Instanța de fond a conchis că, în speță liberarea condamnatului de pedeapsă înainte de termen este prematură și contrară scopului pedepsei penale.

4. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs condamnatul solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă liberarea condiționată înainte de termen, pe motiv că a recuperat prejudicial material, este angajat în câmpul muncii și executând pedeapsa a acumulat zile privilegiate, care i-au fost incluse în termenul de executare a pedepsei, a avut patru sancțiuni disciplinare, care sunt stinse, la moment are 11 mențiuni pentru purtare exemplară.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2013, recursul condamnatului Rotaru A. a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel, apreciind circumstanțele și împrejurările comiterii infracțiunii de către condamnat, motivele și scopul urmărit de către acesta, în corelație cu comportamentul lui pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui față de faptele săvârșite, perioada real executată, a conchis că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că este prematură liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a acestuia, cu toate că condamnatul se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, deoarece dînsul a comis o infracțiune intenționată violentă, cu un grad prejudiciabil sporit, soldată cu decesul unei persoane, ce face parte din categoria celor deosebit de grave, și, în opinia instanței, termenul executat din pedeapsă este insuficient pentru restabilirea echității sociale și conștientizării de către condamnat a scopului pedepsei pentru fapta comisă, în vederea neadmiterii pe viitor a unor fapte prejudiciabile.

6. În recursul în anulare declarat de condamnatul Rotaru Alexei, se solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea sa, pe motiv că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație faptul că dînsul este angajat în câmpul muncii și executând pedeapsa a acumulat zile privilegiate, care i-au fost incluse în termenul de executare a pedepsei, nu are încălcări ale regimului de detenție și întrunește toate condițiile prevăzute la art. 91 Cod penal.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărîrile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal reține, la 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66, din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, în urma căroră, prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

În speța în cauză, recursul în anulare a fost depus la 30 iulie 2013, adică după intrarea în vigoare a legii menționate.

În conformitate cu prevederile art. 3 Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare – instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Prin decizia din 23 iulie 2013, instanța de recurs, a constatat că soluția instanței de judecată, care a respins cererea condamnatului ca fiind nefondată, este corectă, astfel că întemeiat a respins recursul condamnatului Rotaru Alexei.

În temeiul art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de recurs a devenit definitivă și irevocabilă la data cînd s-a respins recursul, deci la 23 iulie 2013.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărîri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărîre nu cade sub

incidența acelor hotărâri judecătorești irevocabile prevăzute la art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Astfel, după cum s-a menționat anterior, cu recurs în anulare pot fi atacate acele hotărâri judecătorești irevocabile care au trecut căile ordinare de atac – calea apelului și a recursului ordinar. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste două căi consecutive de atac această hotărâre deși a devenit irevocabilă, nu are calea de atac a recursului în anulare.

Astfel, cele specificate mai sus confirmă că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărârea care a fost verificată pe căile ordinare de atac și a devenit irevocabilă.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, în speță fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

8. În conformitate cu art. 432, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Rotaru Alexei Alexei*, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 23 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2013, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel