

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

24 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin cu privire la soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ion Dănăilă și Ruslan Petrov de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei:

21.08.2017-24.08.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ion Dănăilă și Ruslan Petrov de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

În motivare a invocat că, judecătorii Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva au declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, care prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 august 2017 a fost admisă (f.d.58-60, vol. IX).

Ulterior, la 11 august 2017, judecătorii Ion Dănăilă și Ruslan Petrov, au înaintat declarație de abținere de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că judecătorul Ion Dănăilă a participat anterior la examinarea acestei cauzei, pronunțând la 30 noiembrie 2016 decizie în acest sens (f.d.230-244, vol. VI), iar soția judecătorului Ruslan Petrov se află în raport de rudenie până la al IV-lea grad cu inculpații Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana.

Formarea unui complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere nu este posibilă din motiv că judecătorii Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva se află în concediu anual de odihnă.

2. Verificând declarația de abținere și demersul de strămutare, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

În temeiul art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (2) pct. 2), (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia

Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, judecătorii Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva au declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, care prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 august 2017 a fost admisă (f.d.58-60, vol. IX).

La fel, judecătorii Ion Dănăilă și Ruslan Petrov, au înaintat declarație de abținere de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că judecătorul Ion Dănăilă a participat anterior la examinarea acestei cauzei, pronunțând la 30 noiembrie 2016 decizie în acest sens (f.d.230-244, vol. VI), iar soția judecătorului Ruslan Petrov se află în raport de rudenie până la al IV-lea grad cu inculpații Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana.

Totodată, Colegiul penal constată că, în cadrul Curții de Apel Cahul activează 7 judecători, dintre care Natalia Bondarencu se află în concediu de îngrijire al copilului până la vârsta de 3 ani, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva se află în concediu anual de odihnă.

Colegiul penal invocă, că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali.

Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar.

Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie și să se vadă că s-a făcut justiție.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (hotărârea CtEDO (1997), în cauza Gregory vs. Marea Britanie).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (hotărârea CtEDO (1998), în cauza Castillo Algar vs. Spania).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 august 2017 a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, iar judecătorii Curții de Apel Cahul, Ion Dănăilă și Ruslan Petrov, au înaintat declarație de abținere de la judecarea acestei cauze, fapt care potrivit art. 33 Cod de procedură penală, face imposibilă participarea lor la judecarea în ordine de apel a cauzei, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă, deoarece la moment în cadrul Curții de Apel Cahul activează 7 judecători, Colegiul penal consideră că declarația de abținere urmează a fi admisă cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. 33 alin. (2) pct. 2), (3), 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ion Dănăilă și Ruslan Petrov de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Desemnează pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea pronunțată integral la 24 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev