

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

24 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinând demersul înaintat de președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, privind soluționarea cererii de recuzare înaintată de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Sud, Tomița Dumitru judecătorului Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, de la judecarea recursului depus de avocatul Iurașco Alexandru în numele învinuitului Culev Dmitri, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 04 august 2017 prin care s-a aplicat măsura preventivă - arestul,

termenul de examinare a strămăturii :

21 august 2017 – 24 august 2017.

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Curții de Apel Cahul se află spre judecare în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Iurașco Alexandru în numele învinuitului Culev Dmitri, învinuit pe art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 04 august 2017, prin care ultimului i s-a aplicat măsura preventivă - arestul.

Examinarea recursului depus de avocatul Iurașco Alexandru în numele învinuitului Culev Dmitri împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 04 august 2017 a fost numită spre examinare pentru data de 15 august 2017, ora 10.00.

Procurorul Tomița Dumitru în ședința de judecată din 15 august 2017, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, care face parte din completul care judecă recursul respectiv, dar care anterior în calitate de judecător de instrucție s-a expus asupra cererii lui Culev Dmitri de eliberare condiționată înainte de termen a acestuia, motiv din care procurorul a înaintat cererea de recuzare în baza art. 33, 34 Cod de procedură penală.

Președintele interimar al Curții de Apel Cahul a înaintat demers în vederea soluționării cererii de recuzare înaintată de procurorul Tomița Dumitru, menționând că în prezent este imposibil de a forma un alt complet de judecată pentru soluționarea cererii de recuzare, așa cum în cadrul Curții de Apel Cahul activează 7 judecători, dintre care unul se află în concediu de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani, iar trei judecători se află în concediu anual de odihnă, însă

potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare se face în aceeași zi, iar în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, se soluționează în termen de cel mult 10 zile de instanța ierarhic superioară, iar art. 312 alin. (2) Cod de procedură penală, stabilește că instanța de recurs judecă recursul în decurs de 3 zile din momentul primirii lui.

2. Examinând cererea înaintată, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală. Recuzarea judecătorului trebuie să fie motivată, poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai târziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.

Astfel, conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Din prevederile art. 35 alin. (1), (2) Cod de procedură penală rezultă că, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Examinând circumstanțele invocate în speță, Colegiul penal consideră întemeiate motivele invocate în cererea de recuzare înaintată de procurorul Tomița Dumitru judecătorului Petrov Ruslan, deoarece din materialele prezentate (f.d. 44-46) rezultă faptul că, la 23.01.2015, judecătorul de instrucție Petrov Ruslan a pronunțat încheierea în baza demersului Administrației Penitenciarului nr. 5, privind eliberarea de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Culev Dmitri Dmitri, pe partea neexecutată a pedepsei stabilite .

Astfel, judecătorul Petrov Ruslan anterior a participat în calitate de judecător de instrucție la examinarea cauzei în care a fost implicat și învinuitul Culev Dmitri, circumstanță, care de fapt poate pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea

judecătorului respectiv la judecarea recursului menționat în speță, ceea ce duce la admiterea cererii de recuzare înaintată de procurorul Tomița Dumitru.

Totodată, Colegiul penal constată că în prezent este imposibil de a forma un alt complet de judecată pentru soluționarea cererii de recuzare și judecarea recursului menționat, așa cum în cadrul Curții de Apel Cahul activează 7 judecători, dintre care unul se află în concediu de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani, iar trei judecători se află în concediu anual de odihnă, se impune soluția admiterii recuzării și demersului înaintat de președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, urmând ca cauza să fie examinată într-o altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Comrat.

3. În conformitate cu prevederile art. 34, 35, 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea de recuzare înaintată de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Sud, Tomița Dumitru judecătorului Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, de la judecarea, în ordine de recurs a recursului depus de avocatul Iurașco Alexandru în numele lui Culev Dmitri învinuit pe art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 04 august 2017 prin care s-a aplicat ultimului măsura preventivă - arestul, cu transmiterea cauzei pentru judecare în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral la **24 august 2017.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda