

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

Ursache Petru  
Toma Nadejda  
Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Ababei Ion și de succesorul părții vătămate Deleu Neli, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 martie 2017, în cauza penală în privința lui

**Ababei Ion Victor**, născut XXXXXX, originar  
XXXXXX, domiciliat în XXXXXX.

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 29.05.2015 – 29.12.2016;*
2. *Instanța de apel: 18.01.2017 – 29.03.2017;*
3. *Instanța de recurs: 30.05.2017 – 26.07.2017.*

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Florești din 29 decembrie 2016, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Ababei Ion Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 264/1 alin. (2) Cod penal la amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale;
- în baza art.163 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. 323 alin. (1) Cod penal la 1 (un) an închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, prin cumul parțial, i s-a stabilit lui Ababei Ion pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani.

S-a dispus încasarea din contul lui Ababei Ion în beneficiul lui Deleu Neli prejudiciul moral în mărime de 250000 (două sute cincizeci mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Ababei Ion Victor, la data de 14 ianuarie 2015 în jurul orelor 00:00, aflându-se în XXXXXX, fiind sub influența alcoolului, a admis voluntar la conducerea mijlocului de transport ce-i aparținea de model Opel Vectra, cu numere de înmatriculare XXXXXX, o persoană identificată de organul de urmărire penală, care se afla în stare de ebrietate, ultimul conducând pe traseul cuprins între localitățile XXXXXX.

Ulterior, tot la data de 14 ianuarie 2015 în jurul orelor 04<sup>00</sup>, Ababei Ion, aflându-se în XXXXXX, fiind posesorul automobilului de model Opel Vectra, cu numere de înmatriculare XXXXXX, fiind sub influența alcoolului, a predat cu bună știință, conducerea mijlocului de transport unei persoane identificate de organul de urmărire penală, care se afla în stare de ebrietate, și care conducând automobilul de model Opel Vectra, cu numere de înmatriculare XXXXXX, deplasându-se în or. Florești pe str. Mihai Eminescu în direcția str. Alexandru cel Bun, încălcând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, a lovit pietonul Capbătut Dan, care în rezultatul leziunilor corporale primite a decedat în Spitalul raional Florești la data de 14 ianuarie 2015 în jurul orelor 08.20, astfel, provocând decesul unei persoane.

Tot el, la data de 14 ianuarie 2015, în jurul orelor 04:00, de comun acord, acționând cu intenție directă, prin participație, în calitate de coautor și împreună cu persoana identificată de organul de urmărire penală, după ce ultimul, conducând automobilul de model Opel Vectra cu numărul de înmatriculare XXXXXX, a comis lovirea pietonului Capbătut Dan, acesta fiind prins între partea jos a autovehiculului și partea carosabilă a drumului, l-a târât pe o distanță de 1342 m, cauzându-i leziuni corporale grave, aflându-se la intersecția străzilor Mihai Eminescu și Alexandru cel Bun din or. Florești, având scopul de a facilita eschivarea de la răspundere a persoanei identificate pentru fapta săvârșită, precum și cu scopul lăsării fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață, fiind lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vătămarilor corporale primite și neputinței, în condițiile în care cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor victimei, a părăsit locul accidentului rutier, lăsând victima în primejdie, care în rezultatul vătămarilor corporale primite a decedat.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 14 ianuarie 2015 în jurul orelor 05:00, aflându-se în XXXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică și știind cu certitudine că, la data de 14 ianuarie 2015, aproximativ la orele 04:00, persoana identificată de organul de urmărire penală, conducând automobilul de model Opel Vectra cu numere de înmatriculare XXXXXX, l-a tamponat pe Capbătut Dan în str. Mihai Eminescu din or. Florești, Ababei Ion de comun acord și împreună cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă și având scop tănuirea urmelor săvârșirii accidentului rutier, s-au deplasat cu automobilul de model Opel Vectra cu numere de înmatriculare XXXXXX în mun. Bălți la spălătoria auto XXXXXX, amplasată pe XXXXXX, unde la solicitarea acestora, angajatul spălătoriei auto, XXXXXX, în perioada de timp 06:00-08:00, a spălat automobilul implicat în accidentul rutier, în rezultatul cărui fapt, au fost înlăturate și

distruse o parte din urmele accidentului rutier în urma tamponării lui Capbătut Dan rămase pe caroserie și alte părți componente ale automobilului de model Opel Vectra cu numere de înmatriculare XXXXXX.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ababei Ion a comis infracțiunile prevăzute de art. 264/1 alin. (2) - *predarea cu bună știință a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în stare de ebrietate, dacă această acțiune a provocat urmările indicate la art. 264 Cod penal*, art. 163 alin. (2) lit. b)- *lăsarea cu bună știință fără ajutor a unei persoane care se afla într-o stare periculoasă pentru viață și lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate, faptă care a provocat din imprudență decesul victimei* și art. 323 alin. (1) Cod penal - *favorizarea nepromisă a infracțiunii grave*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de avocatul Berezovschi Anna în numele inculpatului și de succesorul părții vătămate Deleu Neli.

3.1. Avocatul Berezovschi Anna în numele inculpatului Ababei Ion, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În motivarea apelului a invocat asprimea pedepsei, considerând că instanța de fond nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, menționând că, Ababei Ion a comis o infracțiune ușoară și o infracțiune mai puțin gravă fără aplicarea violenței, pentru care se căiește sincer și promite că nu va mai comite noi infracțiuni, a depus cerere, prin care a recunoscut integral vina și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364/1 Cod procedură penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu face abuz de băuturi alcoolice, cu vecinii se află în relații bune, este o fire liniștită, comunicabilă, este unicul întreținător al familiei sale, soția sa nefiind angajată în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori.

De asemenea, a subliniat că soluționând cauza în fond, instanța de judecată a ajuns la concluzia că inculpatul poate fi educat numai prin izolare de societate din motiv, că infracțiunea a fost comisă în stare de ebrietate și urmările au fost fatale, ducând la pierderea vieții unei persoane tinere. În calitate de circumstanță agravantă prima instanță a reținut săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate, iar circumstanța atenuantă - recunoașterea vinovăției, însă, la judecarea cauzei au fost constatate și alte circumstanțe atenuante care ușurează pedeapsa, iar instanța de fond nu le-a luat în considerație, făcând concluzie greșită că educarea și corijarea inculpatului poate avea loc numai cu izolarea lui de societate.

În opinia apărării în privința inculpatului pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal, deoarece în cazul lui Ababei Ion sunt prezente toate circumstanțele personalității inculpatului pentru aplicarea pedepsei condiționate cu stabilirea unui termen de probă, care anterior nu i-au fost aplicate, astfel acesta beneficiază de

dreptul de a i se da încredere pentru a demonstra că nu va mai comite infracțiuni. Neacordarea șansei de a se reeduca în societate pentru prima dată, face procesul judiciar necontradictoriu și îl lipsește de dreptul de acces la justiție, stabilit de art.6 CEDO.

**3.2.** Succesorul părții vătămate Dan Capbătut-Deleu Neli, a solicitat casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei și adoptarea unei hotărâri noi, prin care lui Ababei Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal să i se stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 8 luni și în baza art. 323 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, iar conform art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate să i se stabilească o pedeapsă definitivă de 4 ani 6 luni închisoare.

În motivarea apelului a invocat blândețea pedepsei aplicate inculpatului Ababei Ion, considerând că, instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele agravante și consecințele, la care a dus comportamentul lui infracțional, făcând referire la art. 24 și art. 77 alin. (1) Cod penal și menționând că, din materialele cauzei evident rezultă, că Ababei Ion, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a predat cu bună știință conducerea mijlocului de transport lui Pelevaniuc M., știind cu certitudine, că acesta se afla în stare de ebrietate, niciodată nu a posedat dreptul de a conduce automobilul, nu a făcut studii corespunzătoare, nu cunoaște RCR, nu are abilități de a conduce mijloace de transport.

Mai mult ca atât, Ababei Ion cu puțin timp înainte de a comite infracțiunile, a fost tras la răspundere pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică. Urmărirea penală în privința acestuia a fost încetată în temeiul art. 55 Cod penal cu tragerea la răspundere contravențională. Procurorul în Procuratura Sîngerei, care a emis ordonanța, a acționat în privința lui Ababei Ion uman ceea ce a pus bazele pentru comportamentul lui penal de ulterior.

În opinia apelantului, condamnarea pentru crimele date îl caracterizează pe Ababei Ion ca pe o persoană care sistematic încalcă legislația, insolent, iresponsabil, care face abuz de alcool, totodată, menționând că, contravenția după structura sa juridică nu se deosebește de infracțiune, jurisprudența CEDO egalează contravenția cu infracțiune, respectiv, în privința lui Ababei Ion e necesar de a fi aplicate prevederile pct. a) alin. (1) art. 77 Cod penal și de a-l considera ca persoană care anterior a fost condamnată pentru alte infracțiuni, ce au relevanță pentru cauză.

La fel, a reținut că instanța de judecată a considerat drept circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției și căința, care de fapt sunt circumstanțe formale, deoarece inițial, în faza urmăririi penale și al examinării judecătorești, Ababei Ion nu și-a recunoscut vina, respectiv, nu s-a căit. Doar mai târziu, înțelegând, că nu va putea să evite răspunderea, a recunoscut vina și chipurile se căiește, i-a fost explicat, că aceasta îi va atenua vina și pedeapsa.

A atras atenția instanței de apel asupra faptului, că la materialele cauzei există o caracteristică foarte pozitivă în privința lui Ababei Ion de la Primăria comunei XXXXXX, caracteristică semnată de primarul comunei XXXXXX - tatăl vitreg al lui

Pelevaniuc Maxim, care l-a crescut și educat de mic copil, persoană, evident cointereseată în soluționarea cauzei. În acest sens, fiind menționat că, infracțiunile prevăzute de art. 163 alin. (2) lit. b); 323 alin. (1) Cod penal au fost comise în complicitate cu Pelevaniuc M. și Zaplitnîi B., iar infracțiunile prevăzute de art. 264/1 alin. (2) și 163 alin. (2) lit. b) Cod penal au fost comise în prezența minorului Cozac Anton, 26.06.1999 a.n., care la data de 13-14 ianuarie 2015 nu a atins vârsta de 16 ani, și în perioada respectivă minorul a consumat alcool împreună cu Ababei Ion, Zaplitnîi B. și Pelevaniuc M. Astfel, toate infracțiunile incriminate lui Ababei Ion au fost comise în stare de ebrietate alcoolică.

A mai invocat și faptul, că Ababei Ion niciodată nu și-a cerut scuze de la ea pentru cele comise, cu toate că s-au văzut la ședințele de judecată nu o dată. Dânsul integral a recunoscut acțiunea civilă în mărime de 250 000 lei, cu certitudine știind, că bani reali de la el niciodată nu îi va primi, deoarece nu dispune nici de mijloace, nici de bunuri. Casa din XXXXXX, Ababei Ion recent a vândut-o, automobilul nu se află în proprietatea sa, a fost folosit pe procură. Ei nu i-a propus într-o oarecare măsură să-i restituie prejudiciul, cu toate că a vândut casa și bani avea. Ababei Ion era de acord să fie pedepsit la 10 ani condiționat, numai să evită pedeapsa cu închisoarea. Căința poate fi numai activă, în caz contrar poartă doar un caracter declarativ.

Apelantul a considerat, că pedeapsa stabilită lui Ababei Ion de instanța de fond, nu are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 martie 2017 au fost admise apelurile avocatului Berezovschi Anna în numele inculpatului Ababei Ion și a succesorului părții vătămate Deleu Neli, casată parțial sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

A fost încetat procesul penal în privința lui Ababei Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Ababei Ion:

– în baza art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, la 2 (doi) ani 8 (opt) luni închisoare;

– în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, la 2 (doi) ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Ababei Ion pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest au fost menținute dispozițiile hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Ababei Ion de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 alin. (2), art.163 alin. (2) lit. b) și art. 323 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel legalitatea sentinței atacate a fost verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar instanța de fond prin încheierea protocolară a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală și stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Însă, instanța de apel a conchis că, instanța de fond nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în art. 75 alin. (1) Cod penal, de scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului (art.61 alin. (2) Cod penal), de circumstanțele reale ale cauzei și de persoana inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă prea blândă în raport cu cele comise.

În acest sens a menționat că, inculpatul a comis trei infracțiuni intenționate, una din categoria celor ușoare și două mai puțin grave, infracțiunile le-a comis fiind în stare de ebrietate, contra vieții și sănătății persoanei, valori protejate de stat, acțiuni care s-au soldat cu decesul persoanei, totodată, specificând că, deși ca un motiv de aplicare a pedepsei de către instanța de fond s-a reținut faptul că anterior inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, totuși, reieșind din materialele cauzei este evident că, anterior acesta a mai comis o infracțiune la 20.12.2014 și prin ordonanța din 16.01.2015, a fost liberat de pedeapsă în temeiul art. 55 Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională, astfel nefiind la prima abatere.

Cu referire la circumstanța atenuantă-recunoașterea vinei, reținută de instanța de fond, instanța de apel a subliniat că nu poate fi reținută, or, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, instanța de apel la stabilirea pedepsei, a ținut cont de persoana inculpatului Ababei Ion, care se caracterizează pozitiv, nu face abuz de băuturi alcoolice, cu vecinii se află în relații bune, este o fire

liniștită, comunicabil, are la întreținere doi copii minori, fiind unicul întreținător al familiei, totodată, și faptul că, pe parcursul examinării cauzei nu și-a cerut scuze de la succesorul părții vătămate și nu a contribuit material la recuperarea cărui-va prejudiciu.

Astfel, ajungând la concluzia că scopul restabilirii echității sociale, corectarea și reeducarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, va fi atins doar prin izolarea inculpatului de societate, iar aplicarea prevederilor art.90 Cod penal este prerogativa instanței de judecată, care analizând circumstanțele cauzei, a considerat imposibilă aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal, or, în cazul stabilirii pedepsei cu suspendare condiționată, aceasta nu ar fi proporțională și echitabilă.

În ce privește infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(2) Cod penal săvârșită de inculpat pentru care a fost condamnat de instanța de fond, instanța de apel, notificând prevederile art.332 alin.(1), 391 alin.(1) pct.6 Cod de procedură penală, art.60 alin.(1) lit. a) și alin.(2) Cod penal, a conchis că procesul penal urmează a fi încetat, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, menționând că, infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(2) Cod penal a fost comisă de inculpatul Ababei Ion, la data de 14.01.2015, și la momentul examinării cauzei în instanța de apel au expirat 2 ani de la momentul săvârșirii infracțiunii.

**6.** Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 26 aprilie 2017, este atacată, la 12 mai 2017, cu recurs ordinar de inculpat și la data de 26 mai 2017, de succesorul părții vătămate Deleu Neli.

**6.1.** Inculpatul solicită stabilirea unei pedepse non privativă de libertate, indicând că a recunoscut vinovăția sa de cele comise, a recunoscut și prejudiciul înaintat de către partea vătămată, însă instanța de judecată nu a ținut cont de aceste circumstanțe, aplicându-i o pedeapsă cu privațiune de libertate, pe care o consideră prea aspră.

**6.2.** Succesorul părții vătămate Deleu Neli, solicită casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, indicând aceleași motive ca și în cererea de apel, considerând că pedeapsa nu este echitabilă pentru infracțiunile săvârșite de inculpat.

**7.** Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal, analizând conținutul recursurilor declarate de acuzatorul de stat și de partea apărării, consideră, că alegațiile acestora sunt nefondate și în acest

sens se reiterează că, judecarea cauzei penale vizate în recursurile ordinare a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la judecarea apelurilor declarate de avocatul Berezovschi Anna în numele inculpatului Ababei Ion și de succesorul părții vătămate Deleu Neli, instanța de apel a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată, însă a constatat că pedeapsa stabilită este prea blândă în raport cu circumstanțele de fapt a cauzei, deoarece nu s-a ținut cont de prevederile art.61, 75 Cod penal.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a casat hotărârea primei instanțe în latura pedepsei, deoarece corect a concluzionat că, scopul restabilirii echității sociale, corectarea și reeducarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, va fi atins doar prin izolarea inculpatului de societate, stabilindu-i pedeapsa cu respectarea prevederilor pct. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală, echitabilă pentru infracțiunile săvârșite.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurenți, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârile pronunțate.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare, declarate de inculpatul Ababei Ion și de succesorul părții vătămate Deleu Neli se declară inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Ababei Ion și de succesorul părții vătămate Deleu Neli împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel Bălți din 29 martie 2017, în cauza penală în privința lui **Ababei Ion Victor**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **24 august 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir