

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 25 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 declarat de inculpatul

Nițu Vasili Vasili,

născut la 11 martie 1986, originar și domiciliat pînă la reținere în or. Strășeni, str. Gagarin 22.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 02 octombrie 2012 - pînă la 25 martie 2013

(instanța de fond);

2. de la 23 aprilie 2013 - pînă la 12 iunie 2013

(instanța de apel);

3. de la 24 septembrie 2013 - pînă la 04 decembrie 2013

(instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 25 martie 2013, Nițu Vasili a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit.d), e), f) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Nițu Vasili în beneficiul lui Calancea Vasili prejudiciul material în sumă de 1000 lei și cel moral de 1000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Nițu Vasili, la 17 august 2012, aproximativ la ora 16⁰⁰-17⁰⁰, aflîndu-se în or. Strășeni, avînd intenția sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a pătruns în locuința cet. Calancea Vasile, din or. Strășeni, str. 31 August, nr.1 A, unde, amenințîndu-l pe victimă cu un cuțit și aplicarea violenței nepericuloase pentru viață, intenționat, în mod deschis a sustras de la Calancea V. bani în sumă de 1000 lei, cauzîndu-i o daună materială considerabilă.

3. Împotriva sentinței au declarat apel inculpatul Nițu V. și avocatul acesteia Cuptova Natalia care au solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Inculpatul a invocat că este condamnat ilegal, la pronunțarea sentinței instanța de fond a pus doar declarațiile părții vătămate Calancea Vasile, care nu corespund adevărului, dînsul a fost amenințat de către acuzatorul de stat și partea vătămată, iar declarațiile martorilor apărării nu au fost luate în considerație.

Avocatul inculpatului a menționat că nu s-a dovedit vinovăția lui Nițu V. în cele imputate, în depozițiile părții vătămate sunt divergențe în privința sumei de bani sustrasă, referitor la îmbrăcămintea inculpatului, înfățișarea acestuia, precum și Calancea V. îl confundă cu alte persoane. Descifrările telefonice nu confirmă faptul că de la telefonul părții vătămate s-a efectuat vre-un apel, precum nici raza aflării inculpatului în momentul comiterii faptei. Rezultatul expertizei dactiloscopice nu poate fi reținută ca probă, fiindcă la dispoziția expertului a fost pusă urme papilare pe o peliculă și 2 fise dactiloscopice a lui Nițu V., însă acestea trezesc dubii privind legalitatea preluării sau proveniența acestora, deoarece nu este nominalizat organul care le-a recepționat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013, au fost respinse, ca nefondate, apelurile inculpatului Nițu Vasili și a avocatului Cuptova Natalia.

5. La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și, astfel, ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Nițu Vasili în baza art. 187 alin.(2) lit. d), e), f) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentul inculpatului Nițu V., precum că fiind reținut a fost maltratat de colaboratorii de poliție a CPR

Soroca și CPR Strășeni, deoarece fiind verificate nu s-au confirmat, fiind adoptate ordonanțe de refuz în începerea urmăririi penale.

Cu referire la motivul că declarațiile părții vătămate Calancea V. sunt mincinoase și nu corespund adevărului, instanța le-a considerat ca neîntemeiate și le-a respins, fiindcă depozițiile părții vătămate date în cadrul urmăririi penale, instanța de fond și cea de apel, nu sunt contradictorii, sunt consecvente și nu trezesc careva dubii.

Cît privește suma de bani, la care s-a referit avocatul inculpatului în apel, că partea vătămată a menționat la urmărirea penală că i-a fost sustrasă suma de 200 lei, apoi fiind corectat de ofițerul de urmărire penală a indicat suma de 1000 lei, Colegiul penal a conchis, că la urmărirea penală Calancea V. a declarat că „*l-a cunoscut deodată pe Nițu Vasili, care locuiește la 200 m. de la casa sa, îl cunoaște de aproximativ 5 ani, de cînd a intrat la partea vătămată în casă și l-a jefuit de 200 lei, a vorbit la telefon de 900 lei. După puțin timp a fost reținut și judecat*”. Astfel, partea vătămată a menționat suma de 200 lei, deoarece acesta a fost jefuit de către inculpat mult mai înainte de cazul în speță, or, tot în aceste declarații și cele depuse în instanța de fond, menționează că inculpatul i-a sustras suma de 1000 lei, a cîte 5 bancnote de 200 lei (f.d.42-44, vol.I).

Critica adusă de apelanți în privința îmbrăcăminteii inculpatului și anume că partea vătămată la urmărirea penală a declarat că Nițu V. era îmbrăcat în cămașă de culoare albă și pantaloni simpli, iar în cadrul cercetării judecătorești a menționat că inculpatul era îmbrăcat în costum sportiv, instanța de apel le-a apreciat ca declarative și le-a respins, fiindcă partea vătămată atît în cadrul urmăririi penale, cît și cercetării judecătorești a declarat că inculpatul era îmbrăcat în pantaloni și, cu certitudine a afirmat că era încălțat în adidași albi, fapt care nu putea fi uitat de partea vătămată, fiind impus de inculpat să-i sărute picioarele. Mai mult ca atît, în instanța inculpatul singur a declarat că el din penitenciar s-a eliberat în costum sportiv, fapt confirmat și de partea vătămată. Referitor la înfățișarea inculpatului, instanța a menționat că partea vătămată atît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de fond a comunicat că îl cunoaște pe inculpat de vre-o 5 ani și nu poate să-l confunde cu alte persoane.

Argumentul cu privire la descifrările telefonice, Colegiul penal s-a expus că conform procesului-verbal de examinare a obiectului (f.d.90, vol.I), se confirmă examinarea descifrării telefonice de la SA „Orange” de la nr. de telefon 069964951 pe care îl avea inculpatul Nițu V. în folosință, începînd cu data de 17.08.2012, ora 11⁴² pînă la data de 17.08.2012, ora 17²⁴, din care rezultă că în această perioadă de timp acest număr de telefon se afla în raza or. Strășeni.

Motivul avocatului și inculpatului că urmele papilare depistate la fața locului și cele 2 fișe dactiloscopice a cet. Nițu Vasili, care au fost puse la baza efectuării expertizei dactiloscopice, trezesc careva dubii referitor la legalitatea provenienței acestora, instanța a specificat că, urmele papilare au fost ridicate de la fața locului fără careva abateri de la legislație și anume, în procesul-verbal de cercetare la fața locului este indicat că, *„la fața locului au fost ridicate o peliculă cu urme de mîni, ambalată într-un plic alb cu inscripția 17.08.2012 or. Strășeni, jaf în gospodăria Calancea”*, astfel, conform art. 118 alin.(4) Cod de procedură penală, obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina la sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal.

Prin urmare, în procesul-verbal este indicat de către cine au fost ridicate urmele papilare, iar referitor la 2 fișe dactiloscopice a cet. Nițu V. prezentate pentru comparare la efectuarea expertizei dactiloscopice, instanța a invocat că inculpatul nu este la prima abatere a legislației, anterior fiind condamnat pe infracțiuni similare, încît preluarea repetată a urmelor papilare a inculpatului nu era necesară, mai mult ca atît nici inculpatul sau avocatul acestuia careva cereri nu au depus, obiecții nu au avut, iar inculpatul a refuzat să facă cunoștință cu materialele cauzei.

Instanța de apel a menționat că corect instanța de fond a apreciat critic și declarațiile martorilor apărării, care fiind rude cu inculpatul nu au intenția de a-i agrava situația ultimului.

Afirmațiile avocatului că presupusa infracțiune de jaf a avut loc la ora 16⁰⁰ – 17⁰⁰, dar nu cum a menționat partea vătămată că aproximativ pe la orele 15⁰⁰, punând la baza acestui argument raportul ofițerului de serviciu de la unitatea de gardă CPR Strășeni, care a primit apelul la nr. 902, de la nr. de telefon mobil 069157449 care aparține cet. Sapojnic E. după ora 17⁰⁰, precum că în privința lui Calancea V. a fost comis un jaf, Colegiul penal a concluzionat că nu are suport juridic și acest argument este unul declarativ, fiindcă partea vătămată a sunat la poliție după comiterea infracțiunii, comunicând în cadrul audierii sale în procesul-verbal suplimentar din 10 septembrie 2012 (f.d.47, vol.I) că, *„la ora 13⁰⁰ se afla la azilul pentru bătrâni „Răsărit” ..., apoi, se urcau pe grupe în rutiera de la azil care îi transportă la domiciliu fiecaruia. Acasă a ajuns aproximativ pe la orele 14³⁰, unde s-a culcat și a stat în pat aproximativ jumătate de oră, apoi a intrat cet. Nițu Vasili la el în casă, după ce inculpatul a plecat el a ieșit din casă ca să sune la poliție și să ceară ajutor...”*, de unde rezultă că partea vătămată cu exactitate a indicat ora comiterii infracțiunii, însă apărarea nu a luat în considerație faptul că după consumarea infracțiunii, partea vătămată a ieșit în drum după ajutor, s-a dus la magazin unde s-a întâlnit cu un cunoscut, rugându-l să sune la poliție, însă a răzbătut cu greu.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a menționat că la numirea acesteia instanța de fond s-a condus de prevederile legii, individualizând strict pedeapsa, ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana condamnată, care anterior a mai fost judecata, la locul de trai fiind caracterizat negativ, săvârșind din nou o infracțiune cu intenție chiar în ziua în care s-a eliberat din penitenciar, astfel în speță fiind prezentă în acțiunile inculpatului și recidiva deosebit de periculoasă.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Nițu Vasili, care fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei, solicită casarea acestora, rejudecarea

cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că a fost condamnat ilegal pentru infracțiunea incriminată, sentința de condamnare este bazată pe presupuneri și declarații mincinoase ale părții vătămate, deoarece probe directe care ar demonstra vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate nu sunt, instanțele judecătorești au examinat unilateral probele din dosar, iar cauza penală este făcută la comandă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent și este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că, inculpatul Nițu Vasili nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art.430 pct.5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret cel puțin unul din temeiurile prevăzute în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere a stării de fapt, ci a problemei de drept.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent.

Recurentul nu este de acord cu aprecierea probelor de către instanțele judecătorești inferioare, solicitând achitarea, acesta era obligat prin lege să

invoce vreunul din temeiurile pentru recurs stipulate în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii.

Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sînt expres și limitativ stipulate în lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază, astfel recurentul nu s-a conformat legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 pct.5) Cod de procedură penală.

Nițu V., declarînd recurs, n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar, stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, și în situația dată, se impune inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Nițu Vasili Vasili* împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 25 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel