

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Petru Moraru,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lisnic Elena, reprezentantul Primăriei XXXXXXXXXXXXX, Cucereavîi Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2017, inculpatul Asimionese Vasile și avocatul acestuia Harujen Artur, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 30 iunie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2017, în cauza penală în privința lui

Asimionese Vasile XXXXXXXX,

*născut la XXXXXXXXXXXX, originar din sXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX, domiciliat în XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 11 decembrie 2013-până la 30 iunie 2016 (instanța de fond);*
- 2. de la 21 septembrie 2016-până la 27 februarie 2017 (instanța de apel);*
- 3. de la 18 mai 2017-până la 01 august 2017; (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 30 iunie 2016, procesul penal în privința lui Asimionese Vasile în baza art. 332 alin. (1), 327 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de Primăria XXXXXXXXXXXXX, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Asimionese V. în perioada 20.07.2005 - 04.06.2011, activând în funcția de primar al XXXXXXXXXXXX, fiind abilitat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art.29 din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06, și fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, folosind intenționat situația de

serviciu, în interes material și personal, a comis infracțiunile de fals în acte publice și abuz de serviciu, acțiuni săvârșite de către o persoană publică cu folosirea intenționată a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Asimionese V. activând în funcția nominalizată, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, a perfectat contractul de muncă fără număr din 12.03.2010 încheiat între Primăria XXXXXXXXXX reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică Popovici N. cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a perfectat din numele persoanei fizice Popovici N. - actul lucrărilor îndeplinite din 03.12.2010 și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate din 03.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către Popovici N., în sumă totală de 20 716 lei, unde a aplicat semnătura și ștampila primarului.

În actul lucrărilor îndeplinite din 03.12.2010 perfectat din numele cet. Popovici N. a inclus date cu privire la faptul că aceasta a executat lucrările calitativ și în termenii stabiliți în contractul sus nominalizat pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele-verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de Popovici N., ci de alte persoane.

Tot el, activând în aceeași funcție, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, a perfectat contractul de muncă fără număr din 06.04.2010 încheiat între Primăria XXXXXXXXXX reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică Asimionese L., care îi este soție, cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a perfectat din numele persoanei fizice Asimionese L. - actul lucrărilor îndeplinite din 09.12.2010 și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate din 09.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către persoana Asimionese L., în sumă totală de 19425 lei, unde a aplicat semnătura și ștampila primarului.

Tot el, activând în aceeași funcție, acționând intenționat și din interes material, a perfectat contractul de muncă fără număr din 04.05.2010 încheiat între primăria XXXXXXXXXXXXX reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică Borodache L., cu care este în relații de rudenie, ultima fiind sora soției sale, cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a perfectat din numele lui Borodache L. - actul lucrărilor îndeplinite din 20.12.2010 și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate din 20.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către Borodache L., în sumă totală de 21274 lei, unde a aplicat semnătura și ștampila primarului, pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de Borodache L., ci de către alte persoane.

Tot el, activând în aceeași funcție, acționând în mod intenționat și din interes material, a perfectat contractul de muncă fără număr din 24.06.2010 încheiat între Primăria XXXXXXXXXXXXX reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică Asimionese A., care este fiul său, cu privire la executarea de către ultimul a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a perfectat din numele cet. Asimionese A. actul lucrărilor îndeplinite din 22.12.2010 și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate din 22.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către persoana Asimionese A., în sumă totală de 18658 lei, unde a aplicat semnătura și ștampila primarului, pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate în aceste documente nu au fost îndeplinite de Asimionese A., ci de către alte persoane.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, abuzând de funcția sa, urmărind scopul obținerii unui beneficiu financiar ilegal în favoarea familiei și a rudelor sale, în perioada de timp cuprinsă între 12.03.2010 - 22.12.2010, a perfectat contractul de muncă fără număr din 12.03.2010 încheiat între primăria XXXXXXXXXXXXX reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică Popovici N. cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate în sumă de 20 716 lei, a perfectat din numele persoanei fizice Popovici

N. - actul lucrărilor îndeplinite din 03.12.2010 și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate de către persoana fizică Popovici N. din 03.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către Popovici N., pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de Popovici N., ci de către alte persoane. Ulterior, urmărind aceleași scop, obținând dreptul de a acționa în numele lui Popovici N., în baza procurii cu nr.10764 din 04.08.2011, a înaintat pretenții în adresa primăriei XXXXXXXXXXXXX în vederea achitării creanței în sumă de 20716 lei și primind refuz, acționat Primăria XXXXXXXXXXXXX în instanța de judecată, solicitând restituirea creanței în sumă de 20716 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 7186,37 lei, în total în sumă de 27902,37 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, abuzând de funcția sa, urmărind scopul obținerii unui beneficiu financiar ilegal în favoarea familiei și rudelor sale, în perioada de timp cuprinsă între 12.03.2010 - 22.12.2010, a perfectat contractul de muncă fără număr din 06.04.2010 încheiat între primăria XXXXXXXXXXXXX reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică Asimionese L., care îi este soție, cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate în sumă de 19425 lei, a perfectat din numele cet. Asimionese L - actul lucrărilor îndeplinite din 09.12.2010 și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate de către cet. Asimionese L din 09.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către persoana Asimionese L., pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de Asimionese L., ci de către alte persoane. Ulterior, urmărind aceleași scop, obținând dreptul de a acționa în numele lui Asimionese L., în baza procurii cu nr.10762 din 04.08.2011, a înaintat pretenții în adresa Primăriei XXXXXXXXXXXXX în vederea achitării creanței în sumă de 19425 lei și primind refuz, a acționat Primăria XXXXXXXXXXXXX în instanța de judecată, solicitând restituirea creanței în sumă de 19425 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 6622,22 lei, în total în sumă de 26047 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu,

în interes material și personal, abuzând de funcția sa, urmărind scopul obținerii unui beneficiu financiar ilegal în favoarea familiei și rudelor sale, în perioada de timp cuprinsă între 12.03.2010 - 22.12.2010, a perfectat contractul de muncă fără număr din 04.05.2010 încheiat între primăria XXXXXXXXXXXXX reprezentată de dânsul ca primar și cet. Borodache L., cu care este în relații de rudenie, ultima fiind sora soției sale, cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate în sumă de 21274 lei, a perfectat din numele cet. Borodache L. - actul lucrărilor îndeplinite din 20.12.2010 și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate de către cet. Borodache L. din 20.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către persoana Borodache L., pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele-verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de Borodache L., ci de către alte persoane.

Ulterior, urmărind aceleași scop, obținând dreptul de a acționa în numele lui Borodache L., în baza procurii cu nr.10763 din 04.08.2011, a înaintat pretenții în adresa Primăriei XXXXXXXXXXXXX în vederea achitării creanței în sumă de 21274 lei și primind refuzul, a acționat Primăria XXXXXXXXXXXXX în instanța de judecată, solicitând restituirea creanței în sumă de 21274 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 6384,30 lei, în total în sumă de 27658,30 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, abuzând de funcția sa, urmărind scopul obținerii unui beneficiu financiar ilegal în favoarea familiei și rudelor sale, în perioada de timp cuprinsă între 12.03.2010 - 22.12.2010, a perfectat contractul de muncă fără număr, din 24.06.2010 încheiat între primăria XXXXXXXXXXXXX reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică Asimionese L., care este fiul său, cu privire la executarea de către ultimul a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a perfectat din numele persoanei fizice Asimionese A., actul lucrărilor îndeplinite din 22.12.2010 și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate de către persoana fizică Asimionese A. din 22.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către cet. Asimionese A., pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele-verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de Asimionese A., ci

de alte persoane. Ulterior, urmărind aceleași scop, obținând dreptul de a acționa în numele lui Asimionese A., în baza procurii cu nr.10761 din 04.08.2011, a înaintat pretenții în adresa Primăriei XXXXXXXXXXXXX în vederea achitării creanței în sumă de 21409 lei și primind refuzul, a acționat Primăria în judecată, solicitând restituirea creanței în sumă de 21409 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 8113,70 lei, în sumă totală de 29522,70 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Asimionese V. a cauzat intereselor publice - Primăriei XXXXXXXXXXXXX, daune în proporții considerabile în sumă totală de 80 073 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, urmărind scopul formării unor noi terenuri cu destinație agricolă și înregistrării lor cu drept de proprietate după Primăria XXXXXXXXXXXXX pentru a obține ulterior dreptul de arendă asupra terenurilor nou formate cu bonitatea de 68 bal. de către SRL „Asiminord” în condiții avantajoase, al cărei administrator este soția sa Asimionese L., iar Asimionese V. fondator cu cota parte de 50%, sub pretextul corectării unor erori materiale ce vizează dimensiunile cotelor de teren echivalent atribuite anterior lui Chioresco D. cu nr.cadastral 1410302036, Chioresco P. cu nr. cadastral 1410302037, lui Gafton C. cu nr.cadastral 1410302038, lui Gubceac G. cu nr. cadastral 1410302039, lui Gubceac A. cu nr. cadastral 1410302040 și lui Tulbea E. cu nr. cadastral 1410302041, toate fiind situate în masivul cu nr.1410302 din extravilanul XXXXXXXXXXXXX, pe care, conform Proiectului de amplasare a gospodăriilor țărănești din XXXXXXXXXXXXX a masivului 1410302 din anul 2001, era amplasat o suprafață de teren fără bonitate, din care cauză nu intra în suprafața cotelor de teren echivalent atribuite lui Chioresco D., Chioresco P., Gafton C., Gubceac G., Gubceac A. și lui Tulbea E. la 13.06.2001, contrar prevederilor art.38 alin.(3) din Legea cu privire la cadastrul bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, și Deciziei cu nr.9/13 a Consiliului Sătesc XXXXXXXXXXXXX din 07.12.2005, în lipsa consimțământului exprimat în scris al cet. Chioresco D., Chioresco P., Gafton C., Gubceac G., Gubceac A. și Tulbea E., la 20.04.2006 a perfectat pe numele acestora titluri noi de autentificare a drepturilor deținătorilor de terenuri, în care, ca urmare a modificărilor efectuate personal în suprafața cotelor de teren echivalent al cetățenilor nominalizați a inclus suprafața de teren fără bonitate, cauzând astfel prin acțiunile sale un prejudiciu material considerabil, prin faptul că în suprafața cotelor de teren echivalent li-au fost introdusă o suprafață de teren fără bonitate.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, la 19.04.2011, ca urmare a Decizei nr.28/13 a Consiliului Local al XXXXXXXXXXXXX din 04.03.2011 și Procesul verbal al licitației din 16.03.2011, a încheiat cu SRL „XXXXXXXXXXXXX” în persoana administratorului Asimionese L. contractul nr.10 de arendă a terenurilor agricole cu nr. cadastrale 1410302301, 1410302302, 1410302303, 1410302304 cu suprafața totală de 1,8832 ha, terenuri care au fost formate și înregistrate după primăria s. XXXXXXXXXXXXX, ca urmare a modificărilor efectuate personal în suprafața cotelor de teren echivalent al lui cet. Chioresco D., Chioresco P., Gafton C., Gubceac G., Gubceac A. și Tulbea E., în condiții avantajoase prin aceea că pentru exploatarea terenurilor nominalizate arendașul urma să achite o plată anuală în mărime de 2140 lei, deși conform prevederilor Legii nr.1308 din 25.07.1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare al pământului, arendașul urma să achite o plată anuală de arendă în mărime de 4266,86 lei, cauzând astfel prin acțiunile sale un prejudiciu material considerabil intereselor publice – Primăriei XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 12800,58 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, urmărind scopul obținerii ilegale a unei suprafețe de teren agricol din fondul de rezervă a primăriei XXXXXXXXXXXXX, cunoscând cu certitudine că la ședința Consiliului sătesc cu nr.1/9 din 06.02.2006 nu a fost examinată cererea sa privind obținerea cotei de pământ, adică cota de teren echivalent, a perfectat Decizia Consiliului local XXXXXXXXXXXXX cu nr.1/9 din 06.02.2006, pe care a prezentat-o în Judecătoria Briceni prin depunerea la 03.03.2006 a unei cereri de chemare în judecată împotriva Primăriei XXXXXXXXXXXXX privind atribuirea unei cote de teren echivalent în mărime de 100%, obținând în acest sens la 17.04.2006 de la instanța de judecată o decizie favorabilă pentru el, prin care Primăria a fost obligată și lui i-a fost acordat din contul terenului cu destinație agricolă de rezervă a Primăriei s. XXXXXXXXXXXXX un teren agricol ca cotă de teren echivalent cu suprafața de 0,66 ha pe care-l deține până în prezent, deși anterior a beneficiat și deținut conform prevederilor legale în proprietate din anul 1995 un teren atribuit ca cotă de cote de teren echivalent cu suprafața de 0,43 ha, pe care la 21.04.2006 l-a vândut lui Marciuc Gh., prin acțiunile sale a cauzat un prejudiciu material considerabil intereselor publice - Primăriei s. XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 6277,37 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu,

în interes material și personal, urmărind scopul obținerii ilegale a unei suprafețe de teren agricol din fondul de rezervă a Primăriei s. XXXXXXXXXXXXX, de către soția Asimeonise L., fiind prezent la ședința nr.26 din 09.12.2010 a Consiliului local al și cunoscând cu certitudine că la ședința respectivă a fost precăutată cererea Asemeonise L., unde, a fost emisă Decizia cu nr.26/14(h) cu privire la „atribuirea Asemeonise L. din terenurile de rezervă a Administrației Publice Locale în folosință terenul pentru grădini cu suprafața de 0,4181 ha cu nr. cadastral 1410109336 situat în extravilanul s. XXXXXXXXXXXXX” și nicidecum cu drept de proprietate privată, făcând uz de situația de serviciu a obligat-o pe secretara Consiliului local Volan I. de a perfectă o altă decizie a Consiliului local XXXXXXXXXXXXX cu același număr și dată, dar cu conținutul în partea dispozitivă modificat și anume, că la 09.12.2010, Consiliul Local XXXXXXXXXXXXX examinând cererea Asemeonise L. a decis „atribuirea Asemeonise L. din terenurile de rezervă a Administrației Publice Locale teren agricol cu suprafața de 0,4181 ha cu nr. cadastral 1410109336 situat în extravilanul s. XXXXXXXX”. Ulterior, tot la 17.01.2011, în baza conținutului Deciziei modificate, personal a perfectat și semnat pe suprafața de teren respectiv Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren în care a indicat, că “deținătorului Asemeonise L., prin decizia consiliului local al s. XXXXXXXXXXXXX cu nr.26/14(h) din 09.12.2010, i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu suprafața totală de 0,4181 ha”, document pe care la 18.01.2011 personal l-a prezentat OCT Briceni a ÎS „Cadastru”, în baza căruia tot la 18.01.2011, suprafața de teren nominalizată a fost înregistrată cu drept de proprietate privată după Asemionise L., cauzând astfel prin acțiunile sale un prejudiciu material considerabil intereselor publice – Primăriei s. XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 8615,30 lei.

Tot el, Asimionese V. în perioada 20.07.2005-04.06.2011, activând în funcție de primar al s. XXXXXXXXXXXXX, fiind ales în această funcție ca urmare a Alegerilor Locale avute loc la 10.07.2005 și respectiv 17.06.2007, fiind validat în această funcție prin Hotărârile Judecătoriei raionului Briceni din 20.07.2005 și 19.06.2007, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art.29 din Legea nr.436-XVI privind administrația publică locală din 28.12.06, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, a comis infracțiunea de depășire a contribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționând în mod intenționat, având atribuția de serviciu conform prevederilor lit. f) alin.(1) al art.29 din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06 de a exercita funcția de ordonator principal de credite al satului, verificarea, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informarea Consiliului local despre situația existentă, contrar prevederilor alin.(3) al art.7, 4) al art.31 din Legea privind finanțele publice locale nr.397-XV din 16.10.2003, în lipsa unor rectificări pe parcursul anului bugetar 2009 a cheltuielilor aprobate în bugetul unității administrative-teritoriale Primăria s. XXXXXXXXXXXXX, în lipsa alocațiilor aprobate în buget și fără informarea Consiliul local despre situația existentă, la 02.11.2009 a încheiat și a semnat contractul de achiziționare a serviciilor nr.74 din 02.11.2009 pentru efectuarea lucrărilor de reparație și montarea sistemului de încălzire în sediul Primăriei XXXXXXXXXXXX în sumă totală de 367420 lei, încheiat între Primăria XXXXXXXXXXXX în calitate de „Cumpărător” și persoana juridică SRL „Cadom Gaz”, în calitate de „Vânzător”, contrar prevederilor alin.(7) și (8) al art.67 din Legea nr.96-XVI privind achizițiile publice din 13.04.2007 și pct.38 din Regulamentul cu privire la achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.245 din 04.03.2008, fiind conștient de faptul lipsei alocațiilor aprobate în bugetul local în acest sens, nu a înregistrat contractul nominalizat în termenul prevăzut de lege, deși în perioada următoare lucrările contractate fiind executate de ”Vânzător” conform actului de primire-predare a serviciilor cu nr.MZ 2226442 din 08.02.2011 și procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate din februarie 2009, semnate de ambele părți, în sumă totală de 339847,29 lei, acțiuni prin care și-a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, iar valoarea lucrărilor nu a fost achitată agentului economic respectiv până la sfârșitul mandatului său, fiind restantă și în prezent, acțiuni prin care SRL „Cadom-Gaz”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 339847,29 lei.

3. Împotriva sentinței au declarat apel:

3.1 procurorul, care a solicitat, casarea parțială a acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Asimionese V. în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani.

În argumentarea soluției solicitate apelantul a invocat că concluziile instanței de fond privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului din prevederile art. 328 alin. (3) lit. d) în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, sunt eronate, la baza

căreia instanța a pus declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Cadom-Gaz”, Chirtoacă P., care a declarat că față de inculpat nu are pretenții, însă are pretenții față de Primărie, fără a ține cont de faptul că în perioada 02.11.2009-08.02.2011 Primăria s. XXXXXXXXXX, a fost administrată anume de Asimionese V.;

3.2 inculpatul și avocatul acestuia Dodon V., care au solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri de achitare pe motiv că acțiunile lui Asimionese V. nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

În motivarea apelului declarat s-au menționat următoarele:

-la pronunțarea sentinței instanța de judecată a luat în considerație doar probele acuzării, interpretându-le eronat, fără a lua în considerație și probele apărării ce au fost cercetate, apreciind critic declarațiile inculpatului, motivând la general că sunt făcute în scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise;

- referitor la epizodul privind reparația Casei de Cultură, apelanții au invocat că Asimionese V., a asigurat executarea deciziei Consiliului XXXXXXXXXX, nr.15/8 din 12 iunie 2009, prin încheierea contractelor de muncă cu persoanele care urmau să efectueze lucrările date, cu achitarea lucrărilor de reparație din bugetul local;

-este lipsită de temei concluzia că contractele de muncă, actele de îndeplinire a lucrărilor și procesele-verbale privind recepția lucrărilor executate, catalogurile de prețuri, devizele de cheltuieli, constituie fals, or, acestea au fost avizate în modul stabilit de lege;

-referitor la faptul corectării erorilor materiale la OCT privind suprafața cotelor de teren echivalent, au invocat că învinuirea adusă nu și-a găsit confirmare, neexistând în acest sens probe. Odată ce acuzarea pretinde că modificările în suprafețele de teren urmau a fi efectuate în temeiul deciziei cu nr.9/13 a Consiliului XXXXXXXXXX din 07.12.2005, instanței nu i-a fost prezentată o asemenea decizie fiind prezentate deciziile Consiliului local nr.13/9; 13/10 și 13/13 din 07.12.2005, prin care s-a anulat parțial proiectul de organizare a teritoriului, inclusiv pe sectorul 302, în vederea corectării erorilor comise în cadrul elaborării acestui proiect și nu Asimionese V. a efectuat modificările în suprafețele de teren;

- instanța nu a ținut cont de faptul că terenurile incluse în Titlurile noi eliberate părților vătămate, potrivit hărții obținute în urma corectării erorilor geodezice pe sectorul 302, unde sunt amplasate cele șase sectoare, au bonitatea de 63 bal-hectar, fapt confirmat de martorul Buga L. și nu sunt terenuri fără bonitate,

precum susține acuzarea. În speță nu au fost prezentate documente oficiale ale Cadastrului funciar, că terenurile respective sunt scoase din circuitul agricol.

-pe capătul de învinuire privind atribuirea în arendă a terenurilor agricole SRL „Asminord”, lipsește ordonanța de pornire a urmăririi penale, iar toate actele procedurale întocmite în lipsa acestei ordonanțe sunt ilegale, fiind lovite de nulitate în condițiile art.251 CPP;

-pe epizodul atribuirii cotei de teren echivalent cu suprafața de 0,66 ha, acuzarea nu a demonstrat care prevederi legale inculpatul le-a încălcat, obținând acest teren agricol. Consideră, că pe acest epizod, este situația unui litigiu civil, care poate fi soluționat în ordine civilă în procedură contencioasă, lipsind semnele componentei de infracțiune în acțiunile inculpatului;

-în speță lipsesc careva probe care ar confirma că inculpatul ar fi obligat secretara Consiliului să modifice decizia nr.26/14(h) din 09.12.2010 privind atribuirea terenului pentru grădini cu suprafața de 0,4181 ha pe numele Asimionese L.;

- inculpatul activând în calitate de primar era obligat să asigure executarea deciziei Consiliului Local nr.15/7 din 12.06.2009, fiind împuternicit să încheie contracte de muncă cu persoanele care vor efectua lucrările nominalizate în decizie, cu alocarea surselor financiare din bugetul local pentru lucrările efectuate în sediul Primăriei;

- careva prejudicii în proporții deosebit de mari ”Cadom Gaz” SRL nu i-au fost cauzate, fapt confirmat prin declarațiile depuse de Chirtoacă P., or, Primăria satului Bălăsinești are datorie față de ”Cadom Gaz” SRL și nu inculpatul ca persoană fizică. Litigiu în ordine civilă pe marginea executării acestui contract de achiziționare există între SRL „Cadom Gaz” și Primăria s. XXXXXXXXXXXXX se află pe rol la Curtea de Apel Bălți;

- pe acest capăt de învinuire lipsește ordonanța de pornire a urmăririi penale, astfel actele procedurale efectuate fiind lovite de nulitate, potrivit art.251 Cod de procedură penală.

3.3 reprezentantul Primăriei s XXXXXXXXXXXXX, Cucereavii V., care a solicitat casarea sentinței în latura penală și civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu admiterea acțiunii civile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2017 apelurile declarate de inculpatul Asimionese V. și avocatul acestuia Dodon V. și de reprezentantul Primăriei s. XXXXXXXXXXXXX, Cucereavii V., au fost respinse ca nefondate.

Apelul declarat de acuzatorul de stat a fost admis, inclusiv din alte motive, casată parțial sentința în partea încetării procesului penal în privința lui Asimionese V. în baza art.328 alin.(1) Cod penal și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Asimionese V. a fost condamnat în baza art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal (red. 14.04.2009) la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în organele publice pe un termen de 5 ani.

În baza art.90 Cod penal s-a dispus suspendarea pedepsei stabilite pe un termen de probă de 3 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

5. În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că faptele incriminate inculpatului în baza art.332 alin.(1), art.327 alin.(1) Cod penal și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul că circumstanțele descrise în rechizitoriu au avut loc, iar toate argumentele inculpatului invocate în sensul nevinovăției sale pe tot parcursul procesului penal, poartă un caracter declarativ, scopul urmărit fiind de a evita răspunderea penală pentru faptele comise.

În continuare Colegiul penal a reținut, că infracțiunile comise prevăzute de art.332 alin.(1), art.327 alin.(1) Cod penal, se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare, și respectiv mai puțin grave, de la comiterea cărora au trecut mai mult de 2 și respectiv 5 ani, astfel că corect instanța de fond a încetat procesul penal în privința inculpatului pe aceste capetele de învinuire, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Referitor la reparația capitală a oficiului Primăriei și încheierea contractului cu SRL „Cadom Gaz”, Colegiul penal a conchis, că instanța de fond nu a clarificat obiectiv circumstanțele pe acest epizod, nu a examinat toate probele în ansamblu conform art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, și în consecință eronat a calificat acțiunile inculpatului în baza art.328 alin.(1) Cod penal, or, particularitățile împrejurărilor scoase în evidență denotă, că în acțiunile inculpatului se regăsesc, în mod evident, elementele infracțiunii prevăzută de art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Colegiul a reținut, că soluția adoptată de către instanță privind calificarea acțiunilor inculpatului în baza art.328 alin.(1) Cod penal este neîntemeiată și contravine bazei probante existente la cauză, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare. Instanța de fond eronat a apreciat, că la caz este

posibilă calificarea acțiunilor inculpatului conform prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, dat fiind faptul că nu s-a constatat depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate acestuia prin Lege. Or, potrivit rechizitoriului învinuirea pe acest epizod, se rezumă la, acțiunea de încheiere a contractului nominalizat și inacțiunile lui Asimionese V. privind neinformarea Consiliului Local despre situația financiară și privind neînregistrarea contractului de achiziții publice la Trezoreria de Stat, fapt ce a dus la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari agentului economic SRL „Cadom Gaz”.

Soluționând chestiunea cu privire la stabilirea pedepsei instanța de apel ținând cont de prevederile art. 7,8,10,61,75 Cod penal, și de faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă din imprudență, nu este la prima abatere, anterior a fost condamnat, antecedentul penal este stins, astfel a ajuns la concluzia că în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia.

Cu referire la acțiunea civilă intentată de Primăria s XXXXXXXXXXXXX, Colegiul a conchis că soluția instanței de fond la acest capitol este justă, corect fiind dispusă admiterea în principiu a acțiunii civile, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, deoarece cerințele din acțiune, cu privire la restituirea în natură a terenurilor echivalente cu suprafețele 0,66 ha și 0,4181 ha, necesită a fi examinate în ordinea civilă, or, soluționarea acestor cerințe necesită implicarea unui șir de intervenienți accesorii, iar atragerea acestora în vederea soluționării chestiunilor date ar duce la tergiversarea examinării cauzei.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate în cauză au declarat recurs ordinar inculpatul și avocatul acestuia Harujen A., care, solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

În argumentarea recursului declarat recurenții au invocat următoarele:

- referitor la epizodul privind reparația Casei de Cultură, s-a invocat că Asimionese V., prin încheierea contractelor de muncă cu persoanele care urmau să efectueze lucrările date, cu achitarea lucrărilor de reparație din bugetul local a asigurat executarea deciziei Consiliului XXXXXXXXXXXX, nr.15/8 din 12 iunie 2009.

-este lipsită de temei concluzia că contractele de muncă, actele de îndeplinire a lucrărilor și procesele-verbale privind recepția lucrărilor executate, catalogurile de prețuri, devizele de cheltuieli, constituie fals, or, acestea au fost avizate în modul stabilit de lege, iar persoanele indicate în contracte au efectuat

lucrările de reparație din materialele lui Asimionese V., care le aducea de la propriul magazin și nu din materialele Primăriei;

-declarațiile contabilului Șveț E. care neagă existența contractelor de muncă dovada volumului de lucru executat, urmau a fi apreciate critic deoarece toate acestea se combat prin procesul verbal de ridicare (f.d.58, vol. I) prin care de la Primăria XXXXXXXXXXXXX au fost ridicate toate contractele precum și documentele cu dovada lucrărilor executate;

-concluzia instanței de fond precum că reparația casei de cultură a fost efectuată de către SRL „Construct Gaz” în baza contractului de achiziții nr. 31 din 20.04.2011 este eronată aceste acte constituind un fals, iar instanța de fond nu le-a dat o apreciere cuvenită acestor probe, or Rusu A. (administratorul întreprinderii) neagă semnarea unui asemenea contract cu Primăria precum și efectuarea lucrărilor de reparație a casei de Cultură;

- instanțele nu s-au clarificat cui îi aparține semnătura de pe actul predare-primire a documentelor referitor la reparația casei de cultură, demersul inculpatului de a fi numită o expertiză în acest sens a fost respins;

- referitor la faptul corectării erorilor materiale la OCT privind suprafața cotelor de teren echivalent, menționează că prin deciziile Consiliului local nr.13/9; 13/10 și 13/13 din 07.12.2005 s-a anulat parțial proiectul de reorganizare a teritoriului, inclusiv și pe sectorul 302, iar instanțele nu au dat nici o apreciere acestor probe;

- potrivit hărții obținute în urma corectării erorilor din sect. 302 (f.d.118-119, vol. II) unde sunt amplasate cele 6 terenuri bonitatea solului este 63 bal-hectar și nu sunt terenuri fără bonitate precum susține acuzarea, iar instanța nu a dat nici o apreciere acestei probe;

- nu au fost apreciate depozițiile martorilor Buga L. și Gojinețchi D. din care rezultă că pe aceste terenuri nu sunt mlaștini, iar bonitatea este de 68 bal/hectar;

- nu au fost apreciate scrisoarea Agenției Relații Funciare și Cadastru din 24.10.2015 și scrisoarea OCT Briceni din 10.11.2015 (f.d.100-102 vol. XV), din care rezultă că acordurile deținătorilor de terenuri au existat ele fiind colectate de Primăria XXXXXXXXXXXXX, or în lipsa acestor acorduri nu ar fi fost încheiat Memorandumul cu privire la corectarea erorilor;

- referitor la epizodul privind atribuirea în arendă a terenurilor agricole SRL „Asminord”, s-a invocat, că pe acest capăt de învinuire lipsește ordonanța de pornire a urmăririi penale, iar toate actele procedurale întocmite în lipsa acestei ordonanțe sunt ilegale, fiind lovite de nulitate în condițiile art.251 CPP.

- plata pentru arenda terenurilor a fost stabilită în limitele normelor legale, iar instanțele nu s-au pronunțat asupra acestui fapt;

- pe epizodul atribuirii cotei de teren echivalent cu suprafața de 0,66 ha, acuzarea nu a demonstrat care prevederi legale inculpatul le-a încălcat, obținând acest teren agricol. Consideră, că pe acest epizod, este situația unui litigiu civil, care poate fi soluționat în ordine civilă în procedură contencioasă, lipsind semnele componenței de infracțiune în acțiunile inculpatului.

- pe epizodul ce ține de atribuirea terenului grădină pe numele lui Asimionese L. consideră că lipsesc careva probe care ar confirma că inculpatul ar fi obligat secretara Consiliului local să modifice decizia consiliului nr.26/14(h) din 09.12.2010 privind atribuirea terenului pentru grădini cu suprafața de 0,4181 ha;

- careva prejudicii în proporții deosebit de mari „Cadom Gaz” SRL nu au fost cauzate, fapt confirmat prin declarațiile depuse de Chirtoacă P., or, Primăria satului XXXXXXXXXXXX are datorie față de „Cadom Gaz” SRL și nu inculpatul ca persoană fizică. Litigiu în ordine civilă pe marginea executării acestui contract de achiziționare există între SRL „Cadom Gaz” și Primăria s. XXXXXXXXXXXX și se află pe rol la Curtea de Apel Bălți.

-instanța de apel neîntemeiat a reîncadrat acțiunile inculpatului în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, indicând că contractul nr. 74 încheiat cu “Cadom Gaz” SRL nu a fost prezentat în termen de 5 zile la Agenție spre examinare și la trezorerie pentru înregistrare, deoarece acesta este un contract de achiziționare a lucrărilor pentru reparația oficiului primăriei și nu este contract de achiziționare a serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, după cum susține instanța de apel.

6.1 Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar acuzatorul de stat, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat următoarele argumente:

- instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor prezentate de acuzare și pripit a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- probele prezentate de acuzare și cercetate în cadrul ședințelor de judecată cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, or potrivit textului deciziei Consiliului Local nr. 15/7 din 12.06.2009, primarul a fost împuternicit să încheie

contracte de muncă, care vor efectua lucrările de reparație, dar nu și împuternicirea de a desfășura procedura de achiziție pentru reparația capitală a Primăriei și încheierea contractului de achiziții a mărfurilor;

- inacțiunea de neînregistrare a contractului de achiziție la trezorerie, neinformarea Consiliului Local despre situația financiară și acțiunea de încheiere a contractului de achiziții de către inculpat au dus la cauzarea prejudiciului persoanei juridice;

- instanța de apel nu a verificat temeinicia sentinței reieșind din argumentele invocate de procuror în apel în raport cu materialul probant existent la actele cauzei.

6.2 Recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel a declarat și reprezentantul Primăriei XXXXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, Cucereavii V., care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri și admiterea integrală a acțiunii civile, argumentând că în speță instanțele de fond l-au recunoscut vinovat pe Asimionese V. pe toate capetele de învinuire, iar acțiunea civilă a fost bazată exclusiv pe prejudiciul material stabilit de către organul de urmărire penală indicat în rechizitoriu, astfel că instanțele contrar prevederilor art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală, au lăsat acțiunea civilă spre soluționare în ordinea procedurii civile.

7. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

7.1 Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpatul Asimionese V. și avocatul acestuia Harujen A.

Analizând materialele cauzei în raport cu motivele invocate de inculpat și avocatul acestuia Harujen A. Colegiul penal, constată că la cercetarea cauzei, instanțele de fond și apel au ținut cont în plină măsură de prevederile articolelor 26, 27, 99-101 Cod procedură penală, au cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, le-au verificat minuțios, le-au dat o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, întemeiat au concluzionat că faptele incriminate inculpatului în baza art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal și-au găsit confirmare prin probele prezentate de acuzare.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În cazul dat, instanța de apel la examinarea apelurilor declarate a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, a verificat și a apreciat conținutul probelor și valoarea lor probatorie, cu expunerea analizei desfășurate și minuțioase a acesteia în textul deciziei adoptate.

Din materialele cauzei se reține că Asimionese V., de către organul de urmărire penală a fost învinuit, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal, adică, înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, de art. 327 alin. (1) Cod penal – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Instanța de fond l-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 327 alin. (1) Cod penal, reîncadrând totodată acțiunile inculpatului din prevederile art. 328 alin. (3) lit. d) în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței Curtea de apel a conchis că instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 327 alin. (1) Cod penal, însă pripit a încadrat acțiunile lui Asimionese V. pe capătul de învinuire ce ține de reparația capitală a oficiului Primăriei și încheierea contractului cu SRL „Cadom Gaz” în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, deoarece pe acest episod particularitățile împrejurărilor scoase în evidență prin probele prezentate de acuzare denotă indubitabil că în acțiunile inculpatului se regăsesc, în mod evident elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Verificând probele descrise și analizate în decizia instanței de apel, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel corect a concluzionat că vinovăția

inculpatului pe deplin este dovedită, iar încadrarea juridică a acțiunilor acestuia este justă.

Colegiul ține să remarce că este neîntemeiată și urmează a fi respinsă afirmația inculpatului prin care se indică că este eronată concluzia instanțelor de fond precum că pe epizodul privind reparația Casei de Cultură- contractele de muncă, actele de îndeplinire a lucrărilor și procesele-verbale privind recepția lucrărilor executate, catalogul de prețuri, devizele de cheltuieli, constituie fals.

La acest capitol instanța de recurs ține să menționeze, că atât prima instanță cât și cea de apel și-au argumentat riguros concluziile în acest sens și au indicat că vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire (art. 332 alin. (1) Cod penal) pe deplin a fost dovedită prin declarațiile *martorului Cucereavii V.* din care rezultă că după alegerea sa în calitate de primar al s. Bălăsinești, la Primărie a venit inculpatul, care i-a prezentat 4 contracte de muncă încheiate între Primărie și 4 persoane fizice cerându-i să fie înregistrate. Totodată, acesta a menționat că în realitate reparația rampei de scări s-a efectuat de către Oleinic S. și nu de feciorul inculpatului Asimionese A. după cum figurează în contractul de muncă din 24.06.2010; declarațiile *martorului Lavric T.* care a relatat că a întocmit devizele de calcul și catalogul de prețuri în anul 2011 la rugămintea fostului primar Asimionese V., în baza facturilor fiscale prezentate de inculpat care datau cu ianuarie-februarie 2010 eliberate de Primărie; depozițiile *martorului Băeșu V.* potrivit cărora aceasta personal a efectuat reparația Casei de cultură fiind ajutată de Zubataia D. și Baeșu Iu. pentru lucru efectuat nu a fost remunerată în schimb inculpatul i-a promis pentru aceasta că îi va acorda zile libere la necesitate. Pe Borodache L. și Popovici N. nu le-a văzut să fi efectuat careva lucrări la Casa de cultură; declarațiile *martorului Borodache L.* potrivit cărora aceasta **nu a efectuat nici o lucrare la Casa de cultură** i-ar actul lucrărilor efectuate din 20.12.2010 și pretențiile privind restituirea sumei le-a semnat la rugămintea inculpatului, ulterior a retras benevol pretenția. **Careva materiale de construcție din cont propriu nu a procurat**; depozițiile *martorilor Romanciuc E., Oleinic S. și Oleinic N.* care au menționat că au efectuat lucrări de reparație a scărilor și rampei de la Casa de cultură, iar în interior, lucrări de reparație efectua Băeșu V. (dereticătoarea Casei de cultură). Lucrările nu au fost efectuate din materialele proprii, dar din cele puse la dispoziție de Primărie. Pentru lucru efectuat le-a achitat Asimionese V. bani în numerar. Contracte de muncă cu Primăria au semnat, acestea aveau număr de înregistrare. Alte careva persoane care ar fi

efectuat lucrări de reparație atât în interior cât și în exteriorul Casei de cultură în afară de Băeșu V. nu au văzut.

Tot aici Colegiul lărgit reține că este justă concluzia instanței de apel că prin declarațiile martorilor Asimionese A., Popovici N. și Borodache L. la fel se confirmă vinovăția inculpatului pe acest episod, or din depozițiile lor rezultă că contractele au fost semnate de inculpat fără ca acestea să conțină număr de înregistrare, dâșii nu monitorizau cantitatea și costul materialelor folosite pentru reparație, deși eventual au indicat că efectuau reparația pe materialele proprii luate în avans de la magazinul care aparținea familiei Asimionese. La fel, instanțele de fond întemeiat au remarcat, că acești martori nu au putut comunica care a fost volumul de lucru care le revenea conform contractului și care a fost volumul de lucru de facto executat. Astfel, toate aceste circumstanțe just le-au permis instanțelor de fond de a concluziona că persoanele date nu au efectuat careva lucrări de reparație a casei de cultură, iar contractele de muncă, actele de îndeplinire a lucrărilor și procesele-verbale privind recepția lucrărilor executate, catalogul de prețuri, devizele de cheltuieli, constituie fals fiind întocmite în anul 2011, însă au fost datate cu anul 2010.

Referitor la argumentul inculpatului prin care se indică că declarațiile contabilei Șveț E. care neagă existența contractelor de muncă, urmau a fi apreciate critic deoarece se combat prin procesul-verbal de ridicare din 16.07.2013 Colegiul le respinge, or faptul că aceste contracte au fost ridicate din incinta Primăriei Bălăsinești nici de cum nu confirmă că actele respective au fost predate de către Asimionese V. și primite de către martor pentru a fi înregistrate în modul corespunzător. Mai mult, apariția acestor contracte în sediul Primăriei a fost explicat de martorul Cucereavâi V. potrivit căroră după alegerea sa în calitate de primar la Primărie a venit inculpatul, care i-a prezentat 4 contracte de muncă încheiate între Primărie și 4 persoane fizice cerându-i înregistrarea acestora, iar martorul Șveț E. a explicat că aceste contracte au fost prezentate de noul primar (Cucereavâi V.) în timpul reviziei.

La acest capitol Colegiul penal mai reține și concluziile expertului din raportul de expertiză nr. 263 din 21.08.2013, potrivit căreia din cauza simplității elementelor semnăturii concluzia nu a putut fi formulată în formă categorică, însă, totodată expertul a conchis că *"semnătura din actul de predare primire din 20.04.2011 probabil nu a fost executată de către Șveț E., ci probabil de către altă persoană prin imitare cu învățarea semnăturii autentice."* (f.d.245-251, vol. I).

Tot aici, Colegiul penal ține să menționeze că temei de a aprecia critic declarațiile martorului Șveț E., nu a fost stabilit or acestea au fost depuse sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod penal, fiind elocvente, consecutive și în coroborare cu materialele cauzei. Mai mult ca atât, pe caz nu s-a stabilit existența anumitor relații ostile între martorul menționat și inculpat.

În continuare, Colegiul penal va respinge ca fiind declarativ argumentul apărării prin care se indică, că este eronată concluzia instanței de fond precum că reparația Casei de cultură a fost efectuată de către SRL „Construct Gaz” în baza contractului de achiziții nr. 31 din 20.04.2011, or analizând textele hotărârilor contestate instanța de recurs nu a regăsit o astfel de concluzie.

Referitor la argumentul invocat de inculpat și avocatul acestuia prin care se indică că instanțele nu s-au clarificat cui îi aparține semnătura de pe actul de predare-primire din 20.04.2011 a documentelor referitor la reparația Casei de cultură, Colegiul reține, că în actul nominalizat este indicat: „*A primit contabilul șef: Șfeț Elena*”, ultima neagă că ar fi semnat actul respectiv, prin urmare, corect organul de urmărire penală a dispus prin ordonanța din 29.07.2013 (f.d.242 vol. I) efectuarea unei expertize grafoscopice fiindu-i adresată întrebarea „Dacă în parafa „*A primit contabilul șef: Șfeț Elena*” a semnat Șveț Elena sau nu?”, iar expertul corect a formulat răspunsul doar la întrebarea adresată.

Cât privește argumentul invocat de inculpat referitor la refuzul instanței de a numi o expertiză grafoscopică repetată pentru a stabili cu exactitate cui îi aparține semnătura de pe actul de predare-primire din 20.04.2011 Colegiul îl respinge ca neîntemeiat, or din procesul-verbal al ședinței (f.d.165, vol. XV) nu rezultă că instanța ar fi respins demersul respectiv, dar a decis că se va expune asupra acestuia după audierea inculpatului. Prin urmare, faptul dat nu l-a privat pe Asimionese V. sau avocatul acestuia de dreptul de a adresa instanței demersul repetat, cu formularea întrebărilor corespunzătoare față de expert, fapt care în speță nu a avut loc.

În continuare instanța de recurs reține, că sunt juste și întemeiate concluziile instanțelor judecătorești privind vinovăția inculpatului pe capătul de învinuire privind corectarea erorilor la Organul Cadastrat Teritorial și se confirmă prin cumulul de probe administrate: declarațiile martorilor Baraniuc T., Tulbea E., Șveț E., Buga L., Gangan V., Gojinețchi D., Jereghi V., partea vătămată Gubceac Gh., reprezentantul legal al părții vătămate Cucereavâi V. din care rezultă că pe masivul „Moșie Fosu” era amplasată o mlaștină cu suprafața de 2,03

ha, care nu intra în cota de teren echivalent a persoanelor deoarece nu putea fi utilizată. După modificările efectuate la inițiativa inculpatului în titlurile cet. Chioresco D., Chioresco P., Gafton C., Gubceac Gh., Gubceac A. și Tulbea E. suprafețele terenurilor au fost diminuate fiind inclus ca teren agricol și terenul mlăștinos. În urma rectificărilor care au avut loc fără consimțământul proprietarilor s-au format 4 terenuri noi, care au fost înregistrate după Administrația Publică Locală, iar ulterior au fost transmise în arendă SRL „Asiminord” care aparținea familiei inculpatului, suma pentru arendă fiind diminuată deoarece în formula de calcul la indicația lui Asimionese V. a fost indicat coeficientul 2% ca la teren pentru construcții pe când în realitate corect urma a fi indicat 5% ca la teren agricol.

În consecință Colegiul lărgit consideră că prin probele prezentate de acuzare cu certitudine s-a constatat vinovăția inculpatului pe acest episod, iar concluziile instanței de apel sunt juste referitor la faptul că în urma rectificărilor fără consimțământul proprietarilor și diminuării cotelor de teren, care aparțineau cet. Chioresco D., Chioresco P., Gafton C., Gubceac Gh., Gubceac A. și Tulbea E. s-a format un teren cu suprafața de 1,88 ha, care a fost transmis în arendă SRL „Asiminord”, gestionată de soția inculpatului – Asimionese L., astfel părților vătămate le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, iar prin diminuarea plății pentru arenda terenurilor a fost adus un prejudiciu material intereselor publice și anume Primăriei XXXXXXXXXXXXX în sumă de 12800 lei.

Referitor la alegațiile apărării privind neaprecierea de către instanțele de fond a declarațiilor martorilor Buga L. și Gojinețchi Dj. care în opina inculpatului confirmă faptul că pe masivul 302 nu sunt mlaștini, iar bonitatea este de 68 bal/ha, Colegiul le respinge ca declarative, or, din depozițiile martorului Gojinețchi Dj. rezultă că OCT nu vizualizează terenurile în natură din acest motiv nu a putut răspunde la întrebarea dacă recunoaște pe hartă terenurile cunoscute ca fiind mocirle (f.d.237-238, vol. XIII), iar din depozițiile martorului Buga L. rezultă că potrivit hărții din anul 2001 în sectorul nr. 302 este înserată o parcelă care reprezintă teren mlăștinos fără bonitate și nu se consideră teren arabil (f.d.233-235, vol. XIII).

Neîntemeiat este și următorul argument al inculpatului prin care se indică că bonitatea solului în tot sectorul nr. 302 este de 63 bal/hectar și nu există terenuri fără bonitate, deoarece se combat prin declarațiile inginerului cadastral al Primăriei XXXXXXXXXXXXX - Buga L., din care rezultă că pe harta de la (f.d.120-121, vol. III) este imprimată o schemă sub formă de pătrat, care se afla în

interiorul cotelor de teren cu nr. 36-41 și reprezintă pământ mlăștinis, fără bonitate nefiind considerat teren arabil, de aceea în anul 2001 când a fost repartizat pământul cet. Chioresco D., Chioresco P., Gafton C., Gubceac Gh., Gubceac A. și Tulbea E. această parcelă nu a fost inclusă în suprafața terenului ce le-a fost atribuit.

Colegiul respinge ca neîntemeiat motivul invocat de apărare prin care se indică că instanța de apel nu a dat nici o apreciere scrisorii Agenției Relații Funciare și Cadastru din 24.10.2015 și scrisorii OCT Briceni din 10.11.2015 (f.d.100-102 vol. XV), din care rezultă că acordurile deținătorilor de terenuri au existat ele fiind colectate de Primăria XXXXXXXXXXXXX. La acest capitol se reține, că deși din scrisorile menționate se întrevește că acordurile deținătorilor de terenuri ar fi existat altfel nu ar fi fost semnat memorandumul, totodată instituțiile respective specifică *că responsabil de corectitudinea și legalitatea acordurilor proprietarilor era Primăria XXXXXXXXXXXXX*, însă, toți proprietarii a căror terenuri au suferit modificări (Chioresco D., Chioresco P., Gafton C., Gubceac Gh., Gubceac A. și Tulbea E.) afirmă că nu au dat careva acorduri scrise pentru corectări în acest sens, iar despre modificările care au fost efectuate în sensul micșorării suprafețelor terenurilor care le aparțineau în baza titlurilor eliberate în anul 2001 și includerea sectorului „mocirlă” în cota de teren au aflat doar când le-au fost eliberate titluri noi. Prin urmare, careva temei de a concluziona că persoanele sus menționate au semnat acorduri scrise pentru corectarea erorilor în sensul diminuării suprafețelor loturilor de teren care le aparțineau și includerea în cota de teren a sectorului mocirlă – teren fără bonitate instanțele de fond nu au avut, de vreme ce acordurile respective lipsesc, iar proprietarii neagă că le-ar fi semnat.

Cât privește argumentul inculpatului Asimionese V. și avocatului acestuia privind lipsa ordonanței de pornire a urmăririi penale pe capătul de învinuire privind atribuirea în arendă a terenurilor agricole SRL „Asiminord”, Colegiul îl respinge ca declarativ, or la materialele cauzei (f.d.1, vol. II) se regăsește ordonanța din 26.12.2011 privind pornirea urmăririi penale pe acest episod.

Afirmația inculpatului și avocatului acestuia Harujen A. precum că plata pentru arenda terenurilor a fost stabilită în limitele normelor legale, Colegiul o respinge ca neîntemeiată, or prin probele prezentate de acuzare s-a confirmat faptul că plata stabilită pentru arenda celor 4 terenuri noi formate a fost diminuată. La acest, capitol instanța de recurs reține declarațiile martorului Buga L. (inginerul cadastral al Primăriei XXXXXXXXXXXXX) din care rezultă că a

calculat plata conform formulei, însă la indicația lui Asimionese V. a indicat coeficientul față de prețul normativ de 2%, ca la un teren pentru construcții pe când corect urma a fi indicat 5% ca la teren agricol, astfel dacă era să fie indicat corect, suma în urma negocierilor urma să fie de două ori mai mare decât suma care a fost stabilită.

Dezacordul lui Asimionese V. și avocatului acestuia cu aprecierea probelor efectuată de instanțele de fond pe episodul atribuirii cotei de teren echivalent cu suprafața de 0,66 ha Colegiul le consideră neîntemeiate și declarative, or după cum rezultă din hotărârile instanțelor judecătorești, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt motivându-și concluziile prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv cu certitudine s-au stabilit în acțiunile inculpatului toate elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Astfel, faptul că Asimionese V. a înaintat în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat obligarea primăriei XXXXXXXXXXXX de a-i atribui o cotă de teren echivalent în mărime de 100%, fără a indica faptul că anterior a primit deja 50% din cotă pe care a înstrăinat-o, corect le-au permis instanțelor de fond de a conchide că inculpatul intenționat folosindu-se de funcția de primar a dus instanța în eroare dobândind ilegal încă o cotă de teren echivalent.

La fel, instanța de recurs ordinar va respinge și următorul argument invocat de apărare prin care se indică, că pe episodul ce ține de atribuirea terenului grădină pe numele lui Asimionese L. lipsesc careva probe care ar confirma că inculpatul ar fi obligat secretara Consiliului local să modifice decizia nr.26/14(h) din 09.12.2010, or din declarațiile martorului Volan I. rezultă că dânsa a omis sintagma „în folosință” în decizia nr.26/14(h) din 09.12.2010 la insistența inculpatului, care s-a prezentat la ea cu Titlu de autentificare a deținătorului de teren pe numele lui Asimionese Lidia deja perfectat și semnat, în care a indicat că terenul cu suprafața de 0,4181 ha a fost atribuit în proprietate **privată**. La fel, aceasta a menționat că a omis sintagma respectivă doar după ce Asimionese V. a scris declarația din 17.01.2011 (f.d.197, vol. III) pe proprie răspundere în partea ce ține de eliberarea titlului și modificarea deciziei Consiliului Local. Astfel, existența acestei declarații confirmă veridicitatea depozițiilor martorului Volan I..

Prin urmare, argumentele recurenților, precum că Asimionese V. nu au comis infracțiunile pentru care a fost recunoscut vinovat, sunt neîntemeiate și contravin probelor cauzei, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu

echivalează cu achitarea lui, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 327 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul atestă că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, de aceea argumentele recursului nu pot fi considerate motive sub aspectul casării hotărârii contestate, ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către recurenți în recurs, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărârii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi drept temei pentru reexaminarea cauzei, astfel constatându-se lipsa temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

7.2 Referitor la recursul ordinar declarat de acuzatorul de stat

și criticile inculpatului și avocatului acestuia Harujen A. pe capătul de învinuire privind reparația sediului Primăriei XXXXXXXXXXXXXXX și încheierea contractului cu SRL „Cadom Gaz”, Colegiul lărgit reține următoarele:

Potrivit textului recursului, procurorul invocă ca temei de casare a deciziei recurate art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, iar inculpatul și avocatul acestuia critică decizia nefiind de acord cu încadrarea juridică precum și cu aprecierea probelor, solicitând pronunțarea unei hotărâri de achitare.

Așadar, Colegiul lărgit, analizând textul deciziei recurate pe capătul de învinuire privind reparația sediului Primăriei XXXXXXXXXXXXXXX și încheierea contractului cu SRL „Cadom Gaz” constată că, instanța de apel în hotărârea sa, a analizat și verificat cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, întemeiat considerând că instanța de fond pripit a reîncadrat acțiunile lui Asimionese V. în baza art. 328 alin. (1) Cod penal. În opinia Colegiului lărgit, este justă concluzia instanței de apel precum că particularitățile împrejurărilor scoase

în evidență denotă că în acțiunile inculpatului se regăsesc în mod evident, elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, în speță nefiind încălcate prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția.

Tot aici Colegiul reține, că instanța de apel s-a pronunțat minuțios asupra fiecărui mijloc de probă, și asupra fiecărui argument invocat de apelanți, astfel temeiul de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu este incident în prezenta cauză, iar cu privire la alegațiile procurorului invocate, precum că instanța de apel nu și-a motivat corespunzător soluția adoptată în partea reîncadrării acțiunilor inculpatului pe acest capăt de învinuire instanța de recurs remarcă considerentele rezultate din jurisprudența constantă a Curții Europene, potrivit cărora motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, ce nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, indicând în mod concret la împrejurările ce confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, așa cum s-a procedat, în cauza dată. Deci, investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești a expus situația de fapt și corect a concluzionat despre reîncadrarea acțiunilor inculpatului din prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal în cele ale art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cât privește motivele semnalate în recursuri referitoare la prezența temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) și anume - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, instanța de recurs notează, că e necesar de a ține cont de fapta săvârșită și cum aceasta a fost stabilită de către prima instanță și cea de apel, și dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corect, iar dacă eronat fapta s-a încadrat într-o altă normă penală, rezultă că acesteia i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească definitivă.

În viziunea Colegiului lărgit, în prezenta speță, temeiul invocat de către procuror nu este incident ca motiv de casare a hotărârilor judecătorești atacate,

deoarece fapta imputată inculpatului este prevăzută de legea penală ca infracțiune și anume conform art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal – neglijența în serviciu.

Reieșind din lucrările dosarului, Colegiul lărgit consideră că, soluția adoptată de către instanța de apel în partea calificării acțiunilor inculpatului în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, este corectă și întemeiată la adoptarea căreia s-a ținut cont de prevederile art. 113 Cod penal, potrivit cărora calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Sub aspect doctrinar, în viziunea instanței de recurs în acțiunile lui Asimionese V., se regăsesc elementele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume neglijența în serviciu, adică fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiunea sau inacțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau neîndeplinire a obligațiilor de serviciu care a cauzat urmări grave și anume:

Prin „*îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu*” se înțelege omisiunea făptuitorului de a-și îndeplini obligația de serviciu, obligații care decurg din competența lui de serviciu pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească. Altfel spus, prin această sintagmă se are în vedere o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face în mod defectuos, adică altfel decât ar fi trebuit să le îndeplinească.

La acest capitol instanța de recurs reține, că Asimionese V. a fost împuternicit de Consiliul local Bălăsinești prin decizia nr. 15/7 din 12.06.2009 de a încheia contracte de muncă în vederea efectuării lucrărilor de reparație a sediului Primăriei. Însă, cu toate că acesta a fost împuternicit de a încheia contracte de muncă dânsul nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu aceasta manifestându-se prin: **1) neinformarea Consiliului Local despre situația financiară; 2) neînregistrarea contractului de achiziții publice la Trezoreria de Stat.**

În aceste condiții, instanța de recurs, consideră că în speță nu s-a constatat că Asimionese V. și-ar fi depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege după cum susține acuzarea, or aceasta ar presupune o acțiune

care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este de competența altei persoane sau a unui altui organ.

Altfel spus săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care în mod vădit depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege. Astfel în lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, răspunderea nu poate fi aplicată în baza art. 328 Cod penal.

Prin urmare instanța de recurs reține că este justă și întemeiată concluzia instanței de apel, că anume inacțiunile inculpatului sub formă de neinformare a Consiliului local despre situația existentă și neînregistrarea contractului de achiziționare a serviciilor nr. 74 din 02.11.2009, au dus la cauzarea unui prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 339847,29 lei agentului economic SRL „Cadom Gaz”.

Acestea fiind menționate, Colegiul lărgit conchide că este neîntemeiat argumentul procurorului prin care se indică că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor prezentate de acuzare și pripit a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, or după cum s-a menționat mai sus toate probele au fost apreciate la justa lor valoare, iar decizia recurată este riguros argumentată fiind pe larg dezvăluită concluzia instanței la acest capitol pe care Colegiul penal o consideră justă și întemeiată a cărei reluare nu se mai impune.

Tot aici, instanța de recurs relevă că este neîntemeiat argumentul inculpatului prin care se invocă că Asimionese V. nu i-a cauzat careva prejudicii în proporții deosebit de mari „Cadom Gaz” SRL, deoarece Primăria XXXXXXXXXX are datorie față de partea vătămată și nu inculpatul ca persoană fizică.

În argumentarea acestei concluzii Colegiul reține că prejudiciul agentului economic SRL „Cadom Gaz” i-a fost cauzat anume prin acțiunile inculpatului, care în perioada respectivă 02.11.2009-08.02.2011 ocupa funcția de primar și administra Primăria XXXXXXXXXXXXX, or în cazul în care Asimionese V. ar fi îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu informând Consiliul Local despre situația financiară și ar fi înregistrat în mod corespunzător contractul de achiziții publice la Trezoreria de Stat sau în una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor în termenul stabilit de lege (5 zile), urmările grave exprimate prin cauzarea prejudiciului material în proporții deosebit de mari în sumă de 339847,29 lei nu ar fi survenit.

7.3 Cu referire la recursul ordinar declarat de reprezentantul Primăriei XXXXXXXXXXXXX, Cucereavii V.

Analizând argumentele recursului Colegiul lărgit reține că din conținutul acestuia rezultă că decizia instanței de apel este criticată de reprezentantul Primăriei XXXXXXXXXXXXX în partea soluționării acțiunii civile, acesta nefiind de acord cu soluția instanței la acest capitol argumentând, că acțiunea civilă a fost lăsată spre soluționare în ordinea procedurii civile contrar prevederilor art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul atestă că, prima instanță judecând prezenta cauză penală, prin sentința a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Primăria XXXXXXXXXXXXX, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Reprezentantul Cucereavii V., nefiind de acord cu soluția primei instanțe a contestat-o cu apel, solicitând admiterea integrală a acțiunii civile.

Analizând textul deciziei contestate, Colegiul constată că, acest apel corect a fost respins ca nefondat, pe motiv că instanța de apel a considerat juste concluziile primei instanțe în latura civilă, deoarece soluționarea acțiunii civile reieșind din solicitările reclamantului ar duce la tergiversarea examinării prezentei cauze penale.

Astfel, reieșind din faptul că prin acțiunea civilă înaintată de Primărie se solicită restituirea în natură a terenului echivalent cu suprafața de 0,66 ha, obținut prin perfectarea ilegală a Deciziei nr. 1/9 din 06.02.2006 și restituirea în natură a terenului cu suprafața de 0,4181 ha, înregistrat ilegal cu drept de proprietate pe numele lui Asimionese L. în baza deciziei nr.26/14 (ha) din 09.12.2010, iar soluționarea acestor cerințe necesită implicarea unor intervenienți accesorii, persoane care nu figurează în prezentul proces penal, iar atragerea acestora în proces ar fi dus la tergiversarea examinării cauzei, Colegiul consideră că just instanțele de fond au ajuns la concluzia că acțiunea civilă urmează a fi lăsată spre soluționare în ordinea procedurii civile.

În continuare Colegiul reține, că prin soluția adoptată de instanța de fond care a fost menținută de instanța de apel în nici un mod nu i-a fost îngădit părții vătămate dreptul de a se adresa cu acțiune civilă în ordinea procedurii civile, astfel că în speță soluția instanțelor la acest capitol este în deplină concordanță cu prevederile art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală.

Generalizând cele menționate mai sus Colegiul nu constată prezența în speța supusă judecării a careva erori de drept, ce ar servi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Având ca reper cele menționate, instanța de recurs concluzionează asupra respingerii recursurilor ordinare declarate de către procuror, inculpatul Asimionese V. și avocatul acestuia Harujen A., precum și cel declarat de reprezentantul Primăriei XXXXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, Cucereavii V. ca fiind inadmisibile, deoarece argumentele invocate sunt neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Lisnic Elena, reprezentantul Primăriei XXXXXXXXXXXXX, Cucereavii Victor, inculpatul Asimionese Vasile și avocatul acestuia Harujen Artur, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2017, în cauza penală în privința lui *Asimionese Vasile*, cu menținerea hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 august 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru